883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.047:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale hans alderspension som et engangsbeløb.

Selskabet har afvist at udbetale alderspensionen som et engangsbeløb med henvisning til, at pensionen overstiger grænsen for konvertering i henhold til pensionsbeskatningslovens § 29.

Selskabet har i brev af 11/3 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Faktisk sagsfremstilling**

En løbende alderspension kan konverteres til et engangsbeløb, og udbetales efter en afgift på 40 %, hvis betingelserne i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 og 4, er opfyldt:

Stk.3. Ved tilbagekøb af en forsikring, der er omfattet af § 2, nr. 4, eller § 7, eller ved konvertering af en pensionsordning i en pensionskasse, der er omfattet af § 2, nr. 4, eller § 7, til en engangsudbetaling betales en afgift på 40 pct. af det udbetalte beløb, såfremt de løbende ydelser, der i henhold til pensionsaftalen ville tilkomme forsikringens ejer eller medlemmet af pensionskassen på udbetalingstidspunktet, ikke kan overstige et grundbeløb på 9.700 kr. (2010-niveau) årligt, jf. dog stk. 4. Grundbeløbet reguleres efter personskattelovens § 20. Bestemmelsen i 1. pkt. finder kun anvendelse for pensionsordninger, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold.

Stk.4. Reglerne i stk. 3 finder kun anvendelse ved udbetalinger, der sker efter, at den forsikrede eller medlemmet har nået efterlønsalderen, jf. § 74 i lov om arbejdsløshedsforsikring m. v., medmindre lavere aldersgrænse er godkendt af Skatterådet, samt ved udbetalinger, der sker efter, at den forsikrede eller medlemmet er tildelt invalidepension.

[Klageren] havde en pensionsordning i PHI pension og en pensionsordning i Industriens Pension, jf. oversigterne fra de 2 selskaber (bilag … og …).

Pensionsordningerne ville tidligst kunne udbetales når [klageren] den 1. november 2009 fyldte 60 år, jf. § 8, stk. 1, i pensionsregulativet for PHI pension og § 19, stk. 1, i de almindelige forsikringsbetingelser for arbejdsmarkedspensionsordningen i Industriens Pension.

Som det fremgår af bilag … var den årlige pension fra Industriens Pension på det tidspunkt under konverteringsgrænsen, mens den løbende pension fra PHI pension ville være på 1.510,95 kr. om måneden, svarende til 18.131,40 kr. om året, og dermed langt over grænsen.

Den 12. november 2009 ringede [klageren] til Industriens Pension og spurgte til udbetalingen af alderspension. Det fremgår af telefonreferatet, at han fik oplysninger om reglerne om modregning i efterløn samt om, at han pr. 1. december 2009 ville kunne få sin pension fra Industriens Pension udbetalt som et engangsbeløb.

[Klageren] ringede derefter flere gange og spurgte til sine pensionsudbetalinger (bilag …, …, og …), og den 24. marts 2010 spurgte han, hvorfor hele hans pensionsordning ikke kunne udbetales som et engangsbeløb, hvilket medarbejderen forklarede ham (bilag …).

Den 29. marts 2010 ringede [klageren] igen og spurgte til størrelsen af alderssummen, hvilket sagsbehandleren oplyste. Sagsbehandleren gjorde samtidig opmærksom på, at pensionen efter betingelserne først ville kunne udbetales, når indbetalingerne fra arbejdsgiveren var ophørt (bilag …).

Med brev af 8. april 2010 bad [klageren] om redegørelse for, hvordan hans pension kunne udbetales (bilag …). Den 26. april 2010 ringede han og rykkede for svar. Han fik oplyst, at alderssummen ville kunne udbetales med det samme, men at den løbende pension først ville kunne udbetales, når indbetalingerne fra arbejdsgiveren var ophørt. Han fik også oplyst, at hele pensionen ikke ville kunne udbetales som et engangsbeløb (bilag …).

Den 7. juni 2010 modtog vi et brev fra [klageren]. Han skrev, at hans kone havde fået konverteret sin alderspension fra PHI pension og udbetalt den som et engangsbeløb. Derfor mente han, at hans pension fra PHI pension også måtte kunne udbetales som et engangsbeløb. Det fremgår af den vedlagte kopi, at udbetalingen var på 92.966,74 kr., svarende til 154.944,57 kr. før afgift (bilag …).

Den 21. juni 2010 ringede … og bad om at få udbetalt sin alderspension pr. 1. juli 2010 (bilag …) og den 6. juli 2010 blev alderssummen udbetalt (bilag …).

Den 5. oktober 2010 modtog vi en klage over, at hele [klagerens] pension ikke var blevet udbetalt som et engangsbeløb (bilag …).

Samme dag, den 5. oktober 2010, sendte vi [klageren] en meddelelse om hans pensionsforhold efter fusionen mellem PHI pension og Industriens Pension (bilag …).

Den 7. oktober 2010 ringede vi til [klageren] og forklarede, at hele pensionen ikke kunne udbetales som et engangsbeløb, fordi den oversteg konverteringsgrænsen. Samme dag sendte vi forklaringen pr. brev (bilag … og …).

Med brev af 13. oktober 2010 klagede [klageren] over udbetalingen. Han henviste i sin klage til, at han efter reglerne i PHI pension havde haft ret til at få hele sin pension som et engangsbeløb. Han mente ikke, det skulle komme ham til skade, at PHI pension og Industriens Pension var fusioneret (bilag …).

Med brev af 19. oktober 2010 fastholdt vi, at pensionen ikke kunne udbetales som et éngangsbeløb (bilag …).

Med brev af 28. oktober 2010 (bilag …) og brev af 9. november 2010 (bilag …) bad [klageren] om at få udbetalt sin alderssum til en bestemt bankkonto.

Den 9. november 2010 oplyste vi, at alderssummen allerede var udbetalt 1. juli 2010 (bilag …).

Vi fastholder, at [klageren] hverken før eller efter fusionen mellem PHI pension og Industriens Pension har været berettiget til at få sin pension fra PHI pension udbetalt som et engangsbeløb, allerede fordi den løbende pensions størrelse har været over konverteringsgrænsen, siden [klageren] fyldte 60 år.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende

Det fremgår af § 8, stk. 1, i pensionsregulativet for PHI pension, at alderspension tidligst kan ske, når medlemmet fylder 60 år og er fratrådt den pensionsgivende stilling.

Af bilag … fremgår det, at [klagerens] pension fra PHI pension allerede da han fyldte 60 år, var på 1.510,95 kr. om måneden, svarende til 18.131,40 kr. om året, og dermed langt over grænsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3.

[Klageren] har derfor ikke, hverken før eller efter fusionen mellem PHI pension og Industriens Pension, haft mulighed for at få hele sin alderspension fra PHI pension ud som et engangsbeløb.

Vi har alene ved samtalen den 12. november 2009 oplyst [klageren] om, at hans lille pensionsordning i Industriens Pension - inden fusionen - ville kunne udbetales som et engangsbeløb pr. 1. december 2009. Han ønskede dog ikke at få udbetalt den del af pensionen som et engangsbeløb.

Vi fastholder derfor, at vi ikke har haft mulighed for at udbetale hele [klagerens] pension fra PHI pension som et engangsbeløb.

Det er heller ikke vores opfattelse, at hverken PHI Pension eller Industriens Pension har sagt eller skrevet noget, der kunne give [klageren] en berettiget forventning om, at hans alderspension fra PHI pension kunne udbetales som et engangsbeløb.

Vi bemærker, at [klageren] i brev af 7. juni 2010 (bilag …) og brev af 13. oktober 2010 (bilag …) skriver, at andre har fået udbetalt beløb langt over 9.700 kr. Det skyldes, at reglen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, giver mulighed for at konvertere hele pensionsordningen til et engangsbeløb, når den forventede årlige udbetaling ikke er på mere end 9.700 kr. Derfor kan udbetalingerne af konverterede pensionsordninger blive højere end 9.700 kr.

Vi vedlægger pensionsregulativet for PHI pension, de almindelige forsikringsbetingelser og sagens akter."

Hertil har klageren i brev af 25/3 2011 til nævnet bemærket:

"I Industriens brev er der fremsat påstand om, at jeg er blevet tilbudt at få udbetalt den 'lille' pension. Dette har aldrig været på tale.

Endvidere synes jeg det er mærkeligt, at alle samtaler er optaget, så vidt jeg erindrer, er jeg ikke blevet oplyst om dette."

Herefter har selskabet i brev af 1/4 2011 til nævnet anført:

"[Klageren] skriver, at han aldrig er blevet tilbudt at få udbetalt 'den lille pension'. Hvis han dermed mener den løbende pension, kan vi oplyse, at han ikke bare har fået det tilbudt, men at den også aktuelt er under udbetaling, hvilket senest fremgår af brev af 20. december 2010, fremlagt som bilag ...

[Klageren] skriver, at han finder det mærkeligt, at alle telefonsamtaler er blevet optaget, uden at han var informeret om det. Vi kan oplyse, at vi ikke har optaget telefonsamtaler med [klageren]. Derimod har vi skrevet telefonresumeer efter endt samtale, og disse er fremlagt som bilag i sagen."

Klageren har i brev af 8/4 2011 til nævnet anført:

"I henhold til Deres brev af 4. april 2011 kan jeg oplyse følgende:

Med den lille pension mener jeg den pension jeg har ved Industriens Pension, inden de overtog PHI Pension.

Denne pension beløber sig til 16.800 kr. pr. dd.

Dette beløb burde have været udbetalt som et engangsbeløb, og ikke lagt sammen med det overførte beløb fra PHI Pension."

I selskabets brev af 28/4 2011 til nævnet hedder det:

> "Som det fremgår af telefonresumé af 12. november 2009 (bilag …), oplyste vi dengang [klageren] om, at han kunne få udbetalt sin pension som et engangsbeløb. Vi har således rådgivet [klageren] om muligheden for udbetaling af pensionen som et engangsbeløb, da det var muligt.
>
> Under samtalen den 12. november 2009 rådgav vi også om, at der ved udbetaling ville ske modregning i hans efterløn. Modregning i efterlønnen medfører en ret høj effektiv beskatning af udbetalingen: Efter træk af statsafgift er der 60 % af pensionen tilbage, og efterlønnen bliver reduceret med halvdelen af det udbetalte beløb.
>
> Aftalen med [klageren] blev, at pensionen ikke skulle udbetales nu.
>
> Da [klageren] fire måneder senere henvendte sig igen, var PHI pension fusioneret med Industriens Pension, og derfor var det ikke længere muligt at få pensionen udbetalt som et engangsbeløb (bilag …). Finanstilsynet havde den 30. november 2009 meddelt tilladelse til fusionen, med virkning fra den 1. januar 2009.
>
> Det er ikke vores opfattelse, at Industriens Pension på eget initiativ burde have igangsat en engangsudbetaling af pensionen lige inden tilladelsen til fusionen blev givet af Finanstilsynet. Det skyldes, at det ville kræve et indgående kendskab til den enkeltes helbred og privatøkonomi, hvis det skulle være muligt at vurdere, om en engangsudbetaling ville være fordelagtig.
>
> Endelig bemærker vi, at [klageren] ikke er blevet påført et tab, ved at få pensionen udbetalt som en livsvarig pension.
>
> Vi fastholder herefter vores afgørelse, idet vi i øvrigt henviser til vores tidligere svar i sagen."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter den løbende alderspension ikke kan omskrives til et engangsbeløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand