882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.048:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har to pensionsordninger i Nordea Pension. Han klager over, at selskabet har benyttet hans hovedkort til skat på udbetaling fra begge pensionsordninger. Herved har han fået et for stort skattefradrag, hvilket har resulteret i restskat. Pga. fejlen kræver han kompensation fra selskabet.

Selskabet henviser til, at klageren selv burde have opdaget fejlen. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at klageren ikke har lidt et økonomisk tab som følge af det for store fradrag, idet der alene er tale om udskudt skattebetaling.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/2 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Da jeg opdagede jeg fik restskat klagede jeg til Nordea Liv og Pension. Selskabet havde benyttet mit hovedkort til skat på begge mine pens.udbet. Jeg bad rigtigt nok om at selskabet skulle benytte hovedkortet på den store pension, idet er min største indtægt og evt. overskydende fradrag til den lille pension. Selskabet kunne ikke finde ud af der var 2 forskellige policer - den store er arb.giver + den lille er egen ordn. Jeg modtager stadig kun udbet.skr. på den store pension. Vi er flyttet et par gange siden 2005 og det er først i 2010 de finder ud af at rette adressen på post vedr. den skr. jeg får om den store pens.udbet. Dvs. de 2 afd. ikke taler sammen og ikke har gjort det. Jeg har ringet hver mdr. for at rette adressen, og hver gang har de i tlf. sagt den var rettet indtil næste d. 1ste hvor jeg igen ringede.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker selskabet anerkender de har begået en fejl ved at benytte hovedkort til skat fuldt ud på 2 forskellige policer, samt de kompenserer mig for det. Jeg behøver hjælp for at kunne overkomme at gennemføre blot mail korrespondance pga. min diagnose, der gør at jeg bliver

så dårlig at jeg er sengeliggende efter blot kortvarig stress eller pres, hvor jeg skal koncentrere mig, til dette får jeg også hjælp."

Selskabet har i brev af 14/3 2011 til nævnet anført:

"På forsikringsnr. …000 har forsikrede ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra den 14. januar 2001, og til forsikringens udløb den 1. februar 2022. På forsikringsnr. …050, er der ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra den 14. januar 2004, og til forsikringens udløb den 1. februar 2029.

Udbetaling på sidst nævnte forsikring skete indledningsvis til arbejdsgiveren og overgik fra marts 2005 til forsikrede.

Hændelsesforløb

Ved brev af 16. december 2004 tilkendte Nordea Liv & Pension forsikrede udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse, og forsikrede modtog et svarskema vedrørende beskatning og kontooplysninger.

På svarskemaet (bilag …), som vi modtog den 22. december 2004, medsendte forsikrede bikort for 2004, og hovedkort for 2005. Da forsikrede på dette tidspunkt alene var berettiget til udbetaling fra pensionsordning ...000, blev forsikredes hovedkort anvendt på denne ordning.

Forsikrede har siden 2004 modtaget udbetalingsbreve vedrørende forsikringsnr. ...000. På disse udbetalingsbreve fremgik bl.a. forsikredes fradrag (jf. bilag …).

I foråret 2008 modtog vi forsikredes hovedkort gældende fra 1. marts 2008. Derfor ændrede vi forsikredes ordning …050, således at hovedkortet blev anvendt.

Vores begrundelse

Da forsikrede kontaktede os i foråret 2008, blev forsikredes hovedkort allerede anvendt til ordning ...000, og forsikrede modtog fradrag på denne ordning. Det fremgik klart af de udbetalingsbreve, som forsikrede modtog vedrørende ordning ...000, at forsikrede fik fradrag på denne ordning. Det er derfor vores vurdering, at forsikrede ved fremsendelse af hovedkortet, burde have været klar over, at hovedkortet ville blive anvendt på begge ordninger.

Forsikrede anfører i sin klage, at han ikke kunne konstatere, at fradraget blev anvendt på begge ordninger. Umiddelbart efter forsikredes fremsendelse af hovedkortet til os i foråret 2008, ændrede forsikredes udbetalinger fra ordning nr. …052 sig fra netto 1.827,19 kr. i april 2008 til netto 2.994,19 kr. i maj 2008 (jf. bilag …). Alene på baggrund af ændringen i udbetalingen burde forsikrede kunne konstatere, at forsikrede også fik fradrag på denne ordning.

Det er således vores vurdering, at forsikrede på baggrund af udbetalingsbrevene vedrørende ...000 og ændringen i udbetalingerne fra ordning nr. …052 allerede i 2008 kunne konstatere, at han fik fradrag på begge pensionsudbetalinger.

Derudover er det vores vurdering, at forsikrede ved gennemgangen af sin årsopgørelse for 2008 fra SKAT kunne og burde have indset, at han fik et for højt fradrag. Denne gennemgang af årsopgørelse undlod forsikrede imidlertid, jf. forsikredes e-mail af 17. marts 2010 (forsikredes bilag nr. …).

Forsikrede retter i sin klage krav om kompensation for anvendelsen af fradrag på begge ordninger. I den forbindelse må vi imidlertid gøre opmærksom på, at det er vores vurdering, at forsikrede ikke har lidt et tab som følge af, at fradraget er anvendt to gange. Der er derimod alene tale om, at forsikrede i en periode har betalt et for lavt beløb i skat og derved har udskudt skattebetalingen.

Derudover må vi understrege, at dokumentationen for et eventuelt krav påhviler forsikrede, og denne bevisbyrde har forsikrede ikke løftet.

Vi må derfor afvise forsikredes krav om kompensation i sagen."

Hertil har klageren i brev af 23/3 2011 til nævnet bemærket:

"Det er korrekt der i 2004 indsendes bi kort samt hovedkort som beskrevet af Nordea Pension.

Jf. bilag …, hvor det aktuelle fradrag er anført samt bilag … + … hvor Nordea pension anvender fradraget fordelt mellem de to forskellige pensioner i 2005.

I årene 2006 og 2007 anvender Nordea Pension hovedkort på forsikrings nr. …050, '*den store'* og bi kort på forsikrings nr. ...000, *'den lille'.*

I foråret 2008 indsendes ganske rigtigt hovedskattekort på grund af ændret fradrag pr. den 1/3 2008, fra kr. 4.729 til kr. 5355,- og der bedes om at fradraget anvendes på '*den store'* forsikrings nr. …050, hvad der er logisk/indlysende jf. bilag … og ...

Nordea Pension bemærker i deres svarskrivelse af 14. Marts 2011 under punktet 'Vores begrundelse' **at de allerede benytter hovedfradraget på forsikrings nr. ...000 '***den lille',* dvs. inden [klageren] indsender nyt hovedskattekort og fra dennes side bedes om anvendelse af det nye fradrag. Nordea Pension skriver i deres svarskrivelse at de retter benyttelsen af fradraget til pensions nr. …050 som [klageren] beder om.

Det må således være Nordea Pension som professionel pensions administrator, der sikrer korrekt anvendelse af skatte oplysningerne i lighed med de foregående år og [klageren] kan derfor ikke forvente at fradraget anvendes to gange af Nordea Pension.

Nordea pension anfører ligeledes [klageren] burde have bemærket en stigning i udbetalingerne på forsikrings nr. …052, ja der var jo netop en stigning i fradraget.

Udbetalingsskrivelser for hvad angår forsikrings nr. …050 fremsendes denne hver måned.

Hvad angår udbetalingsskrivelse for forsikrings nr. ...000, fremsendes denne siden 2006 kun en gang, i december for det kommende indkomstår. Første gang 22.12.2005.

Bemærkningen til Nordea Pensions svarskrivelse i afsnittet hvor selskabet vurderer [klageren] burde have konstateret dobbelt fradrag på forsikrings nr. ...000 '*den lille'* og forsikrings nr. …052 er det jo en og samme konto jf. Nordea Pensions eget udsagn i det foregående afsnit er *'den lille*' …000.

Da årsopgørelsen ikke fremviste restskat hæftede [klageren] sig ikke ved fejlen i fradraget i første omgang, selv om han måske havde forventet overskydende skat. Da der så det efter-

følgende indkomstår fremkommer restskat, bliver der gransket i tallene og fejlen i anvendelsen af fradraget dokumenteres. Fradraget for 2010 foranledigede klager selv ændret hos Nordea Pension. Fradraget for 2011 er ligeledes korrekt.

For overblikkets og dokumentationens skyld, medsendes bilag … der viser de forsikrings nr. [klageren] blev gjort bekendt med fra Nordea Pension i brev af 16. december 2004, samt bilag … hvor Nordea Pension oplyser de har indført nyt edb-system for at forenkle administrationen. Bemærk de nye forsikringsnumre.

Så kravet om kompensation fra Nordea Pension fastholdes, da påstanden er selskabet jf. eget udsagn, selv startede den forkerte anvendelse af fradraget. At selskabet tilsyneladende ikke selv er i stand at skelne mellem forsikrings nr. vedrørende [klageren], i deres besvarelse virker ikke specielt tillidsvækkende.

At Nordea Pension påstår klager ikke har lidt tab, men blot udskudt skattebetalingen er ikke korrekt moralsk set. [Klageren] disponerer ud fra tiltro til sit pensionsselskab og må forvente at udbetalingerne er korrekte. At der senere fremkommer efterbetaling af skat påvirker rådigheds beløbet negativt til skade for følgende år på pension.

Det skal ikke være en undskyldning at [klageren] er på pension, men det er ikke uden grund at ovenstående er en svær nød at knække."

Herefter har selskabet i brev af 8/4 2011 til nævnet anført:

"Som forsikrede anfører i sit brev af 23. marts 2011 er forsikringsnumrene desværre visse steder ikke angivet korrekt i vores svar af 14. marts 2011 til Ankenævnet. Dette skal vi naturligvis beklage, og skal i det følgende kort redegøre for, hvorledes fradragene blev anvendt.

Da forsikrede kontaktede os i foråret 2008 blev forsikredes hovedkort anvendt til ordning …050, hvilket ligeledes var den ordning, hvorpå forsikrede modtog udbetalingsbreve. Forsikrede var således eller burde være opmærksom på, at hovedkortet blev anvendt på denne ordning, og at der også i perioden efter fremsendelse af hovedkortet blev foretaget fradrag på ordningen.

Som anført i vores brev af 14. marts 2011 ændrede forsikredes udbetalinger fra …052 sig fra netto 1.827,19 kr. i april til netto 2.994,19 kr. i maj 2008, altså umiddelbart efter forsikredes fremsendelse af hovedkortet til os i foråret 2008. Alene på baggrund af ændringen i udbetalingen burde forsikrede kunne konstatere, at forsikrede også fik fradrag på denne ordning.

Forsikrede angiver i sit brev af 23. marts 2011, at forsikrede var af den opfattelse, stigningen i nettoudbetalingen netop skyldes en ændring i sit fradrag fra 4.729 kr. til 5.355 kr. Stigningen i fradraget udgjorde imidlertid alene 626 kr., hvorimod den ændrede nettoudbetaling fra ordning …052 udgjorde 1.167 kr., hvilket var næsten dobbelt så højt som stigningen i fradraget. Det er derfor fortsat vores opfattelse, at forsikrede burde have kunne konstatere, at han fik fradrag for et større beløb, end han var berettiget til.

Vi må fortsat fastholde, at det er vores vurdering, at forsikrede ikke har lidt et tab som følge af, at forsikrede har fået et for stort fradrag, idet der alene er tale om udskudt skattebetaling. Derudover fastholder vi, at dokumentationen for et eventuelt krav påhviler forsikrede, og denne bevisbyrde har forsikrede ikke løftet.

Vi må derfor fortsat afvise forsikredes krav om kompensation i sagen."

Klageren har i brev af 19/4 2011 til nævnet anført:

> "Nordea benytter fradraget på den lille pension forsikrings nr. ...000, jf. deres eget udsagn i deres besvarelse af 14. Marts 2011.
>
> Da [klagerens] fradrag bliver ændret indsendes et nyt skattekort og han beder om at fradraget benyttes på den store pension forsikrings nr. …050 som tidligere år. Da der ikke udsendes pensions meddelelse på den lille pension kan [klageren] ikke umiddelbart se fejlen og formoder stigningen i udbetalingen som om Nordea pension benytter en del af fradraget på den lille pension forsikrings nr. ...000.
>
> I øvrigt virker det underligt at Nordea pension nu hævder fradraget blev anvendt på den store pension forsikrings nr. …050 inden [klageren] indsendte det nye skattekort, hvis det var tilfældet ville der ikke være opstået nogen fejl.
>
> Nordea benytter i deres sidste besvarelse af 14. April 2011 igen nummer …052 både i overskriften og i teksten med besvarelsen. Jf. deres besvarelse af 14. Marts 2011 anfører Nordea pension de forsikrings nr. [klageren] er omfattet af hhv. ...000 og …050, så tilsyneladende er der stadig ikke helt styr på ordningernes nr. hos Nordea pension.
>
> Det er således fortsat [klagerens] opfattelse, at være Nordea Pension som professionel pensions administrator, der sikrer korrekt anvendelse af skatte fradraget i lighed med de foregående år og [klageren] derfor ikke kan forvente at fradraget anvendes to gange af Nordea Pension."

Efterfølgende er selskabet og klageren kommet med yderligere kommentarer i breve af 11/5 og 17/5 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Allerede fordi klageren ikke har lidt noget tab kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale klageren noget beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson