882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.049:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at præmien på hans bilforsikring skal betales helårligt.

Selskabet har overfor nævnet fastholdt, at klageren skal betale præmien på bilforsikringen helårligt med henvisning til, at klagerens tidligere forsikring ophørte på grund af restance.

I brev af 12/9 2010 til klageren har selskabet opkrævet kr. 2.855,50 i præmiebetaling med betalingsdato den 8/10 2010. Af opkrævningen fremgår bl.a.:

"**Bilforsikring**
Opkrævningen fremsendes i anledning af, at forsikringen er blevet fornyet.
Præmieopgørelse:

Præmie incl statsafgift. 01.10.10 - 31.12.10	933,50 kr.
Opkrævningsgebyr	10,00 kr.
Miljøafgift	15,00 kr.
Tidligere saldo	1.897,00 kr.
I alt at betale	2.855,50 kr.

Af præmien udgør statsafgiften 280,25 kr."

I brev af 25/10 2010 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

"For kort tid siden sendte vi et indbetalingskort til at betale din forsikringspræmie med.

Vi kan dog se, at vi endnu ikke har modtaget beløbet. Hvis ikke du betaler senest 21 dage fra dags dato, ophører vores forsikringsaftale, og retten til erstatning falder væk.

Forsikringsdækningen træder først i kraft igen dagen efter, at hele den skyldige præmie er betalt.

Samtidig med at retten til erstatning falder væk, giver vi besked til eventuel panthaver om, at præmien ikke er betalt.

Du skal være opmærksom på, at det opkrævede beløb er inkl. et rykkergebyr på 100,00 kr."

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/11 2010 indbetalte kr. 1.555,50 til selskabet.

I brev af 22/11 2010 til klageren har selskabet bl.a. påpeget:

"**Din forsikringsdækning er ophørt**
Du har stadig ikke betalt den præmie, du skylder i GF Forsikring. Vi kan derfor oplyse, at retten til erstatning er bortfaldet.

Det betyder også, at:
- udpantning af forfalden præmie kan finde sted

Forsikringsdækningen kan kun sættes i kraft igen, hvis den manglende betaling skyldes omstændigheder, som du ikke kunne forudse eller er uden skyld i.

Hvis du er en af de forsikringstagere, der tidligere på året har modtaget varsling om præmieforhøjelse på din forsikring, og du grundet denne ikke ønsker at fortsætte forsikringen, skal du se bort fra dette brev.

Ved genoptagelse fortsætter aftalen fra dagen efter, at beløbet er betalt.

Det er dog en forudsætning, at betalingen sker uden ugrundet forsinkelse og omfatter hele præmiebeløbet inkl renter og rykkergebyrer m.v. Betaling skal ske inden tre måneder efter, at forsikringsaftalen er ophørt.

Hvis du fortsat ikke betaler betyder det at:
- nummerpladerne bliver inddraget
- ny forsikring - uanset forsikringsselskab - vil ske på skærpede vilkår og med helårlig præmiebetaling i 2 år.

Du skal være opmærksom på, at opkrævningen er inkl. et rykkergebyr på 100,00 kr."

I brev af 7/12 2010 til klageren oplyste selskabet, at klagerens bilforsikring var ophørt. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"**Din bilforsikring er ophørt**
Vi har tidligere sendt meddelelse til dig om, at præmien for din bilforsikring ikke er betalt.

Forsikringen er nu ophørt med virkning fra 03. december 2010.

Det skyldige beløb indtil denne dato er **1.204,91 kr.**

Forsikringsophøret betyder desuden at:

- vi har underrettet SKAT om, at forsikringen er ophørt, og at nummerpladerne bliver inddraget, jf. de givne regler.

- hvis du ønsker at tegne ny forsikring i GF Forsikring eller i et andet forsikringsselskab, kan det kun ske, hvis der er dokumentation for, at det skyldige beløb er betalt.
  Ny forsikring kan kun tegnes på betingelse af, at betaling er helårlig de næste 2 år.

- restanceforholdet er indberettet til Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister for Motorkøretøjsforsikring. Indberetningen er sket med udgangspunkt i gældende regler fra Datatilsynet

…
OBS! Vi gør opmærksom på, at hvis du betaler den vedhæftede opkrævning, er forsikringen betalt frem til 03. december 2010. Ønsker du at være forsikret efter den dato, skal du selv sørge for at rette henvendelse til din forsikringsklub, GF Forsikring eller et andet forsikringsselskab."

I klageskema af 22/2 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
GF Forsikring har påtvunget mig helårsbetaling i 2 år pga restance. Forsikringen blev lavet om i starten af 2010 og siden har der været problemer. Jeg modtog en opkrævning d. 24.02.10 … og har ikke modtaget mere før d. 28-01-11 med et kopi af en opkrævning fra d. 07-12-10, hvor der står, at forsikringen er ophørt. GF Forsikring nægter fejl fra deres side, men jeg har betalt det, som jeg har fået tilsendt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At kravet om helårsbetaling bortfalder."

Dertil har selskabet i brev af 15/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren klager over, at han er blevet pålagt helårlig betaling af præmien på hans bilforsikring i 2 år.

Kravet om betaling af præmien helårligt er en følge af, at forsikringen er udgået på grund af restance og i overensstemmelse med Justitsministeriets bestemmelser.

Sagsforløbet omkring opkrævning og betaling har været følgende:
Ultimo december 2009 opkræves præmie for perioden 1. januar 2010 - 31. december 2010. Præmien er helårlig som følge af tidligere problemer med restance.

I februar måned kontakter forsikringstageren os og anmoder igen om 1/4 årlig betaling. På grund af en fejl fra vore side imødekommes ønsket og der fremsendes den 24. februar opkrævning på præmien for 1. kvartal, i alt kr. 1.283,50.

Ved opkrævning af 2. kvartals præmie den 25.3.2010 er 1. kvartals præmie ikke registreret i vores system, hvorfor opkrævningen også indeholder præmien for 1. kvartal, i alt kr. 1.907,00.

Da kunden ikke indbetaler yderligere end 1. kvartals præmie udskrives der i maj ny opkrævning for såvel 2. som 3. kvartals præmie, i alt kr.1.907,00. Betalingsfristen er 8.7.2010.

Da kunden stadig ikke indbetaler nogen præmie, og som følge af at vores rykkerprocedure ikke fungerede i en periode, opkræver vi den 12.9.2010 præmie for såvel 2.,3. og 4. kvartal, i alt kr. 2.855.50. Dette beløb fremsendes der rykker på den 25.10.2010 inkl. Rykker gebyr på kr. 100,00.

Den 12.11.2010 indbetaler kunden et selvvalgt beløb til os, i alt kr.1.555,50.

Den 22.11.2010 fremsendes rykker på restbeløbet, kr. 1.500,00 inkl. rykkergebyr på kr. 100,00.

Da forsikringstageren ikke indbetaler beløbet annulleres forsikringen den 7.12.2010, og der fremsendes opgørelse over skyldigt beløb, i alt kr. 1.204,91 kr.

Det skyldige beløb indbetales den 2.2.2011 og forsikringstageren tegner ny forsikring hos os. I forbindelse med tegning (genoptagelse) af ny forsikring den 3.2.2011 betinger vi igen helårlig betaling af præmien, som følge af, at forsikringen har været udgået på grund af restance. Denne præmie er i øvrigt stadig ikke betalt.

Vi fastholder derfor vores krav om helårlig betaling af præmien, …"

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 27/3 2011 bl.a. oplyst:

"Jeg har modtaget GF's svar på min klage og det stemmer ikke helt overens.
Der bliver henvist til dec. 2009, hvor der også skulle have været problemer med restance. GF indrømmet her deres fejl og alt skulle nu køre problemfri.
Men der har ikke været andet end problemer, som jeg har oplyst fik jeg en opkrævning d. 24-02-10 som blev betalt. Hørte først fra dem igen d. 28-01-11 med en kopi fra d. 7-12-10.
GF Forsikring skriver at de har sendt både opkrævning og rykker, men det stemmer ikke.
Jeg er jo kun en lille kunde og selvfølgelig begår et stort og anerkendt forsikringsselskab ikke samme fejl to gange."

Hertil har selskabet i udateret brev til nævnet bl.a. påpeget:

"Da vi i december 2009 udsteder ny præmieopkrævning for perioden 01.01.10 til 31.12.10 er forsikringen helårlig betaling pga. en tidligere restance tilbage til maj måned 2008.

Fejlen vi refererer til i vores svar består i, at vi i februar 2010 udsteder en ny police med 1/4-årlig betaling på trods af, at forsikringen stadig er tvungen helårlig."

Heroverfor har klageren i brev af 4/5 2011 til nævnet bl.a. svaret:

"Når de har ret skal de selvfølgelig have ret. Der var en sag som der henvises til, men den er tilbage til maj måned 2007.
Jeg vedlægger en kopi af et brev fra GF Forsikring, hvor der står at helårsbetalingen ophører d. 31.05.2009, men da jeg havde betalt for hele 2009, var det først i 2010 at det igen skulle være 1/4-årlig, og det var fra der, der gik helt rod i det. Jeg har betalt de opkrævninger der er kommet og også sendt dokumentation for det."

Af det ovenfor omtalte brev af 5/2 2008 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"**Vedr. [policenr.] ændring fra tvungen 1/1 termin til 1/4 årlig termin.**

Som svar på anmodning om ændring til 1/4- årlig termin, må jeg desværre meddele, at det ikke er muligt.

Jeg har undersøgt sagen og da du er indberettet til Forsikringsselskabernes Fælleskartotek, er det sådan at du skal stå som tvungen 1/1 årlig betaler indtil 31.05.2009.

Når vi kommer forbi denne dato, skal du henvende dig hertil igen og vi kan så ændre termin."

På baggrund af klagerens brev af 4/5 2011 har selskabet i brev af 18/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at forsikringen har været udgået pga. restance pr. 01.04.07. Vi modtager betaling fra kunden den 31.05.07, hvorfor forsikringen ændres til tvungen helårlig betaling i 2 år - indtil 31.05.09.

Efterfølgende har forsikringen været i præmierestance 2 gange udløbsdato for tvungen helårlig er herefter 14.05.10.

Efter den seneste restance pr. 03.12.10 og betaling 03.02.11 er udløbsdato for helårlig betaling 03.02.13.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabets opkrævning af 12/9 2010 og rykkerbreve af 25/10 2010, 22/11 2010 og 7/12 2010 ikke skulle være udskrevet og afsendt i overensstemmelse med selskabets almindelige procedure. Herefter må det med henvisning til retspraksis lægges til grund, at brevene på sædvanlig vis er kommet frem til klageren. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opsagt klagerens forsikring på grund af restance.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren den 3/2 2011 tegnede en ny forsikring i selskabet. I den forbindelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har betinget indgåelsen af forsikringsaftalen med, at klageren skal betale præmien helårligt. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet er forpligtet til at håndhæve kravet om helårlig betaling i de situationer, hvor der er sket registrering i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister, men herud-

over er det i øvrigt op til selskabet, i hvilke tilfælde det vil betinge tegning eller fortsættelse af en forsikring af, at det sker mod helårlig betaling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson