882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.052:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for den forsikrede bil, som klageren havde leaset af leasingselskabet F.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning med henvisning til, dels at erstatningen er fastsat ud fra, hvad et tilsvarende køretøj af samme alder og stand kan anskaffes for, dels at erstatningens størrelse er accepteret af leasingselskabet F., dels at klager som leasingtager ikke har en selvstændig sikret ret, som kan gøres gældende mod selskabet.

Af leasingaftale udskrevet den 19/1 2007 fremgår bl.a., at klageren leasede bilen, en Fiat Doblo 1.3 JTD årgang 2007, af leasingselskabet F. for en periode på 60 måneder. Af aftalen fremgår endvidere bl.a., at klageren har forsikringspligten for bilen, og at leasingselskabet har ejendomsretten til bilen.

Af udskrift fra det centrale register for motorkøretøjer fremgår bl.a., at leasingselskabet F. er registeret som ejer af bilen, og at klageren er registreret som bruger.

Den 6/10 2010 blev den forsikrede bil totalskadet. Selskabets taksator opgjorde bilens værdi til kr. 48.000 uden moms. Beløbet blev derefter udbetalt til leasingselskabet F.

I klageskema af 8/3 2011 har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min klient har ved leasingaftale af 19.01.2007 (bilag ..) indgået aftale om leasing af 1 stk. Fiat Doblo 1,3 Cargo MJ Ciao, med metallak, stelnr. …, reg.nr. … hos F. ... Der fremgår bl.a. af leasingaftalen følgende:

Forsikring: *Udstyret skal forsikres af bruger, jf. Almindelige leasingvilkår pkt.* 7.
Bruger tiltræder ved sin underskrift, at forsikringsselskabet anmodes om at notere panthaverdeklaration i overensstemmelse med gældende vilkår.

Under Almindelige leasingvilkår 03.2002 pkt. 7 fremgår:

7. Forsikring
For brugers regning skal der tegnes ansvarsforsikring i overensstemmelse med færdselslovens krav samt fuld kaskoforsikring. Sædvanlig panthaverdeklaration skal indsendes til Fiat Finansiering. Bruger betaler præmie direkte til forsikringsselskabet. Kaskoforsikringens eventuelle selvrisiko bæres af brugeren. [...]

Min klient tegner derfor forsikring i Danske Forsikring under forsikringsnr. …, jf. vedlagte fornyelse af forsikring pr. 01.01.2008 (bilag ..), hvortil hører Vilkår for Varebil Elite, DF20073-1 af juni 2003 (bilag ..).

Den 6. oktober 2010 blev den af min klient forsikrede bil totalskadet, hvilket blev registreret hos Danske Forsikring under skadenummer: …, jf. brev fra Danske Forsikring af 8. oktober 2010 (bilag ..).

Herefter hører min klient ikke yderligere fra Danske Forsikring, men erfarer, at erstatningen er udbetalt direkte til leasingselskabet, og at erstatningsbeløbet er opgjort til kr. 48.000 excl. moms, hvilket svarer til restværdien iflg. leasingaftalen.

Ifølge de ovenfor nævnte forsikringsbetingelser (bilag ..) pkt. 27 skal erstatningen ansættes til:

Det beløb, en tilsvarende varebil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

På vegne min klient fremsendes brev af 22. november 2010 (bilag ..), hvori der klages over, at erstatningen ikke er opgjort korrekt. Ved mail af 24. november 2010 anmoder Danske Forsikring om dokumentation for, at handelsværdien er højere end den af dem opgjorte værdi (bilag ..). Ved brev af 1. december 2010 fremsendes den ønskede dokumentation i form af udskrifter af i alt 11 annoncer fra Bilbasen og BilZonen, udvisende en gennemsnitlig pris på ca. kr. 65.000 excl. moms (bilag ..). Der er ved disse udskrifter ikke taget hensyn til udgifter til metallak, levering og logo. Ved brev af 10. december 2010 fastholder Danske Forsikring den tilbudte erstatning (bilag ..). Ved brev af 20. december 2010 retter jeg på min klients vegne på ny henvendelse til Danske Forsikring (bilag ..), hvilket medfører endnu en afvisning jf. Danske Forsikrings brev af 5. januar 2011 (bilag ..). Heri henvises til vedlagte kendelse fra

Ankenævnet for Forsikring i sag nr. 74.242. Denne kendelse vedrører imidlertid spørgsmålet om, hvorvidt den i leasingforholdet erlagte engangsydelse kunne kræves tilbagebetalt. Denne sag er efter min opfattelse ikke sammenlignelig med nærværende sag, idet spørgsmålet her angår, hvorledes bilens værdi skal opgøres, og at såfremt bilens værdi opgøres korrekt, vil der tilfalde min klient et beløb.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
På vegne min klient skal jeg derfor gøre gældende:

At Danske Forsikring har udbetalt erstatning på forkert grundlag, idet erstatningen jf. forsikringsbetingelserne skal opgøres til det beløb en tilsvarende varebil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

At denne værdi ikke er identisk med bilens restværdi iflg. leasingaftalen.

At Danske Forsikring ved opgørelse af varebilens værdi ikke har taget hensyn til udgifterne til logo og metallak, hvilke udgifter skal medtages, idet der skal ses på bilens stand umiddelbart inden den totalskades jf. FAL § 37.

At Danske Forsikring har været uberettiget til at opgøre erstatningen direkte efter aftale med bilens ejer uden at inddrage forsikringstager i vurderingen, jf. Forsikringsaftalelovens § 54.

At Leasingselskabet alene står registreret som panthaver jf. panthaverdeklaration, og min klient står som forsikringstager, hvorfor Danske Forsikring var uberettiget til at opgøre erstatningen i samarbejde med Leasingselskabet uden om min klient.

At Danske Forsikring med fremlæggelse af 1 salgsannonce ikke har løftet bevisbyrden for, at bilens genanskaffelsesværdi på skadestidspunktet udgjorde kr. 48.000 excl. moms, idet denne annonce dels er indhentet på dba, og dels ikke kan anses for at være tilstrækkelig til at være repræsentativ.

At den af Danske Forsikring fremlagte kendelse nr. 74.242 ikke er sammenlignelig med nærværende sag.

At Danske Forsikring derfor er erstatningsansvarlig overfor min klient med et beløb stort **kr. 27.000,00** svarende til forskellen mellem genanskaffelsesværdien for en tilsvarende varebil incl. metallak, logo og levering, i alt kr. 75.000 og den til leasingselskabet udbetalte erstatning kr. 48.000."

Dertil har selskabet i brev af 29/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen er opstået som følge af uenighed med klager som leasingtager og selskabet om værdien af den af klager leasede bil.

Klagers leasede varebil af mærket Fiat Doblo 1,3 Cargo MJ årg. 2007 blev erklæret totalskadet efter et færdselsuheld d. 6. oktober 2010, og vores taksator har fastsat bilens handelsværdi til 48.000 kr. ekskl. moms.

Erstatningsbeløbet blev tilbudt og godkendt af bilens ejer og leasinggiver F.

Klager gør nu gældende, at erstatningstilbuddet skulle have været godkendt af klager som leasingtager.

Klagers advokat har gjort gældende, at erstatningen er udbetalt på et forkert grundlag, der ikke svarer til køretøjets handelsværdi inkl. logo og metallak.

Jeg skal i den forbindelse henvise til vores cheftaksators svar til klagers advokat af 10. december 2010 og fastholde, at vi har fastsat erstatningen svarende til hvad et tilsvarende køretøj af samme alder og stand kan anskaffes for inkl. logo og metallak ekskl. moms.

Erstatningen er aftalt med køretøjets ejer som jf. vores policeoplysninger og udskriften fra centralregistret for motorkøretøjer er F., og erstatningssummen tilkommer køretøjets ejer som er sikret jf. forsikringsaftalelovens § 54 og policen.

Det er således ikke korrekt, når klagers advokat påstår, at leasinggiver alene er noteret som panthaver på policen. Leasinggiver er som det fremgår af både policen og udskriften fra centralregistret noteret som ejer af køretøjet.

Som det fremgår af vedlagte Ankenævnskendelse 74.242 har klager som leasingtager ikke en selvstændig sikret ret som kan gøres gældende mod selskabet, og vi må derfor afvise klagers yderligere erstatningskrav."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 10/5 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Ud over det i øvrigt fremført i sagen, har jeg følgende tilføjelser til grundlaget for Ankenævnets afgørelse.

1. Skaden skal i henhold til Danske Forsikrings forsikringsbetingelser pkt. 27 B opgøres til genanskaffelsesprisen. Den pris Danske Forsikring har afregnet over for leasingselskabet svarer nøjagtig til restværdi i henhold til leasingkontrakten, der må derfor foreligge formodning om, at skaden er afregnet ud fra restværdi og *ikke* genanskaffelsesværdi.

2. Forsikringssummen er afregnet mellem Danske Forsikring og leasingselskab uden inddragelse af min klient. Danske Forsikring må anses at have motivation for udbetaling af lavest mulige forsikringssum, og leasingselskabets motivation for blot at få dækket restværdi i henhold til leasingkontrakt, hvorfor min klients standpunkt, som leasing- og forsikringstager, med interesse i størst mulig forsikringssum, ikke har været repræsenteret i forbindelse med fastsættelsen af forsikringssum for køretøjet.

3. Det må antages at være kutyme i forsikringsbranchen at tage leasingtager i erhvervsforhold med i forhandlingen om prisfastsættelsen ved en forsikringsbegivenhed som nærværende. Andet leasingselskab bekræfter pr. telefon til mit kontor, at dette er deres kutyme, og TRYG Forsikring bekræfter ydermere i mail af 10. februar 2011 (bilag ..), at dette ligeså er deres kutyme. Forsikringsforholdets natur må i øvrigt være, at forsikringstager, uanset om han måtte være den begunstigede i henhold til forsikringsaftalen, inddrages i prisfastsættelsen af en forsikringsbegivenhed i henhold til hans forsikring.

4. Ved genanskaffelsespris må forstås en pris som er generelt repræsentativt for markedet i den givende periode hvor genanskaffelsen skal finde sted og ikke en pris på et enkelt køretøj. Et enkelt køretøj kan være udbudt til over markedspris, grundet sælgers urealistiske opfattelse af sit køretøjs værdi. Køretøjet kan også være prissat for lavt, grundet sælgers behov for hurtig afvikling af køretøjet, hvorfor dette ikke er et udtryk for en 'genanskaffelsespris', men mere et udtryk for at være heldig med sin tilstedeværelse, hvor netop dette køretøj bliver udbudt til salg. En pris afvigende i væsentlig grad fra markedets generelle genanskaffelsespris kan altså ikke antages at kunne danne grundlag for en forsikringsudbetaling. Grundlaget for en forsikringsudbetaling må i stedet skulle repræsentere det gennemsnitlige marked i perioden for genanskaffelse.

5. I markedsanalyse, fremsendt af mit kontor i skrivelse af 1. december 2010, anvendes der 11 biler til fastlæggelse af en repræsentativ genanskaffelsespris. TRYG forsikring bekræfter ydermere i bilag 1 at de, for fastlæggelse af repræsentativ genanskaffelsespris, typisk anvender 6-8 køretøjer til prisfastsættelse.

I henhold til ovenstående, og hvad der i øvrigt tidligere er fremført til støtte for min klient, skal jeg fastholde krav på erstatning betalt af Danske Forsikring til min klient, i henhold til skrivelse af 22. februar 2011 på beløb stort kr. 27.000,00,-."

Hertil har selskabet i brev af 25/5 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Som tidligere nævnt, har klager ikke en selvstændigt sikret ret på erstatning mod Danske Forsikring i denne sag, hvor ejendomsretten til køretøjet tilhører Leasingselskabet F.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 27 b som vedlægges, er vi forpligtet til at yde erstatning ved totalskade svarende til handelsværdien for et tilsvarende køretøj, og erstatningen tilkommer bilens ejer eller kreditor jf. forsikringsaftalelovens §§ 54 og 57.

Klagers advokat har vedlagt en mail fra en erhvervsassurandør i Tryg, og vi må hertil bemærke, at det naturligvis ikke kan udelukkes, at det kan forekomme, at en taksator i branchen tager en leasingtager med på råd ved fastsættelse af køretøjets handelsværdi, men uanset dette forhold, vil erstatningen tilfalde leasingselskabet, der ejer bilen.

Hvis klager har lidt et uberettiget tab i forbindelse med leasingaftalens ophør, er det et forhold mellem klager og leasingselskabet som ikke er omfattet af kaskoforsikringen for den leasede bil."

Af leasingaftalen fremgår bl.a.:

"**5. Ejendomsret**
Ejendomsretten tilhører F. Bruger erhverver ikke på grundlag af leasingaftalen ejendomsret til det leasede udstyr. Bruger har ikke ret til at købe udstyret, hverken i leasingperioden eller ved leasingperiodens ophør. Med mindre andet er anført skal bruger ved udløb af leasingperioden aflevere udstyret til F. på anvist sted. Bruger har ikke ret til at overdrage sine rettigheder iht. leasingaftalen til trediemand, og bruger må ikke fremleje eller udlåne udstyret eller ved pantsætning eller på anden måde disponere faktisk eller retsligt over udstyret i strid med F.'s ejendomsret. F. er til enhver tid berettiget til at besigtige udstyret.

Køretøjer skal registreres i Centralregisteret for Motorkøretøjer med F. som ejer og brugeren som bruger. Udstyret må ikke ændres i strid med evt. typegodkendelse. Hvis registreringsattest eller andre papirer tilgår bruger fra myndighederne, er bruger forpligtet til omgående at videresende dem til F.
…
7. Forsikring
For brugers regning skal der tegnes ansvarsforsikring i overensstemmelse med færdselslovens krav samt fuld kaskoforsikring. Sædvanlig panthaverdeklaration skal indsendes til F. Bruger betaler præmie direkte til forsikringsselskabet. Kaskoforsikringens eventuelle selvrisiko bæres af brugeren. F. er i hele leasingperioden berettiget til at kræve ændringer af forsikringen eller stille, krav om nye forsikringer.
De til enhver tid gældende afgifter og bidrag, herunder vægt- og parkeringsafgifter, betales af bruger direkte til den offentlige myndighed.

…
8. Risiko
Bruger bærer risikoen for det leasede udstyrs hændelige undergang eller beskadigelse fra leveringstidspunktet. Hvis udstyret ødelægges eller forringes - uanset af hvilken årsag - skal bruger straks underrette Fiat Finansiering heroin. Hvis udstyret kan repareres, skal bruger for egen regning sørge for at istandsætte det. Hvis udstyret ikke kan repareres, skal bruger inden 30 dage betale Fiat Finansiering et beløb, fastsat efter reglerne i pkt. 11.
…
11. Opsigelse ved ophør
Hvis bruger opsiger leasingaftalen efter reglerne i pkt. 1, leasingaftalen ophører, eller bruger misligholder sine forpligtelser dit. bestemmelserne i pkt. 10, skal bruger straks betale alle forfaldne leasingafgifter og andre til betaling forfaldne beløb med tillæg af evt. morarenter og rykkeromkostninger mv. Endvidere skal bruger betale alle uforfaldne leasingafgifter mv. tilbagediskonteret til opgørelsestidspunktet med: den på opgørelsestidspunktet gældende diskonto - 2%. Hvis det er aftalt, at bruger ved aftalens ordinære udløb skal anvise en køber og brugeren ikke er i stand til at anvise en køber, som vil betale den anførte pris skal brugeren indbetale differencen til F."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Særlige vilkår**
I prisfastsættelsen for denne forsikring er der taget hensyn til, at moms på skadeudgifter opkræves hos forsikringstageren eller ejeren af varebilen. Sker der ændringer i dette forhold, skal vi have besked.

Varebilen benyttes i en virksomhed med …-kode … Prisen for forsikringen kan afhænge af …-koden. Ændres denne skal vi have besked.
Ejer: F. …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvordan erstattes skaderne**
…
B Totalskade
Er skaden så stor, at reparation efter Danske Forsikrings skøn ikke kan betale sig, eller bliver varebilen (udstyret) ved tyveri ikke fundet inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og Danske Forsikring, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende varebil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Nævnet udtaler:

Forsikringsselskabet er berettiget til at opgøre og udbetale erstatningen til ejeren. Da klageren som bruger ikke har godtgjort at have nogen selvstændig ret mod forsikringsselskabet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson