877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 80.055:

xxxxx xxxxxxxxx
xx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har tegnet bygnings- og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at dække bygnings- og indboskader forvoldt af en eksplosion i brændekedel/-fyr.

For så vidt angår bygningsskaderne har selskabet afvist kravet med henvisning til, at der er tale om en sprængning og ikke en eksplosion, og at sprængningen er sket i en ikke omfattet genstand/bygningsdel, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 100.02, punkt 2.5 (ifølge bestemmelsen dækker forsikringen kun sprængning af dampkedler, autoklaver og bageovne). Selskabet har desuden vurderet, om følgeskaderne på bygningen er omfattet af dækningen for pludselig skade. Selskabet er nået frem til, at dette ikke er tilfældet, idet skadeårsagen er en fejlkonstruktion af brændekedlen. Forholdet er derfor undtaget fra dækningen ved pludselig skade, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 230.01, punkt 2.1.3.

For så vidt angår indboskaderne har selskabet henvist til, at forsikringen er tegnet uden dækning for pludselig skade, og at forsikringen kun dækker eksplosion og ikke sprængning, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema.

Bygningsforsikringen trådte i kraft den 1/11 2010. Familieforsikringen trådte i kraft den 15/11 2010.

Det fremgår af sagen, at de omhandlede skader skete den 2/12 2010 og blev anmeldt til selskabet den 3/12 2010.

I brandvæsenets udrykningsrapport af 2/12 2010 hedder det bl.a.:

"**Alarmering**

Melding:	'ISL-Eftersyn' fyr sprunget i luften. Gået gennem mur. Ingen ild at se

…

Assistance

…

Beskrivelse	Brændefyr eksploderet. Muligvis som følge af røggaseksplosion i brandkammeret. Omfattende bygningsskade på vinkelbygning samt remmen på dele af hovedhuset. Skadeservice rekvireret, som overtager opgaven."

Af rapport dateret 11/12 2010 fra vvs-firma fremgår:

"Tirsdag d. 7-12-2010 har jeg gennemgået varmeinstallationen i fyrrum og loftrum, efter eksplosion af brændekedel. Kan konstatere at sikkerhedsledningen fra brændefyret ikke er monteret korrekt.

Kedlen i ethvert åbent varmtvandsanlæg skal gennem en sikkerhedsledning stå i uafspærrelig forbindelse med atmosfæren (åben ekspansions beholder)
Sikkerhedsledningen skal udgå fra toppen af brændekedlen for at eventuelt vanddampe kan komme ud af kedlen og røret skal være stigerne hele vejen op til ekspansionsbeholderen, så den kan komme af med muligt overtryk. Fra den åbne ekspansionsbeholder skal der være et overløbs rør der er ført ned til et gulvafløb, eller stopper 0,3 m over gulvet, så overtryks vandet kan komme væk, der skal være monteret et emme rør på toppen af ledningen så vandet der kommer ud gennem sikkerhedsledningen ikke danner hævert.
Lov for brændefyret varmeanlæg er udarbejdet af Arbejdstilsynet for tekniske hjælpemidler B-4.8."

Af rapport dateret 27/12 2010 fra vvs-firma fremgår:

"Ved større gennemgang på stedet formoder jeg at problemet med fast brændselskedel er at installationen til den åben ekspansions beholder som er placeret på loftet var frosset grundet manglende cirkulation. (Hvis huset har stået tomt uden opvarmning inden den nye ejer).
Dette medvirker til at fastbrændselskedel ikke kan udligne det overtryk der opstår ved opvarmning ."

I rapport af 17/1 2011 fra rådgivende ingeniørfirma hedder det bl.a.:

"**Opgave.**

Af Skadeskonsulent …, Almindelig Brand er [det rådgivende ingeniørfirma] anmodet om, at besigtige kedelanlægget på ovennævnte ejendom, samt udarbejde en teknisk vurdering af anlægget.

Besigtigelse.
Onsdag den 12. januar 2011 kl. 15:00 blev der foretaget en besigtigelse af skaderne efter en ødelagt brændekedel.
…
Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at den håndfyrede brændekedel var sprængt og lå i naborummet til kedelrummet.
Ud over den ødelagte kedel med tilhørende rørinstallation var der omfattende ødelæggelser på bygningskonstruktionerne.

Opbygning af fyringsanlæg.
Kedelanlægget bestod af en støbejernskedel med automatisk oliefyr samt en tilkoblet håndfyret brændekedel. Begge kedler var tilsluttet samme skorsten.
Begge kedlers varmeproduktion blev anvendt i ejendommens varmeanlæg.
Drift af kedler fungerede således. at returvandet fra radiatoranlægget ledtes til et grenrør, der enten ledte vandet til brændefyret eller direkte til oliefyret. Brændekedlens afgang ledte vandet til oliefyrets retur.
På anlægget var påmonteret en cirkulationspumpe på den fælles retur fra varmeanlægget til kedler.
På efterfølgende tegning er de 3 manuelle ventiler benævnt nr. 1, 2 og 3.
Den ødelagte brændekedel var ikke forsynet med sikkerhedsventiler, der udgik ikke sikkerhedsledning fra kedlens top og kedlen kunne afspærres manuelt fra det øvrige anlæg.
…
Konstaterede forhold.
Alle ventiler nr. 1, 2 og 3 stod i åben stilling.
Afbryderen til pumpens elforsyning stod i afbrudt stilling.
…
Ejers oplysninger ved besigtigelsen
Ejendommen var tilflyttet 1. november 2010. Radiatorer sidst på varmeanlægget kunne ikke varme.

Den 2. december ca. kl. 17:00 blev der indfyret med brænde i brændekedlen, hvorefter beboerne kørte på indkøb.
Ved ca. kl. 20:00 ved hjemkomsten lå den ødelagte kedel havestuen.
…
Konklusion
Ifølge arbejdstilsynets regler for tekniske hjælpemidler - B.4.8 skal kedler på åbne anlæg have uafspærrelig forbindelse til atmosfæren jf. pkt. 2.14.1. og 2.14.3.
Dette var ikke tilfældet for brændekedlen jf. skitse med ventiler nr. 1 og 2.
Med lukkede ventiler vil en trykstigning ikke kunne ledes til atmosfæren.

Ifølge samme regelsæt pkt. 2.15 skal ekspansionsbeholderen holdes beskyttet mod isdannelse og i nødvendigt omfang holdes opvarmet af cirkulerende vand fra anlægget.
Dette var ikke tilfælde for den monterede ekspansionsbeholder jf. ovenfor viste billede. Med en frosset ekspansionsbeholder og/eller rør vil et evt. overtryk ikke kunne ledes til atmosfæren.

Hvis cirkulationspumpen er stoppet kan der ikke cirkulere vand i varmeanlægget, og den producerede varme vil blive afsat i en højere temperatur og til sidst kogning med produktion af damp.

Hovedkonklusionen er derfor:
Brændekedlen har ikke kunnet komme af med en trykstigning.
Den fortsatte produktion af damp har fået kedlen til at revne grundet meget kraftig overtryk."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klagernes indvendinger førte ikke til ændring af afgørelsen.

Den 23/2 2011 har klagerne indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
D. 2. december 2010 da vi kom hjem efter at have været ude at handle, lå vores brændefyr rygende ude i udestuen.
Det var simpelthen eksploderet og røget 3-4 meter gennem fyrrummet, ramt dør og mur og landet yderligere 2-3 meter væk fra døren.
Dette medførte store skader på vores hus. Taget har flyttet sig, vægge er styrtet sammen og flere er trykket ind.
Vi overtog ejendommen pr. 1. november 2010 og flyttede ind pr. 1. december. Vi har efterfølgende fået oplyst at det kombinerede varmesystem er installeret af en autoriseret VVS smedemester. Vi har fået oplyst at der har været foretaget årligt hovedeftersyn af lokale energi teknikere og at der har været årligt eftersyn af systemet af en lokal skorstensfejer. Altså er systemet ikke forsømt. Det fungerede ifølge forrige ejer meget tilfredsstillende.

Vores forsikringsselskab afviser at betale skaderne med den begrundelse, at det der er sket er en sprængning, hvilket ikke dækkes af forsikringen. I afvisningsbrevet definerer Alm. Brand både en sprængning og en eksplosion. Ud fra disse definitioner, kan vi ikke acceptere at forsikringsselskabet betegner ulykken som en sprængning. Vi mener at det er en eksplosion.
Begrundelse: Det der er sket er, at der af en eller anden grund ikke har været cirkulation af vandet i varmekappen. Vandet er blevet til damp og der er derfor opstået et kæmpe overtryk, på meget kort tid, som har udløst en eksplosion. Med andre ord så er der sket en volumenforøgelse på omkring 1700 gange. Damp er et luftformet produkt og derfor er årsagen til eksplosionen **ikke** mekanisk.
For at være helt sikre på vores forståelse af ordet 'eksplosion' har vi slået det op i 'Den Danske Ordbog' på http://ordnet.dk og her står: Eksplosion: Voldsom og ødelæggende sprængning pga. meget hurtig forbrænding eller meget voldsom trykudvikling. Vi kan se at vores forsikring dækker en sprængning i en dampkedel og det er selvfølgelig fordi der ikke er en voldsom trykudvikling ved en ulykke i et sådant system, fordi der er højt tryk hele tiden.
Vi er derfor IKKE i tvivl om at der er sket en eksplosion, hvilket er dækket af vores forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil have dækket de skader der er sket på vores bygning, samt have erstattet det indbo der har lidt skade.

Skadernes omfang er tydelige at se på billederne fra brandvæsenet. (Forsikringsselskabet, SSG og Brandvæsnet har givet udtryk for at bygningen er lige til nedrivning, da denne har sat sig). "

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 11/3 2011 bl.a. anført:

"**Argumentation**
Tvisten drejer sig om, hvorvidt den skete skade er omfattet af den tegnede bygnings- og indboforsikring.

Der er sket en skade, idet kedlen på ejendommen har forvoldt skader på indbo og bygningsdele. Vi har afvist dækning med henvisning til, at den skete begivenhed er at betragte som en sprængning og ikke en eksplosion, og at sprængningen er sket i en ikke omfattet genstand/bygningsdel. Endvidere har vi afvist følgeskaderne med henvisning til, at skadeårsagen er en fejlmontering i kedlen, hvorfor pludselige skader er undtaget. Vores kunder er ikke enige heri, idet de vurderer, at der er tale om en eksplosion.

I bogen 'Husejerforsikring' 3. udgave af Henning Jønsson på side 45 står der en definition på henholdsvis eksplosion og sprængning. Disse er beskrevet på følgende måde:

'En *eksplosion* er en hurtig forløbende kemisk proces, hvorved der under varmeudvikling dannes luftformede produkter, som indtager et meget stort rumfang i forhold til det oprindelige rumfang. En sprængning er en fysisk proces - en sønderrivning af faste stoffer som følge af mekanisk kraftpåvirkning'.

Ifølge de foretagne undersøgelser er årsagen til den skete skade, at kedlen ikke havde en uafspærrelig forbindelse til atmosfæren. Med lukkede ventiler vil en trykstigning ikke kunne ledes til atmosfæren. Den monterede ekspansionsbeholder var endvidere ikke beskyttet imod isdannelser eller holdt opvarmet af cirkulerende vand fra anlægget. Med en frosset ekspansionsbeholder/og eller rør vil et evt. overtryk ikke kunne ledes til atmosfæren. Hvis cirkulationspumpen er stoppet kan der ikke cirkulere vand i varmeanlægget, og den producerende varme vil blive afsat i en højere vandtemperatur og til sidst kogning med produktion af damp. [Det rådgivende ingeniørfirmas] hovedkonklusion er derfor, at brændekedlen ikke har kunnet komme af med en trykstigning. Og at den fortsatte produktion af dampe har fået kedlen til at revne grundet meget kraftigt overtryk.

Der er således ikke tale om en kemisk proces, men derimod en mekanisk påvirkning i form af tryk som følge af overophedning af anlægget på grund af en fejlkonstruktion i dette. Vi mener derfor, at skadeårsagen er en sprængning. Til støtte herfor henviser vi til kendelse 63.104, hvori Nævnet udtalte, at en dåse, der stod på en brændeovn, hvori trykket blev forøget på grund af varmen, ikke var en eksplosion, men derimod en sprængning.

I henhold til betingelserne er sprængning kun dækket ved dampkedler, autoklaver og bageovne. Andre genstande/bygningsdele er således ikke omfattet af forsikringsdækningen. I denne sag er der sket en sprængning i en brændekedel. Der er således tale om en ikke omfattet genstand, hvorfor vi fastholder, at sprængningen ikke er dækket af bygningsforsikringen, jf. betingelsernes afsnit 100.02, punkt 2.5.

Der er sket følgeskader på bygningen. Vi har vurderet om disse kunne være omfattet af dækningen for pludselig skade. Da årsagen til den skete skade imidlertid skal findes i fejl-

konstruktionen af brændekedlen, er følgeskaderne undtaget for dækning i medfør af betingelsernes afsnit 203.01 [230.01], punkt 2.1.3. Vi fastholder således, at vi ikke kan yde dækning for skaden på vores kunders bygning.

Vores kunder har endvidere nævnt, at de ønsker erstatning for ødelagt indbo. I henhold til vores kundes police er der ikke valgt dækning for pludselig skade, selv hvis dækningen ville have været tegnet, ville skaden dog have været undtaget for dækning, da der er tale om skade som følge af en fejlkonstruktion. Endvidere dækker indboforsikringen ikke sprængning, men derimod kun eksplosion, jf. dækningsskemaet. På baggrund heraf kan vi således ikke tilbyde at erstatte vores kunders indbo over den tegnede familieforsikring.

Vores kunders klage til nævnet har ikke tilført sagen nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele denne og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt vi modtager dokumentation, der påviser, at der er tale om et dækningsberettiget forhold, er vi naturligvis indstillet på, at se på sagen igen. Men som sagen ligger oplyst fastholder vi, at der er tale om en ikke-dækningsberettiget skade."

Hertil har klagernes advokat i brev af 28/3 2011 til nævnet bemærket:

"Den af Alm.Brand anførte sagsfremstilling bestrides ikke.

Det som klagerne derimod bestrider, er Alm.Brands konklusion om, at der har været tale om en sprængning og ikke en eksplosion, hvorfor mine klienters forsikring ikke dækker skaden.

Rapporten fra [det rådgivende ingeniørfirma] anfører, at klagernes anlæg er konstrueret ulovligt. Det følger imidlertid af rapportens hovedkonklusion, at brændekedlen ikke har kunnet komme af med en trykstigning, hvilket har medført, at den fortsatte produktion af damp har fået kedlen til at revne grundet meget kraftigt overtryk.

Som det fremgår af Alm.Brands definitioner, er en eksplosion defineret ved en kemisk proces, mens en sprængning er defineret ved en mekanisk proces.

Det er klagernes opfattelse, at da der er tale om, at det er damp, der har været årsagen, så kan der ikke være tale om en mekanisk påvirkning, men derimod alene en kemisk påvirkning og dermed en eksplosion.

Damp er et luftformet produkt, der udvikles ved, at vand ændres fra at være flydende til at være en luftart med volumeforøgelse på ca. 1.700 gange. Der sker således en kemisk proces, når en væske bliver til en luftart.

Alm.Brand har på baggrund af de indhentede rapporter fra … samt [det rådgivende ingeniørfirma] konkluderet, at der har været tale om en sprængning og ikke en eksplosion. En sådan konklusion ses dog ikke dokumenteret ved de to rapporter.

Der er således tale om, at Alm.Brand selv har vurderet, at der har været tale om en sprængning, uden at dette imidlertid ses at være dokumenteret.

Det bestrides, at Alm.Brand er berettiget til at foretage en sådan vurdering uden, at der foreligger en klar dokumentation for, at der reelt har været tale om en sprængning. Såfremt Alm.Brand fastholder dette synspunkt, skal Alm.Brand være forpligtet til at indhente klar og tydelig dokumentation for, at der har været tale om en mekanisk proces og ikke en kemisk proces i forbindelse med sprængningen/eksplosionen.

Hvorvidt der i øvrigt har været mangler ved brændekedlen i form af, at sikkerhedsledningen ikke har været monteret korrekt, skal ikke komme klagerne til skade, idet Alm.Brand under alle omstændigheder vil være forpligtet til at dække skaden ved en eksplosion.

På den baggrund skal jeg anmode Ankenævnet om at afsige kendelse til fordel for klagerne."

Herefter har selskabet i brev af 6/4 2011 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold påhviler vores kunder. Det er således vores kunder der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget årsag. Som sagen ligger oplyst ses dette ikke at være gjort.

Det er fortsat vores vurdering, at der er tale om en sprængning i kedlen. Der er tale om vanddamp som udvider sig og dermed forårsager sprængningen. Der er ikke nogle kemiske processer/kemiske stoffer involveret i det skete. Til støtte for vores sag vedlægger vi kopi af 3 kendelser fra nævnet, hvori nævnet har udtalt, at der er tale om sprængninger og ikke eksplosioner. (62.937, 63.104 og 43.214).

Vi mener endvidere, at de udarbejdede rapporter påviser, at der har været tale om en fejlkonstruktion.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således i det hele vores afgørelse og tidligere argumentation."

Klagernes advokat har i brev af 24/5 2011 til nævnet anført:

"Som det fremgår af udrykningsrapporten (tidligere fremlagt) er det … Brandvæsens opfattelse, at brændefyret er eksploderet muligvis som følge af røggaseksplosion i brændkammeret.

Indsatsleder ved … Brandvæsen, …, som har udarbejdet udrykningsrapporten har mundtligt oplyst, at der på mine klienters ejendom skete en røggaseksplosion i brændkammeret. Røggaseksplosionen har derefter medført en hurtig trykstigning, som har resulteret i, at brændekedlen rev sig løs og brød igennem muren.

En røggaseksplosion er defineret som en eksplosion, der kan opstå, når uforbrændte brandgasser i et overtændt hidtil lukket rum pludseligt udsættes for ilt, f.eks. ved at en rude knuses eller en dør åbnes. Når blanding af ild og gasser antændes, kan den slynge endnu ikke antændte gasser ud, hvorefter også disse antændes og danner en ildkugle. Der kan sagtens gå mere end et minut, fra luften strømmer ind, til ildkuglen kommer ud.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at vand defineres som en kemisk forbindelse, der er flydende ved stuetemperatur og standardtryk. Det har den kemiske formel H2O, hvilket betyder, at et vandmolekyle er sammensat af to brintatomer og et iltatom.

… oplyste endvidere, at det ikke er hans opfattelse, at der har været tale om en tryksprængning, idet en tryksprængning ikke ville kunnet have forårsaget de bygningsmæssige skader, som det er tilfældet i nærværende sag.

Såfremt der var sket en tryksprængning, ville det have været på baggrund af et statisk overtryk, som ville have medført alene mindre skader på brændekedlen, eksempelvis revner.

Det er min opfattelse, at udrykningsrapporten af 2. december 2010 fra … Brandvæsen er væsentlig at have i mente i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en eksplosion eller en sprængning, da brandvæsenet må anses for at have den nødvendige ekspertise til at vurdere dette spørgsmål.

Det fremgår af Dansk Forsikrings Leksikons definition af en eksplosion, at en eksplosion er en hurtig forløben forbrænding. Eksplosioner kan ske, når der forekommer koncentrationer af brændbare gasser, dampe fra væsker eller organisk støv. Eksplosioner kan opstå, når de rigtige blandingsforhold mellem luft og det brændbare materiale er til stede. En gnist med det rette energiindhold kan starte en eksplosion.

En sprængning defineres derimod som en fysisk hændelse. En sprængning forekommer, når en beholder, et rør eller lignende bliver udsat for et tryk, det ikke er konstrueret til at kunne klare. Beholderen og røret vil i så fald revne eller sprænges, så trykket inden - eller uden for udlignes. Eksempler på sprængning er frostsprængning af et vandrør og sprængning af kedelanlæg.

På baggrund af ovennævnte definitioner må det findes usandsynligt, at en hændelse som den i sagen omhandlende er en sprængning og ikke en eksplosion.

På baggrund af ovennævnte definitioner må det findes usandsynligt, at en hændelse som den i sagen omhandlende er en sprængning og ikke en eksplosion - at der ved en sprængning forekommer revner i eksempelvis kedler, men uden at dette medfører, at en kedel vil flytte på sig i den grad, som det er tilfældet i nærværende sag.

Heroverfor må det kunne lægges til grund, at der ved en eksplosion tillige kan ske revnedannelser, men forskellen ligger i, at eksempelvis en kedel vil flytte på sig på en måde, som må anses for usædvanlig og i særlig grad.

Det ses også at fremgå af rapporten fra [det rådgivende ingeniørfirma] at hovedkonklusionen er, at brændekedlen ikke har kunnet komme af med en trykstigning. Den fortsatte produktion af damp har fået kedlen til at revne grundet meget kraftigt overtryk.

Som anført ovenfor vedrørende … Brandvæsens udtalelse og udrykningsrapport er det netop et meget kraftigt overtryk, som har medført eksplosionen.

På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at det på mine klienters ejendom passerede må karakteriseres som en eksplosion, hvorfor mine klienter bør få medhold i ankenævnets kendelse."

I selskabets brev af 20/6 2011 til nævnet hedder det:

"Advokatens brev og udrykningsrapporten har været forelagt [det rådgivende ingeniørfirma], som oprindeligt har besigtiget vores kunders brændekedel og lavet en vurdering af årsag og omfang efter skaden skete.

På baggrund af vores drøftelse af sagen med [det rådgivende ingeniørfirma], er det vores vurdering, at advokatens brev til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af afgørelsen.

Der henvises til indsatslederens udtalelse. I den forbindelse henleder vi nævnets opmærksomhed på, at udrykningsrapporten kun skriver 'muligvis på grund af røggaseksplosion'. I rapporten er der således ikke taget endeligt stilling til årsagen til skaden.

Det er fortsat vores vurdering baseret på undersøgelsen foretaget af [det rådgivende ingeniørfirma], at der har været tale om en sprængning, og ikke en eksplosion. Vi fastholder således i det hele vores tidligere argumentation og afventer nævnets stillingtagen."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af de vilkår, der er gældende for bygningsforsikringen, fremgår bl.a.:

"Afsnit 100.02
Brand inklusive el-skade
…
2. Hvilke skader er dækket
Den direkte skade på det forsikrede ved
…
2.3 Eksplosion
Ved eksplosion forstås en momentan forløbende kemisk proces, ved hvilken der udvikles stærk varme, og indtræffer en voldsom rumfangsforøgelse af de reagerende stoffer.
…
2.5 Sprængning
Sprængning (ikke sønderrivning af andre årsager) af dampkedler, autoklaver og bageovne.

Ved sprængning forstås en momentan udligning af forskelligt tryk i luftformige stoffer i og uden for beholderen fremkaldt af denne trykforskel.
…
Afsnit 230.01

Bygningskasko
…
2. Hvilke skader er dækket
Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.
…
Skade som følge af alder, brug, tæring, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af dækningen.

Bortset fra
2.1.1
skade dækket eller undtaget i afsnit 100 (brand)

…
2.1.3
skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

Af dækningsskemaet i de vilkår, der er gældende for familieforsikringen, fremgår bl.a., at forsikringen dækker "Skade ved eksplosion".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden er forårsaget af damptryk som følge af overophedning af anlægget pga. en fejlkonstruktion i dette.

En hændelse som den omhandlede kan efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som en eksplosion og er følgelig ikke omfattet af bygnings- og familieforsikringens eksplosionsdækning. Der er derimod tale om en sprængning, men da der ikke er sket sprængning af dampkedler, autoklaver og bageovne, er bygningsskaderne heller ikke omfattet af bygningsforsikringens dækning for sprængningsskader. Skaderne findes desuden heller ikke at være omfattet af bygningsforsikringens dækning for pludselig skade, da det ikke er godtgjort, at skaden er sket pludselig. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det kan dog ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse om årsagen til skaden kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald ske ved domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand