882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.059:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte overspændingsskader på en printer af mærket Brother MFC9440, en computer af mærket Medion, en router og en ISDN-boks. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har opsagt hans familieforsikring, og at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på hans stereoanlæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for printeren med henvisning til, at klageren brugte printeren erhvervsmæssigt, hvorfor der ikke er tale om en privat indbogenstand, der er omfattet af familieforsikringen. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for computeren, routeren og ISDN-boksen grundet manglende dokumentation. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden på stereoanlægget med henvisning til, at forsikringen var opsagt på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerens printer, computer, router og ISDN-boks blev skadet ved et lynnedslag den 12/7 2010. Klageren kontaktede den 13/7 2010 en computerreparatør, der samme dag ankom til forsikringsstedet. Af servicerapport af 13/7 2010 fremgår bl.a.:

"**Ønskes udført / anmeldt fejl**
Internet + telefon død

…
Materialer: 1 x ISDN NIAB Belcs
1 x zyxel NBG-419N
1x HP CM2320NF"

Af faktura af 13/7 2010 fra computerreparatøren til klageren fremgår bl.a.:

"Varebeskrivelse	Antal	Enhed	A-pris	Beløb
d. 13-07-2010 Servicerapport nr. …				
EDB Konsulent - …	4,00	Time	790,00	3.160,00
Servicebil, Zone ..	2,00	stk.	125,00	250,00
ZYXEL NBG460N Ethernet Routher withe 4-port Gigabit switch Firewall QoS and 802.11n Draft 2.0 Wireless	1,00	stk.	748,00	748,00
HP CM 2320NF - Multifunktions laserprint	1,00	stk.	4.100,00	4.130,00
…				
… ISDN Ntab boks	1,00	stk.	500,00	500,00
…				
… Total-beløb [incl. moms]				10.985,00 "

I skadeanmeldelse af 19/7 2010 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"**Udfyldes af ejer**

Genstandens art	Fabrikat/type på det beskadigede	…	Købsdato	Købt som brugt	Anskaffelsespris	genanskaffelsespris
Medion pc	pc		ca. 1/2-08		10.000	7.000
Printer	NTC 9440 en		1/12 09		6.500	
resten vedlagt ved regning						

Udfyldes af installatør/reparatør		Hvad er årsagen til defekten/kortslutningen (specificeret rep. overslag eller faktura skal vedlægges)					
Genstandens art	**Kortslutning**	Direkte lynnedslag	Overspænding/induktion	…	Reparationspris	Værdi før skaden	Nypris
Medion pc	**x**		?	…	ca. 5.000,-	ca. 7.000,-	?
Router	**x**		?	…	?	?	?
Printer 9040LD	**x**		?		ikke muligt	4.500	5.995,-

"

I brev af 23/7 2010 til klageren bekræftede selskabet modtagelsen af klagerens skadeanmeldelse, og bad klageren om at fremsende kvitteringer for køb af computer og printer. I selskabets brev af 30/7 2010til klageren fremgår bl.a.:

"I fortsættelse af telefonsamtale kan vi oplyse, at sagen har været gennemgået med selskabets skadechef.

Du har oplyst, at du ingen kvitteringer har, men da både den beskadigede pc og printer er forholdsvis ny, skal vi bede dig fremskaffe kvitteringerne fra firmaerne, hvor du har købt henholdsvis pc og printer.

Når vi har modtaget kvitteringerne, vil sagen blive behandlet her."

Den 6/9 2011 besøgte selskabets taksator klagerens ejendom. Selskabets taksator udarbejdede i den forbindelse en undersøgelsesrapport, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Oplysninger om skaden.**
Ifølge skadeanmeldelsen var der i forbindelse med lynnedslag sket skade på computer af mrk. Medion / printer af mrk. Brother MFC 9440, samt router og ISDN bokse.

Supplerende oplysninger vedr. skaden
Forsikringstageren har gentagne gange været anmodet om, at fremsendes dokumentation for erhvervelsen af de omhandlede effekter, men har meddelt, at han ikke havde nogen kvitteringer, samt at effekterne var blevet købt kontant, hvorfor forretningerne ikke kunne finde frem til købet.

Forsikringstageren har indsendt faktura fra edb-firma, som har udbedret skaderne efter lynnedslaget, og der fremgår heraf, at der er blevet indkøbt en ny printer af mrk. HP CM232ONF - multifunktions laserprinter. Størrelsen af denne printer indikerer, at der er tale om printer til erhvervsbrug.

Det skal bemærkes, at forsikringstageren driver selvstændig virksomhed: … A/S på adressen.

Besigtigelse af skaden.
Ved besigtigelse af skaden den 6. september 2010 blev der i første omgang kun truffet en medarbejder på adressen …. Ved samtale med den pgl. medarbejder - foreviste hun en printer, der var henstillet udenfor kontoret til omhandlede virksomhed. Denne printer var af mrk. Brother MFC 9440.

Medarbejderen foreviste samtidig kontoret, hvor det blev konstateret, at der på kontoret var opsat en ny printer af mrk. HP CM2320 NF.

Ved forevisningen blev der optaget foto, der vedlægges sagen.
Iflg. medarbejderen ville forsikringstageren være tilbage på adressen ca. 1 time senere, hvorfor medarbejderen blev gjort bekendt med at jeg ville komme tilbage om ca. 1 tim.

Samtale med forsikringstageren …
Ved fornyet henvendelse til forsikringstageren … på adressen … d.d. kl. 1600 blev pågældende truffet, og efter at han kort var gjort bekendt med anledningen, oplyste han, at han var bekendt med at jeg tidligere havde været på adressen, og at han ikke kunne forstå hvorfor jeg rettede henvendelse uden først at have aftalt dette telefonisk.

Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at jeg ikke kunne se problemet, hvorfor han blev opfordret til at svare på spørgsmål vedrørende den omhandlede skadesag. Dette accepterede forsikringstageren

Forsikringstageren foreviste herefter den skadede printer at mærke Brother MFC 9440, der var henstillet i lokalet foran kontoret, og gjort stort nummer ud af, at den var blevet skadet i privatbolig osv.

Forsikringstageren blev herefter anmodet om at forklare nærmere omkring erhvervelsen af de omhandlede effekter, og dette gav anledning til en del brokkeri, idet han oplyste, at det var det samme hver gang forsikringsselskabet skulle udbetale erstatning, så fandt man en eller anden undskyldning for ikke at betale.

Forsikringstageren blevet gjort bekendt med, at han som forsikringstageren havde pligt til at medvirke til at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skade, og herunder oplysninger omkring erhvervelsen af effekterne m.v.

Herefter gav forsikringstageren følgende oplysninger omkring erhvervelsen af de omhandlede effekter:

Medion computer	Købt hos A. i 2008 for en pris af ca. 7000 kroner
Brother MFC9440 Printer	Købt hos K. i 2008/2009 for en pris af ca.6000 kroner.

Både printere og computere købt kontant, og der foreligger ingen dokumentation.

Vedr. forretningen K. var denne forretning blevet lukket siden erhvervelsen af en omhandlede printer.

Forsikringstageren blevet foreholdt, hvor de er omhandlede effekter havde været opbevaret/opstillet, og han oplyste at såvel computer som printer havde opstillet i hans soveværelse i privatboligen.

Samtidig gav han meget klart udtryk for at han ikke havde haft nogen printer til erhvervsmæssig brug.

Forsikringstageren blevet gjort bekendt med at hans forklaring var utrolig søgt, idet han ikke kunne drive en virksomhed med flere ansatte uden at være i besiddelse af den printer. Hertil oplyste han, at han ikke behøvede at give nærmere forklaring om hvorfor han ikke havde haft en printer i firmaet, og henviste til at han havde været i kontakt med en konsulent, der var specialist i forsikringsforhold, og denne person ved navn …, havde oplyst overfor ham at han ikke behøvede at dokumentere noget som helst overfor HF forsikring.

Forsikringstageren blevet gjort bekendt med, at jeg ønskede at se det sted i privatboligen, hvor computer og printere havde været opsat, men dette afviste forsikringstageren med henvisning til, at effekterne havde været opsat i hans soveværelse, og at han ikke lyst til at vise mig soveværelset på nuværende tidspunkt. Det blev samtidig oplyst, at hvis jeg ønskede at se i soveværelset - skulle der aftales en ny tid, men gjorde samtidig et stort nummer ud af at forklare, at han ikke længere havde nogen computer eller printer opstillet i soveværelset.

Ved samtalen med forsikringstageren blev han foreholdt, at hans kontor var indrettet på en sådan måde at det var meget tydeligt at der hele tiden havde været opstillet i en printer på kontoret dette ønskede han overhovedet ikke at kommentere og fastholdt at der ikke havde været opsat nogen printere på kontoret da lynnedslaget skete, og gentog at den omhandlede printer var privat.

På dette tidspunkt af samtalen oplyste forsikringstageren, at hvis jeg havde flere spørgsmål skulle der aftales en ny tid hvor hans forsikringsrådgiver mandater skulle være til stede.

Samtalen afsluttet kl. 16.30

Telefonsamtale med EDB reparatør / …

Ved telefonisk henvendelse til EDB konsulent T. d.d. - blev han kort gjort bekendt med anledningen til, at han bekræftede at han havde været på adressen … den 13. juli 2010, hvor han var blevet tilkaldt som følge af et lynnedslag.

EDB konsulent T. gjorde et stort nummer ud af at forklare, at der både var tale om en privatskade og en erhvervsskade. Dette blev oplyst inden han overhovedet blev stillet nogle konkrete spørgsmål omkring skaden, og da der blev spurgt nærmere ind til selve skaden, henviste han til at chefen i firmaet … som skulle svare på spørgsmål, når der var tale om forsikringsskader.

På spørgsmål om hvor Medion computeren havde været opstillet - oplyste T., at han havde taget en Medion computer med fra privatbolig, og en HP computer fra kontoret. Vedrørende printeren blev der ikke svaret konkret på spørgsmål om, hvor den havde været opstillet, og igen henviste T. til sin chef …, der skulle svare på spørgsmål når der var tale om forsikringsskader?

På grundlag af den noget atypiske besvarelse af mine spørgsmål, blev det besluttet, at jeg ikke ville tale med chefen i firmaet, idet det var meget tydeligt at firmaet var instrueret om at man ville blive kontaktet af forsikringsselskabet.

Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen, hvor der blev rettet personlig henvendelse til forsikringstageren [klageren], blev der afgivet en supplerende forklaring omkring erhvervelsen af de omhandlede effekter, og har meget klart tilkendegivet at han har givet de oplysninger, der var nødvendig for at selskabet kunne bedømme skade.

Forsikringstageren har ikke kunnet dokumentere indkøbet af de omhandlede effekter, som han ifølge egen forklaring har købt kontant hos hhv. A. og forretningen K., og som iflg. hans forklaring udelukkende var til privat brug.

I forbindelse med henvendelsen til forsikringstageren, blev den omhandlede printer af mærket Brother mfc 9440 forevist. Printeren var henstillet umiddelbart uden for kontoret, og samtidig konstateret at den nyindkøbte printer at mærket HP var opstillet på kontoret.

Baggrund af undersøgelserne kan fastlægges at den omhandlede printer som blev skadet ved lynnedslaget var til erhvervsmæssig brug, hvorfor erstatning skal afvises.

Forsikringstagerens holdning til hele sagen viser, at han må anses for at være en betydelig risiko, hvorfor selskabet bør overveje om forsikringsforholdet skal opsiges."

I klageskema af 20/2 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ifm. lynnedslag holdt såvel telefon som internet op med at fungere, hvorfor jeg tilkaldte [reparatør] for at finde frem til og udbedre årsagen, hvilket de gjorde d. 13/7-2010 jf. servicerapport. Printer kunne ikke repareres og der blev sat 1 ny op samme dag. [Reparatøren] medtog pc til undersøgelse og har efterfølgende oplyst at denne ikke kunne repareres.

HF forsikring nægter at afslutte sagen, idet de forlanger dokumentation i form af kvittering for køb af printer og Pc. Begge dele er købt kontant og da jeg ikke kan finde kvitteringerne er det ikke muligt for mig at dokumentere købet som krævet af HF-forsikring.
Det er dog svært for mig at forstå at de fastholder dette krav, idet [reparatøren] ifm. fejlsøgningen selv kan bekræfte tilstedeværelsen af omtalte printer og Pc, herunder modelnr, værdi mv.
HF Forsikring påstår at printeren tilhører selskabet, hvilket ikke er korrekt og selskabet kan naturligvis dokumentere at de har deres egen printer, hvilket jeg har tilbudt HF Forsikring at dokumentere via vores revisor, men dette har HF forsikring ikke ønsket.
HF forsikring mangler fortsat at besvare en række spørgsmål jf. mit brev af 26/9-2010 og HF forsikrings svar (efter rykker) af 21/10-2010.
PC'en henstår fortsat hos [reparatøren], som HF-forsikring i øvrigt selv anvender. Det virker derfor underligt at HF-forsikring åbenbart ikke har tillid til oplysningerne som [reparatøren] afgiver.
HF forsikring har opsagt familieforsikringen d. 10/9-2010. Jeg har derfor kontaktet Gjensidige Forsikring for at tegne ny familieforsikring mv., men iflg. konsulent … fra Gjensidige Forsikring var jeg fortsat dækket af familieforsikringen, idet sagen ikke er afsluttet. Jeg skulle derfor afvente tegning af ny forsikring indtil sagen var afsluttet. Det har HF Forsikring dog ikke ønsket at gøre.
I november 2010 får vi en fejlstrømsskade, som betyder at kogeplade, stereoanlæg mv., gik i stykker. HF forsikring har dækket de skader der vedrørte husforsikringen, men hævder at de ikke er pligtige til at dække stereoanlæg, da familieforsikringen var opsagt.
Jeg er særdeles utilfreds med, at HF forsikring blot kan nægte at afslutte sagen og samtidig opsige forsikringen, hvorved jeg er fuldstændig låst og ikke kan tegne ny forsikring, hvorved leg får et stort tab på den manglende dækning af mit stereoanlæg.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At HF forsikring afslutter sagen og dækker min printer og min pc, iht dokumentation fra [reparatøren]. At HF forsikring erstatter mit stereoanlæg. At HF forsikring dækker faktura fra [reparatøren] af 13/7-2010."

Dertil har selskabet i brev af 16/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at der er tale om en kortslutningsskade på Medion PC og en Brother printer, samt tilbehør. Kortslutningsskaden er opstået som følge af en overspænding i nettet efter lynnedslag. Der er ikke tale om lynnedslag direkte i det beskadigede eller i den/de bygninger hvori det beror.

Forsikringstager har den 13. juli 2010 telefonisk anmeldt skaden hertil. Forsikringstager er totalkunde med alle privat- og erhvervsforsikringer tegnet i selskabet. I.f.m. den telefoniske anmeldelse oplyser selskabets medarbejder, at vi dækker kortslutningsskade på private effekter på familieforsikringen, men at der ikke på effekter til erhvervsmæssigt brug, idet der ikke er tegnet dækning for kortslutning på hans erhvervsforsikring. Herefter fremsendes en skadeanmeldelse. Kopi af internt notat oprettet i.f.m. den telefoniske anmeldelse vedlægges som bilag ..

Vi modtager skadeanmeldelsen retur d. 21. juli 2010 sammen med en faktura fra [reparatøren] (bilag ..), men uden nogen form for dokumentation for de beskadigede effekter, samt tilbehør (router/firewall og ISDN-boks).

Selskabet har den 23. juli 2010 fremsendt brev til forsikringstager (bilag ..) og bedt ham indsende købskvitteringerne for effekterne. Forsikringstager kontakter herefter sagsbehandleren med oplysning om, at han ingen kvitteringer har.

Ved brev af 30. juli 2011 beder vi ham kontakte firmaerne, hvor effekterne er købt, m.h.p. udlevering af genpartskvitteringer. Vort brev vedlægges som bilag ..

Forsikringstager har efterfølgende telefonisk meddelt selskabet, at han ikke kan skaffe kvitteringer, da han har betalt effekterne kontant og firmaerne kan ikke finde tilbage til købet.

Selskabet har derfor den 2. september 2010 fremsendt sagen til taksationsfirmaet PEN-Consult for afklaring af, hvorvidt de anmeldte effekter var forsikringstagerens private ejendele eller effekter til erhvervsmæssigt brug og indkøbt til forsikringstagers virksomhed.

Vi har modtaget en rapport fra PEN-Consult d. 9. september 2010 og oplysningerne i denne bekræfter vores teori om, at printeren og tilbehør var anskaffet til erhvervsmæssig brug.

Som man vil kunne se af rapportens tilhørende foto's er den nyanskaffede printer opstillet på kontoret til virksomheden. Som man vil kunne se af konklusionen i rapporten henstod de beskadigede printer umiddelbart udenfor kontoret. På sidste foto vil man kunne se virksomhedens beliggenhed i.f.t. privatboligens beliggenhed. Kopi af rapporten vedlægges som bilag ..

Herefter har selskabet fremsendt brev til forsikringstager den 10. september 2010, hvor vi afviser dækning for printeren og fortsat beder om dokumentation for pc'en (vedlægges som bilag ..). Samtidig opsiger vi forsikringstagers familieforsikring under henvisning til 'Fællesbetingelser for alle forsikringsarter' § 10, til udløb den 25. september 2010. Fællesbetingelser for alle forsikringsarter medsendes som bilag ..

Forsikringstager klager ved korrespondance pr. mail dateret 12. september 2010 over selskabets sagsbehandling (vedlægges som bilag I). I selskabets svar, dateret 17. september 2010 fastholder vi umiddelbart vores afgørelse af den 10. september 2010 (vedlægges som bilag ..). Vi beder samtidig forsikringstager indsende faktura for reparation af den private pc'er, eller, hvis denne ikke kan repareres, at indsende/aflevere pc'en til selskabet, hvorefter vi vil indtræde med vores andel.

Selskabet modtager den 18. september 2010 en skriftlig klage (vedlægges som bilag ..). Klagen besvares af undertegnede ved brev af 22. september 2010 (vedlæges som bilag ..). I brevet oplyser jeg på ny, at vi fortsat afventer dokumentation for reparation af pc'en, eller indlevering, som nævnt i vort brev af 17. september.

Vi har den 26. september 2010 modtaget en supplerende klage fra forsikringstager (vedlægges som bilag ..). Den supplerende klage besvares af undertegnede ved brev af 21. oktober 2010. Mit svar henviser dog i stort omfang til tidligere korrespondance. Kopi af brevet vedlægges som bilag ...

Efterfølgende har vi ikke modtaget yderligere i sagen, d.v.s. ingen dokumentation af nogen art, ej heller indlevering af den omtalte pc'er til privat brug. F.s.v. angår den private pc 'er er sagen stadig åben.

Vedrørende skade på stereoanlæg.
Med henvisning til selskabets opsigelse af familieforsikringen, som meddelt ved brev af 10. september (bilag ..) med ophør af familieforsikringen d. 25. september 2010, kan vi ikke ind-

gå i skaden fra november 2010 på forsikringstagers stereoanlæg. Til orientering har forsikringstager modtaget ristorno på familieforsikringen på kr. 467,- d. 15. september 2010.

Både f.s.v. angår de anmeldte skader på PC'er, printer og tilbehør, samt stereoanlæg fastholder vi vort hidtidige standpunkt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 7/4 2010 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det bekræftes, at … A/S driver virksomhed fra adressen … fra lejede lokaler. Jeg har i alt 3 lejemål på adressen udover min privatbolig.

Vedr. konsulentens uanmeldte besøg bemærkes, at pågældende medarbejder korrekt har forevist en printer af mrk. Brother MFC 9440. I den forbindelse gøres opmærksom på at medarbejderen ikke har forevist kontoret og ej heller givet tilladelse til optagelse af foto's. Pågældende konsulent må således uretmæssigt have skaffet sig adgang til kontoret og optaget foto's uden accept, hvilket efter min vurdering er en klar overtrædelse af gældende lovgivning.

Ifm. konsulentens tilbagevenden, oplyste han at han kun havde nogle få spørgsmål der ville tage 2 minutter, hvilket jeg accepterede på trods af jeg havde 2 kunder der havde aftalt tid som pænt måtte stå og vente. Konsulenten gjorde på intet tidspunkt opmærksom på, at denne tidligere på dagen havde været på besøg, ej heller gjorde vedkommende opmærksom på at han uretmæssigt havde skaffet sig adgang til kontoret og uden tilladelse havde optaget foto's.

Af konsulentens videre rapport fremgår det klart, at der ikke var tale om nogle få spørgsmål, og kunderne blev mere og mere chokerede over konsulentens frembusende adfærd. Samtidig forsøger konsulenten hele tiden at få mig til at bekræfte at den private printer er afhentet i vort soveværelse, hvilket jeg naturligvis ikke kan bekræfte, idet den er afhentet på kontoret, hvilket teknikeren hos [reparatøren] også har bekræftet. Den pågældende tekniker har selv nedtaget den pågældende printer og sat en ny op. På grund af konsulentens fremfærd og af respekt for de ventende kunder, ønsker jeg efter ca. ½ times samtale ikke at føre samtalen videre på nuværende tidspunkt, men oplyser at konsulenten må aftale en tid, hvor jeg naturligvis vil have en repræsentant til stede.

Det bekræftes jf. øvrigt materiale i sagen, at den private pc er købt i A. samt at privat printer mrk. Brother er købt hos K., der siden erhvervelsen er blevet lukket.

Det gentages at … A/S har sin egen printer, hvilket vi jf. tidligere korrespondance har givet GF Forsikring mulighed for at få dokumenteret, men dette har selskabet ikke ønsket. Jeg vedlægger som supplerende bilag kvittering herpå.

Det er korrekt, at jeg har nægtet konsulenten adgang til vort soveværelse af flere årsager. For det første lå min ægtefælle og sov efter natarbejde hvilket blev oplyst til konsulenten, for det andet havde [reparatøren] allerede afhentet den private pc tidligere fra soveværelset, for det tredje stod kunderne fortsat og ventede og for det fjerde kunne jeg ikke se hvad relevans vort soveværelse har for sagen, i og med pc'en var afhentet. Hvad konsulenten derfor skulle i vort soveværelse fremstår stadig ubesvaret, på trods af vore forespørgsler herom til selskabet.

Konsulentens øvrige bemærkninger må stå for hans egen regning og jeg bestrider naturligvis hans udlægning.

Vedrørende konsulentens samtale med [reparatøren], er min eneste kommentar, at det er påfaldende at jeg skulle have nogen som helst mulighed for at påvirke dette selskab, herunder dets direktør. Jeg mener derfor der bør indhentes en erklæring herfra, således at det kan konstateres at konsulentens påstande er grundløse og fejlagtige.

Det bemærkes tillige at såvel telefon som internetforbindelse ejes af mig, hvilket naturligvis kan dokumenteres, såfremt det ønskes.

Vedrørende GF's påstand om manglende dokumentation for ødelagt router mv., jf. GF's brev af 16/3-2011 henvises til dokumentation fra [reparatøren] (faktura+servicerapport) - hvilken yderligere dokumentation henviser selskabet til og hvordan skulle jeg have mulighed for at dokumentere dette udover det allerede fremlagte?

Af samme brev jf. side 2 afsnit 7 bekræfter selskabets direktør at sagen vedr. den private pc ikke er afsluttet, hvorfor selskabet ikke kan opsige forsikringen, og jeg har ikke haft mulighed for at tegne en ny familieforsikring jf. min klage side 3. GF forsikring har fået min tilladelse til at få pc'en udleveret fra [reparatøren] jf. mit brev af 18/9 afsnit 6 til selskabet.

Jeg fastholder mine påstande i klagen."

Af forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser fremgår bl.a.:

"§ **10. FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE**
a) Forsikringen er tegnet indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.
b) For forbrugerforsikringer (private forsikringer) gælder dog, at forsikringen kan opsiges med 30 dages varsel til udgangen af en måned. Hvis sådant opsigelsestidspunkt ikke er forsikringsperiodens sædvanlige udløbstidspunkt opkræver selskabet et gebyr. Gebyrets størrelse kan oplyses ved henvendelse til selskabet
c) Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Opsigelsen skal være skriftlig og afgives senest 14 dage efter erstatningens udbetaling eller kravets afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. INDBOFORSIKRING**
Dækningsomfang

Hvilke genstande er dækket?
Almindeligt privat indbo og andre private ejendele som forsikrede ejer og i øvrigt bærer risikoen for.
…
§ 7. Hvorledes beregnes erstatningen?
…
g. Specialdækning for kortslutningsskader:
Hvis det af Deres police fremgår, at der er tegnet specialdækning for kortslutningsskader betales reparationer fuldt ud for genstande der er under 10 år. I de følgende år nedsættes er-

statningen med 20% pr. påbegyndt år. Genstande der er mere end 14 år gamle erstattes ikke.
For erstatning i.h.t. punkterne 7 c, d, e, f og g, gælder det endvidere, at hvis reparationsudgiften vil overstige genstandes aktuelle værdi, da udbetales en erstatning, der svarer til hvad genstande kan købes til i samme alder og stand.
h. Skade på elektriske ledere eller komponenter i EDB-udstyr med tilbehør til privat brug, der lovligt kan forhandles eller lovligt anvendes i Danmark og som tilhører sikrede, eller som sikrede har vedligeholdelsespligten for - for så vidt de er beregnet til ikke-erhvervsmæssig anvendelse for sikrede. Forsikringen dækker skade der opstår p.g.a. kortslutning, induktion, overspænding og lignende.
Endvidere dækkes anden skade på det omfattede udstyr, der er sket i.f.m. el-skaden.
Der henvises endvidere til dækningsskemaet i kolonnen »kortslutningsskade», herunder de nævnte undtagelser og begrænsninger.
Erstatningen beregnes i.h.t. betingelsernes § 7 g."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker følgende skader:	…	**Kortslutningsskade** Skade på maskiner og apparater som følge af kortslutning i disse. Er der tegnet speciel dækning for disse skader, se særlige betingelser § 7, stk. g.
Undtagelser og begrænsninger	…	**Forsikringen dækker ikke:** Skade på genstande der er mere end 10 år gamle. Skade som dækkes af garanti. Skade der skyldes slid, mangelfuld vedligeholdelse, fejlmontering, fejlbetjening eller fejlkonstruktion. Skade som følge af installation eller anvendelse i strid med stærkstrømsreglementet. (Se i øvrigt de særlige regler for erstatningsberegningen § 7.) Skade der er omfattet af bygningsforsikringen.
Forsikrede genstande		
Særligt privat indbo …	…	Kun radio- og Tv-apparater, bånd- og pladespillere, CD og DVD-afspillere, telefoner (dog ikke trådløse) samt tilbehør hertil. EDB-udstyr til privat brug jf. § 7 h, indtil kr. 10.000,- (indeksreguleret - basis 1. april 2001), medmindre der er tegnet større dækning. **Ikke** musikinstrumenter med tilbehør, trådløse telefoner og telefax med tilbehør, ure, kameraer o.lign.

"

Nævnet udtaler:

<u>Printeren</u>

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for printeren.

Computeren, routeren og ISDN-boksen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for den beskadigede computer, den beskadigede router eller den beskadigede ISDN-boks. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet vil revurdere sagen, såfremt klageren fremlægger yderligere dokumentation sine krav.

Opsigelsen og skaden på stereoanlægget

Henset til at den foretagne opsigelse er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden på stereoanlægget.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson