885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.060:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 4 TS6-fælge med Michelin PilotSp dæk, der var påmonteret hans Mercedes CL 500.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 23/2 2011 har klagerens advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor har advokaten i brev af 31/1 2011 vedlagt klageskema bl.a. anført:

> "Den 10. juli 2010 sker der tyveri og hærværk på forsikringstagers bil, mens denne befinder sig på ... Der sker skader på højre og venstre side af bilen, samtidig med at der sker tyveri af dæk og fælge.
>
> Ved skrivelse af 13. juli 2010, bilag …, bekræfter Tryg at de har modtaget anmeldelse af tyveriskade på motorkøretøjet … Mercedes-Benz CL 500.
>
> Skaden bliver delvis anerkendt ved skrivelse af 7. september 2010, bilag ... Dog afviser Tryg at dække tyveriet af dæk og fælge fra bilen. Som begrundelse gives, at de vinterdæk som efterfølgende tyveriet var påmonteret bilen, angiveligt skulle bære præg af at have været monteret igennem længere tid.

Dette er en udokumenteret og subjektiv vurdering af forsikringsselskabet autotaksator og konsulent som har besigtiget bilen.
Forsikringstager påmonterede ikke selv de pågældende vinterdæk efter tyveriet, men fik hjælp hertil af sin bekendt ... Dette vil [bekendt] indestå for, eventuelt i forbindelse med en retssag."

Dertil har selskabet i brev af 7/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kort tidsforløb**
Den 12. juli 2010 anmeldte kunden pr. telefon hærværk samt tyveri af dæk og fælge. Kunden havde været på ferie og var telefonisk blevet orienteret om skaden. Bilen skulle være 'gjort klar' til at blive brændt af, idet der var tændvæske i bilen.

De stjålne dæk og fælge skulle være købt kontant af kunden den 7. april 2010, og hjulene havde været forsynet med låsebolte. Efter tyveriet skulle bilen være efterladt uden hjul stående på 4 grønne mælkekasser. Umiddelbart var tyveriet af fælge ikke anmeldt til politiet.

Ved vores taksators besigtigelse af hærværksskaden var der monteret originale Mercedes-Benz alufælge med lavprofil vinterdæk, mærket Maloya Cresta 300, på alle 4 hjul. Vores taksator konstaterede, at hjulene ikke bar præg af at have været skiftet for nyligt.

Den 27. juli 2010 opgjorde vores taksator hærværksskaden på bilen til 52.435,75 kr. Siden er skaden opgjort til 54.984,48 kr.

Herefter fik vi vores konsulent til at undersøgte sagen vedr. de dæk og fælge, der var anmeldt stjålet. I brev af 7. september 2010 afviste vi at betale for fælgene. I brevet hedder det bl.a. (forkortet af mig):
'Vores autotaksator har ved besigtigelse af din bil den 27. juli 2010 bemærket, at vinterhjulene, som din bil var forsynet med, ikke bar præg af at have været afmonteret igennem længere tid... vores konsulent besøgte dagen efter den 28. juli 2010 værkstedet, hvor han sammen med værksteds ejer afmonterede hjulene. Det er vores konsulents opfattelse, efter afmonteringen af hjulene, at hjulene havde været monteret på bilen, i væsentligt længere tid end de 18 dage som var forløbet efter tyveriet.

På denne baggrund kan vi ikke tilbyde erstatning, for Kleemann Ts6 fælge og Michelin dæk, som du angiveligt har købt hos … den 7. april 2010, jf. faktura som du har sendt pr. telefax til vores autotaksator.'

Efter vores afvisning, har vi korresponderet med kundens advokat.

Vores undersøgelse i sagen
Vores konsulent og taksator besigtigede bilen sammen. Udvendig besigtigelse af fælgene viste, at fælgene var meget snavsede af især bremsestøv. Hjulboltene bar ikke umiddelbart præg af at have været afmonteret for nyligt. Jeg fremlægger fotos af hjulene inden afmontering, navflangen og indersiden af fælgen i rækkefølgen HF HB VB og VF.

Indehaveren af værkstedet havde afmonteret hjulene. Begge forhjul: efter afmontering af de 5 hjulbolte (ingen låsebolte på nogen af hjulene) var hjulene vanskelige at få af. Baghjulene var lettere at få af. Dette skulle være mere typisk, når hjulene har siddet på i et halvt år eller mere. På navflangen til bremseskiver på alle hjul kunne man se tydelige aftryk fra bremsestøv svarende til hullerne i afstandsskiven på indersiden af fælgen. Indersiden af fælgene var meget snavset af bremsestøv.

Kunden havde oplyst at hjulene var monteret på bilen 16 dage tidligere, og at dette var nødvendigt pga. det anmeldte dæktyveri. Værkstedets vurdering var, at hjulene ikke havde været afmonteret i lang tid.

Der var i øvrigt ingen skader eller mærker på undersiden af sidepanelerne som følge af, at bilen skulle være efterladt uden hjul 'stående på 4 grønne mælkekasser'.

Den 28. juli 2010 sendte kunden 3 fotos til os. De 3 stk. fotos viste en bil med Kleemann-fælge. Det var ikke muligt at se bilens reg.nr., eller i øvrigt at konstatere, at det var kundens bil. Der var heller ikke muligt at se, hvornår de fremsendte fotos var optaget. Kunden oplyste, at han ikke kunne finde kvitteringen for køb, da 'han er flyttet i mellemtiden'.

Den 16. august 2010 modtog vi en faktura for køb af fælgene. Fakturaen er udstedt den 7. april 2010 med fakturanummer … Udstedt af ... Der er ikke anført noget kundenavn.
Fakturaen lyder på køb af:
2 stk Kleemann TS6 9X20" fælge til kr. 16.556,00
2 stk Kleemann TS6 10X20" fælge til kr. 17.112,00.
2 stk Michelin PilotSp. 245/35-20 dæk til kr. 5.920,00.
2 stk Michelin PilotSp. 275/30-20 dæk til kr. 7.120,00.
Montering og afbalancering kr. 292,00.

Vi rettede personlig henvendelse hos …, hvor vores konsulent talte med bestyreren, ... Forevist fakturakopien bekræftede bestyreren, at fakturaen var fra firmaet, samt at man havde leveret fælge og dæk til kunden. Det var dog ikke muligt at se firmaets kopi.

Bestyreren oplyste endvidere, at firmaet almindeligvis ikke udsteder fakturaer, men alene kasseboner. Fakturaer udstedes kun, hvis kunden ønsker specifikation af det købte. Han kunne ikke umiddelbart huske, om hjulene var monteret på kundens bil. Montering og afbalancering dækker udelukkende dækkenes montering på fælgene. Han ville undersøge, om firmaet faktisk havde monteret dem på kundens bil. Kunden var indehaver af en kiosk i nærheden af firmaet.

Vores konsulent rettede den 3. september 2010 personlig henvendelse til Kleemann … idet vi ønskede at [få oplyst], hvordan TS6-fælgene så ud indvendigt.

Ved forevisning af de fotos, som vi havde modtaget fra vores kunde, som dokumentation for, at fælgene havde væres monteret på bilen, oplyste personalet, at bilen ikke var forsynet med de TS6-fælge, som var angivet på fakturaen. De fælge, som var monteret på bilen på foto, var ældre fælge, som ikke produceres mere.

Fælgene håndbygges hos et firma i ... På foto ses, hvordan afstandsskiven til en TS6 fælg ser ud. Skiverne fås i forskellige tykkelser, afhængigt af, hvilken bilmodel de skal passe på. På alle afstandsskiverne til TS6 fælge er der 2 ekstra huller, og der ses ikke aftryk af disse på nogen måde på bilens flange for bremseskive.

Personalet oplyste endvidere, at man ikke havde solgt de pågældende fælge til …, idet man ikke handlede med firmaet. Man mente i øvrigt, at fakturaen kunne have været mere udspecificeret, idet der, foruden fælge, også er de føromtalte afstandsskiver samt hjulbolte.

Herefter rettede vi igen henvendelse til … pr. telefon. Bestyreren … meddelte, at han havde talt med firmaets lærling, som havde monteret dæk og fælge på kundens bil. Efterfølgende

rettede vi personlig henvendelse til indehaveren af …, ... Han bekræftede, at fælgene ikke var købt hos Kleemann, idet han ikke kunne handle hos Kleemann. Han havde købt dem af en kollega. Vi kunne ikke komme til se firmaets indkøbsfaktura, da den befandt sig hos revisoren.

Hvad står der i betingelserne
Af forsikringsbetingelserne, nr. 08N1, pkt. 5.1 fremgår:
'Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
Ud over selve bilen omfatter dækningen fastmonteret tilbehør samt højest 5 cd/dvd.
Afmonteret tilbehør, ikke monteret tilbehør, reservedele samt værktøj, når dette kun kan anvendes i forbindelse med den forsikrede bil.
Det er en betingelse ved tyveri at genstandene opbevares i forsvarligt aflåst rum, og voldeligt opbrud kan konstateres. Erstatningen udgør maksimalt 20.000 kr. pr. skade.'

Af betingelsernes pkt. 5.3 fremgår:
'Vi kan forlange dokumentation for det rejste krav. Sådan dokumentation kan fx være original købekontrakt, købsnota, finansierings-/leasingaftale eller regning. Findes der ingen dokumentation, kan vi fastsætte beløbet skønsmæssigt.'

Bevisbyrde
Det påhviler vores kunde at godtgøre både rigtigheden og størrelsen af sit erstatningskrav.

Vores kommentarer
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Vores kunde har fremlagt en kvittering for køb af Kleemann TS6 fælge og Michelin PilotSp dæk hos … dateret 7. april 2010. Der er ikke anført et kundenavn på fakturaen, der lyder på 47.000 kr.

Først oplyste bestyreren hos …: at fakturaen var fra firmaet, at man havde leveret fælge og dæk til kunden, og at firmaets lærling havde monteret dette på kundens bil. Efterfølgende er det oplyst af indehaveren, at … ikke havde købt fælgene hos Kleemann, da han ikke kan handle hos Kleemann, men at han havde købt dem af en kollega. Det var ikke muligt at se firmaets indkøbsfaktura, kopifaktura mv. fra ...

Vi finder på det foreliggende grundlag, at der er sådan usikkerhed forbundet med den fremlagte faktura, at vi ikke umiddelbart kan lægge til grund, at vores kunde den 7. april 2010 har betalt 47.000 kr. til … for de anførte dæk og fælge effekter. Det skal i den forbindelse også bemærkes, at det ikke er godtgjort, at vores kunde fx har hævet 47.000 inden han betalte kontant hos ...

Kunden har fremlagt digitale fotos af bilen, som skulle være dokumentation for, at bilen var monteret med de købte dæk og fælgene på. Det er dog ikke muligt, at se bilens reg.nr., eller hvornår fotos er taget. Endvidere oplyser Kleemann, at de viste fælge på fotoet ikke er de købte TS6 fælge, men derimod en ældre Kleemann model, som ikke produceres mere.

Fotos beviser således ikke, at bilen på tyveritidspunktet reelt var monteret med de købte fælge, ligesom der ikke er bevis for fælgene på noget tidspunkt har været monteret på kundens bil med reg.nr. ...

Endvidere viser afmontering af originale Merzedes-Benz alufælge med lavprofil vinterdæk, som blev foretaget sammen med værkstedet, at disse ikke for nylig havde været afmonteret, og således ikke 'kun' har været monteret på bilen i de 16 dage, som var gået siden anmeldelse af tyveriet. Baggrunden herfor var: at hjulene var snavsede, at hjulboltene ikke bar præg af at have været afmonterede for nyligt, at hjulene var vanskelige at afmontere, at indersiden af fælgen var snavsede af bremsestøv, samt at der sås tydelige aftryk fra bremsestøv, svarende til hullerne i afstandsskiven på indersiden af fælgen.

Kleemann oplyste endvidere, at alle afstandsstykker til TS6 fælgene havde 2 ekstra huller i forhold til de monterede vinterdæk. Såfremt de havde været monteret, ville det betyde, at der burde have været aftryk af bremsestøv fra disse huller. Dette var ikke tilfældet - se fotodokumentation. Endvidere har kunden oplyst, at Kleemann fælgene var monteret med låsebolte. Det fremgår dog ikke af den fremlagte faktura fra …, at låsebolte og/eller afstandsstykkerne var købt. Låsebolte gør det i øvrigt også vanskeligt at stjæle hjulene og kræver specialværktøj.

Det skal endvidere anføres, at der ikke kunne konstateres mærker, evt. skade, på undersiden af sidepanelerne som følge af, at bilen skulle være efterladt uden hjul stående på 4 grønne mælkekasser.

Med baggrund i ovennævnte må vi fastholde, at vores kunde ikke sandsynliggjort, at hjulene havde været monteret på bilen og stjålet derfra. Herefter fastholder vi også, at vi ikke kan udbetale erstatning for dæk og fælge. Det forhold, at vi har betalt for diverse konstaterede hærværksskader på bilen kan ikke føre til andet resultat.

Advokaten har henvist til, at kunden fik hjælp af sin bekendte … til at montere vinterdæk efter tyveriet.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder bl.a. de konstaterede forhold i forbindelse med afmonteringen af de hjul, der sad på bilen, kan oplysningerne fra kundens kammerat desværre ikke ændre vores afgørelse."

Nævnet har gennemset fotos af klagerens bil og fælge.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan allerede derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen