882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.061:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til betingelserne om erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren deltog i et forretningsmøde under sit udlandsophold, og at der derfor var tale om en kombineret erhvervs- og ferierejse, som ikke er dækket i henhold til betingelserne om erstatningsrejse.

I skadeanmeldelse af 3/6 2010 har klageren bl.a. oplyst:

"**4. Rejsen**
Formål: ☐ Ferie ☐ Erhverv ☒ Kombineret ferie og erhverv …
Afrejse: 29.01.10 Hjemkomst 24.02.10
Rejsebureau/arrangør: Selv arrangeret"

Over for nævnet har klageren i klageskema af 22/2 2011 krævet, at selskabet helt eller delvist skal erstatte klagerens rejseudgifter på kr. 48.845. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Det totale hændelsesforløb fremgår af vedlagte bilag.
Det er min opfattelse at rejsen ikke kan betegnes som en kombineret ferie og forretningsrejse.
Rejsens varighed 29 dage x 24 timer = 696 timer
Mødet varede 3 timer = 0,4% af rejsens varighed.

Firmaet spurgte om jeg ville tage dette møde, da jeg alligevel var i Bangkok.
Rejse - ophold m.m. er 100% betalt privat.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Hel eller delvis refusion for udgifterne anført på bilag .."

I brev af 8/9 2010 til selskabet har klageren nærmere redegjort for hændelsesforløbet. Af brevet fremgår bl.a.:

"Rejsen startede den 28.01.10 med ankomst Krabi, Thailand den 29.01.10.

5.02.10 Fik et kraftigt svimmelhedsanfald og kunne ikke gå ved egen kraft.
Blev kørt til læge i Krabi, hvor jeg ikke kunne signere (underskrift for konsultationen)
Blev kørt 3-4 timer med ambulance til hospitalet i Phuket, hvor jeg blev indlagt på intensiv afdelingen.

5/6.02 Behandling bl.a. 2 gange scanning - intensiv afdeling

7.02 Udskrevet - Neurologen på sygehuset meddelte klart, at jeg ikke måtte flyve den første uge. Europæiskes læger var af en anden opfattelse, hvorfor jeg kontaktede to læger i vor bekendtskabskreds i Danmark. Begge frarådede at rejse den 8.2., hvorfor den planlagte rejse til … den 8.2. blev annulleret. Vi valgte derfor at blive på Krabi til den 17.2.

Symptomerne - svimmelhed, konfus, manglende tale, sløret syn på venstre øje og nedsat koordination/bevægelse af højre hånd tydede på, at jeg havde haft en blodprop i hjernen eller en hjerneblødning.

Under opholdet på Krabi 7.2. - 17.2. havde jeg massiv træthed og svimmelhed som nævnt ovenfor.

17.02 Rejste til Bangkok. Havde store åbne sår på mine tæer - erhvervet på Krabi.
Sårene blev tilset af en læge og jeg kom i penicillinbehandling og sårene blev dagligt forbundet af hotellets sygeplejerske.

Blev ved hjemkomst viderebehandlet på … [hospital] - Sårjournal vedlagt. Der blev samtidigt foretaget ultralyds-scanning af kranspulsårerne. Den venstre var helt lukket, hvilket efter hospitalets udsagn sikkert var grunden til de ovennævnte symptomer - anbefalede derfor megen hvile. Indlagt i 3 dage.

Så alt i alt en total ødelagt ferie.
5.2. - 7.2. hospitalsophold
8.2. - 17.2. kraftig svimmelhed m.m. (se ovenstående)
18.2. - 24.2. kraftig svimmelhed samt åbne sår, således at hotellets faciliteter ikke kunne anvendes.

Hvad var vore alternativer:
Vi kunne være rejst hjem 17.2. (hvis vi havde kunnet få billet)
Herved var min kones rejse helt spildt og jeg måtte have en ny rejse til kundebesøget, som blev afholdt på hotellet den 23.2., da jeg ikke kunne køre ud i byen."

Heroverfor har selskabet i brev af 11/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsforløbet:**
Vi modtaget skadeanmeldelsen den 4. juni 2010, bilag ..
Skadelidte har på skadeanmeldelsen oplyst, at han var på kombineret ferie og erhvervsrejse. Han oplyser også, at han har firmarejseforsikring i Europæiske, men at de ikke dækker erstatningsrejse, hvorfor han ansøger om dette hos If. Skadelidte oplyser i øvrigt, at Europæiske Rejseforsikring har dækket udgiften til hospitalsophold.

Af vilkårenes punkt 21, fremgår det at:
I det tilfælde at sikrede får ødelagt hele, eller en del af en **ferierejse,** på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst, eller hvis sikrede hjemtransporteres under denne forsikrings dækninger, yder forsikringen enten en erstatningsrejse eller feriekompensation til følgende persongrupper:
a. Sikrede selv.
b. Gruppe af sikrede (jf. pkt. 2), der er forsikret under samme … MasterCard. Er en eller flere sikrede berettiget til erstatning, yder forsikringen erstatningsrejse eller feriekompensation til hele gruppen af sikrede.
c. Sikrede samt op til 2 rejseledsagere, der er anført på samme faktura/rejsebevis som sikrede, eller som på anden vis kan dokumentere at have købt en rejse for at rejse sammen med sikrede.

Videre fremgår det i vilkårenes punkt 21.2. Forsikringen dækker ikke:
a. Når der er tale om erhvervsrejser eller kombinerede erhvervs- og ferierejser
b. Udgifter til visum, vaccinationer og forsikringer.

Den 14.06. sendes redegørelse til skadelidte, hvori vi afviser at dække erstatningsrejse/feriekompensation med henvisning til vilkårenes punkt 21.2.a. Samtidig gør vi opmærksom på at afvisning også gælder for medrejsende hustru idet forsikringen tager udgangspunkt i skadelidtes (sikredes) formål med rejsen.

Den 17. 06.2010 ringer skadelidte til os og oplyser, at 'erhvervsdelen' af rejsen kun omfattede et møde af 3 timers varighed. Skadelidte får oplyst telefonisk, at et 3-timers møde er nok til, at rejsen betragtes som en kombineret ferie- og erhvervsrejse. Skadelidte har selv på skadeanmeldelsen oplyst, at formål med rejsen var kombineret ferie- og erhverv. FT er ikke tilfreds med den besked og ønsker en klagevejledning - denne sendes pr brev den 17.06.2010, se bilag ..

If har efterfølgende været i kontakt med Europæiske som oplyser, at kundens firmaforsikring er udvidet til at omfatte kombinerede erhvervs- og ferierejser, men at forsikringen ikke dækker erstatningsrejse.

FT angiver, at han kun har holdt et 3-timers forretningsmøde under rejsen der havde en varighed på 29 dage. Men om erhvervsdelen har en varighed på 3 timer eller 3 dage har ingen betydning, da forsikringen ikke dækker erstatningsrejse når der er tale om kombineret erhvervs- og ferierejser, dette jf. punkt 21.2.a

Det kan virke urimeligt, at taksere skadelidtes rejse som en kombineret erhvervs- og ferierejse, men lige så snart der udføres erhverv under en rejse, er der ikke længere tale om en ferierejse dvs. formålet med rejsen er ikke ren ferie. Ferierejser er defineret i vilkårenes punkt 41.11.:

Er rejser uden for bopælslandet, hvor formålet med rejsen kun er ferie, som derfor ikke falder under definitionen for en erhvervsrejse.

På skadeanmeldelsen har skadelidte selv angivet, at formålet med rejsen var kombineret ferie og erhverv. Da skadelidte har været på en kombineret erhvervs- og ferierejse kan han ikke få dækning for erstatningsrejse, hvorfor klagen ikke kan tages til følge."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 19/5 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Skadesanmeldelse
Der er kun 3 afkydsningsmuligheder. - Selv om mødet på mit hotel kun varede 3 timer, fandt jeg det korrekt at afkrydse i 'kombineret ferie og erhverv'.
At mødet kun varede 3 timer vil kunne dokumenteres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21. Erstatningsrejse & feriekompensation**
I det tilfælde at sikrede får ødelagt hele, eller en del af en ferierejse, på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst, eller hvis sikrede hjemtransporteres under denne forsikrings dækninger, yder forsikringen enten en erstatningsrejse eller feriekompensation til følgende persongrupper:

a. Sikrede selv.

b. Gruppe af sikrede (jf. pkt. 2), der er forsikret under samme Sydbank MasterCard. Er en eller flere sikrede berettiget til erstatning, yder forsikringen erstatningsrejse eller feriekompensation til hele gruppen af sikrede.

c. Sikrede samt op til 2 rejseledsagere, der er anført på samme faktura/rejsebevis som sikrede, eller som på anden vis kan dokumentere at have købt en rejse for at rejse sammen med sikrede.

**21.1 Forsikringen dækker**

Forsikringen yder erstatning jf. nedenstående:

| **Korttype** | **Classic** | **Gold** | **Platinum** |
|---|---|---|---|
| Sum per rejse | 25.000 | 60.000 | 90.000 |
| Maks. per person | 10.000 | 20.000 | 30.000 |

**Note:** Forsikringssummen er angivet i DKK og følger typen af MasterCard (Classic, Gold eller Platinum). Forsikringssummerne er ens på Private- og Businesskort.

Erstatning ydes enten som en erstatningsrejse eller som feriekompensation, hvis sikredes påbegyndte ferierejse bliver helt eller delvist ødelagt som følge af, at sikrede:

a. Bliver hospitalsindlagt eller får lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i ferieboligen på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst.

b. Bliver hjemtransporteret som følge af en dæknings- berettiget skade.

c. Bliver syg eller kommer til skade og derfor ikke kan deltage i aktiviteter på visse sportsferier (se pkt. 41.18). Det skal kunne dokumenteres, at hovedformålet er udøvelse af en aktivitet på en sportsferie, der er omfattet af forsikringen.

**21.2 Forsikringen dækker ikke**

**a.** Når der er tale om erhvervsrejser eller kombinerede erhvervs- og ferierejser.

**b.** Udgifter til visum, vaccinationer og forsikringer.

**…**

**41.8 Erhvervs- og studierejser**

Erhvervs- og studierejser defineres som rejser uden for bopælslandet, hvor formålet ikke er ferie, hvilket blandt andet kan være:

- Rejser, hvor der ydes en eller anden form for økonomisk tilskud til rejsen i form af løn, transport, ophold, fortæring med videre.
- Rejser betalt/delvis betalt af sikredes arbejdsgiver.
- Studierejser, f.eks. nødhjælpsarbejde, andet ulønnet/ frivilligt hjælpearbejde.
- Erhvervsrejser eller studieophold kombineret med ferie.
- Studieophold, når man er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet.
- Udlandsrejser, hvor der søges arbejde, samt erhvervspraktik i udlandet.

…

**41.11 Ferierejser**

Er rejser uden for bopælslandet, hvor formålet med rejsen kun er ferie, som derfor ikke falder under definitionen for en erhvervsrejser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren rejste på ferie til udlandet og herunder deltog i et forretningsmøde. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens rejse var en kombineret ferie- og erhvervsrejse.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes
Henning Jønsson