884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.064:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager.

I skadeanmeldelsen til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"**Hvornår skete skaden?**

Dato	24-05-2010
Dato er et skøn	Nej
Skadestidspunkt	15.30

…

Beskriv skaden?

Beskriv skaden med egne ord	Modparten skulle svinge til højre ad … jeg var uopmærksom et øjeblik.

…

Hvordan skete skaden?

Under hvilke omstændigheder skete skaden?	Påkørsel bagfra
Hvem bremsede og blev påkørt?	Modparten
Hvorfor bremsede modpart?	Af trafikale årsager
Hvad var den trafikale årsag?	Svingning

…

Hvem er skyld i uheldet?

Din egen andel af skylden	Fuld skyld
Beskriv med dine egne ord	uopmærksom et kort øjeblik

Skader på køretøj

Hvor er køretøjet skadet?	Fronten, Højre side foran
…	
Person 1	
Hvem var personen?	Modpart med køretøj
…	
Er der skader på køretøjet?	Ja
Hvor er køretøjet skadet?	Venstre side foran, Venstre side midt på, Venstre side bagved, Bagenden."

Den 27/5 2010 blev klagerens bil besigtiget af selskabets taksator. I erstatningsopgørelse af 3/6 2010 blev klageren tilbudt kr. 38.000 i totalskadeerstatning.

I brev af 8/7 2010 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

"Jeg har modtaget sagen retur fra vores skadeinspektør, og har nu færdigbehandlet dit anmeldte færdselsuheld.

Jeg må fortælle dig, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for din bil.

Derfor kan vi ikke betale erstatning
Baggrunden for at vi ikke kan betale erstatning skyldes, at vi ikke mener uheldet er sket som du har anmeldt det. I den forbindelse kan jeg gøre dig opmærksom på, at det påhviler dig som forsikringstager at sandsynliggøre og dokumentere at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Skaderne på bilerne kan ikke være sket under samme sammenstød
Vi har undersøgt både din og modpartens bil nærmere for skader. Skaderne på forsiden af din bil, samt de skader modparten har fået på siden af sin bil hænger ikke sammen. Efter vores vurdering må påkørslen været sket af flere omgange, og kan derfor ikke passe sammen med din eller modpartens forklaring omkring uheldet.

Du oplyser at du kører med en hastighed på ca. 70 km/t da du bremser ned for at undvige modparten som bremser op for at dreje til højre. Når man bremser med den hastighed som du kører med vil bilens front automatisk dykke ned ad. Skaderne på din og modpartens bil bærer ikke præg af, at bilen har kørt med den hastighed og bremset ned, som du oplyser.

Desuden kan det ikke lade sig gøre, at din bil først rammer modpartens bil i venstre side som skaderne viser, for efterfølgende at ridse den hele vejen ned langs siden.

På baggrund af vores undersøgelse af sagen og bilerne mener vi ikke at uheldet er sket som du har anmeldt det. Vi kan derfor heller ikke betale erstatning, hverken for din eller modpartens bil."

Selskabet indgav derefter en politianmeldelse mod klageren for forsøg på bedrageri. Den 22/7 2010 afhørte politiet klageren. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte blev afhørt uden sigtelse.

Afhørte forklarede, at han den pågældende dag havde kørt fra … Da han kørte ad … var der ikke tæt trafik.

På et tidspunkt, lidt før …, bemærkede afhørte, at Part 2 påvirkede sine bremselygter, samt han aktiverede hans blinklys, idet Part 2 skulle foretage et højresving ad …

Afhørte trådte hårdt på bremsen, hvorefter han forsøgte at undgå en påkørsel. Afhørte kunne ikke undgå en kollision med Part 2. Afhørte ramte Part 2's køretøj bagpå i venstre side, hvorefter Part 2's køretøj blev skubbet fremefter. Afhørtes køretøj fortsatte frem langs siden på Part 2. Afhørte kørte dernæst lidt frem og parkerede sit køretøj foran Part 2, således at de ikke spærrede trafikken.

Afhørte forklarede, at han havde været uopmærksom under sin kørsel, hvorfor han ikke havde bemærket, at Part 2 holdt stille og havde aktiveret sit højre blinklys.

Da afhørte og Part 2 efterfølgende udvekslede generalia, bemærkede afhørte, at der var en lang ridse lang Part 2's køretøjs venstre side, samt at Part 2's køretøj havde skader bagpå. Afhørtes eget køretøj var havde fået skadet fronten."

Den 23/7 2010 afhørte politiet modparten. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han på uheldsdagen kørte fra … Han kørte ad … og han skulle svinge til højre ad … idet han boede der.

Afhørte bremsede helt op, hvorefter han bemærkede i sit bakspejl, at der kom et køretøj kørende bagfra. Afhørte tænkte, at 'nu går det galt', idet han var overbevist om, at føreren af det bagfra kommende køretøj ikke havde set ham.

Afhørte kunne ikke nå at foretage sit højresving før det bagfra kommende køretøj påkørte ham bagfra.

Afhørtes køretøj blev skubbet hen af vejen, således at hans køretøj holdt skråt med fronten mod den modsatte vognbane.

Idet afhørtes køretøj holdt og spærrede vejen, så bakkede han, hvorefter han ramte Part 1's køretøj. Skaderne fra afhørtes køretøjs venstre side skulle stamme fra denne manøvre.

Afhørte og Part 1 gik efterfølgende ud og besigtigede skaderne. Afhørte bemærkede ikke bulen foran hans venstre bagskærm, men han var overbevist om, at den stammede fra uheldet.

Afhørte vidste hvem Part 1 var, men kendte ham ikke personligt."

I brev af 21/9 2010 til klageren har politiet bl.a. meddelt:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at indstille efterforskningen i sagen mod Dem som anmeldt af Topdanmark den 06. juli 2010 for overtrædelse af Straffelovens § 279, bedrageri. Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået."

I klageskema af 23/2 2011 har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal betale klageren kr. 38.000. Til støtte herfor har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Danske Forsikring har ved skrivelse af 8.7.2010 (bilag …) afvist at erstatte værdien af klagerens bil, som blev totalskadet ved et færdselsuheld den 24. maj 2010.
>
> Ved uheldet kørte klager op bag i en forankørende bil, som bremser op for at dreje til højre. Klageren bremser også op, slipper bremsepedalen og undviger venstre om den forankørende bil. Det lykkedes imidlertid ikke fuldstændigt, idet klager kørte ind i den forankørende bil, hvorved begge biler blev skadet.
>
> Som det fremgår af nævnte skrivelse afviser Topdanmark at erstatte skaderne, da Topdanmark ikke mener, at skaden er sket som anført. Topdanmark har anmeldt sagen til Politiet, som ved skrivelse af 21. september 2010 (bilag …) har afvist at behandle sagen yderligere.
>
> Topdanmarks taksator … har ved erstatningsopførelse af 3. juni 2010 fastsat bilens værdi til kr. 38.000,00 (bilag …).
>
> Ved skrivelse af 7. december 2010 har undertegnede rejst kravet over for Topdanmark, som imidlertid fortsat har afvist at dække skaden og henvist sagen til ankenævnet."

Dertil har selskabet i brev af 15/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager, der har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sit køretøj i selskabet, har i sin anmeldelse oplyst, at han påkørte modparten bagfra, idet modparten holdt stille for at afvente højresving til …
>
> Af klagers anmeldelse fremgår det endvidere, at der opstod skader på klagers bil en Audi 80, 1,9 årg. 94 på fronten og højre side og på modpartens bil en Audi 80, St. car årg. 95 på venstre side foran, venstre side midt og venstre side bagved.
>
> Ved en besigtigelse af klagers bil fandt vores taksator ikke sammenhæng mellem klagers anmeldelse og de opståede skader og vores skadeinspektør tog derfor kontakt til taksatoren i modpartens selskab, hvorefter der blev aftalt en fælles besigtigelse af begge køretøjer.
>
> Ved denne besigtigelse kunne man konstatere, at skaderne på modpartens bil heller ikke umiddelbart stemte overens med anmeldelsen, og man foretog derfor en rekonstruktion med begge biler jf. fotomappen vedr. denne.
>
> Man kunne herefter konstatere, at der ikke var tvivl om, at køretøjerne havde været kørt sammen, idet skaderne passede på de to biler. Der er derimod ikke sammenhæng mellem skaderne og den indsendte anmeldelse.
>
> Hvis modpartens bil er blevet påkørt i venstre side, som anmeldt af klager, kan skaden på hele venstre side ikke ske ved samme påkørsel. Desuden ser skaden på klagers bil noget mere voldsom ud end skaden på modpartens bagparti.
>
> Umiddelbart forekommer det efter rekonstruktionen som om skaderne er sket ved 2 påkørsler. Den første, ved påkørsel bagfra og den anden, hvor klagers bil kører hen langs modpartens venstre side. Endvidere ses der en bule på modpartens venstre bagskærm og ved nær-

mere eftersyn ses der aftryk, af noget der kunne ligne slag med en trælægte. Der ses ridser i bulen, der ligesom skubbes ud til venstre i bulen.

Vores skadeinspektør har besigtiget uheldsstedet ...

Der sås et langt bremsespor, men dette er formentligt et gammelt bremsespor.

Modparten har oplyst, at han er 2-3 meter fra …, da han bliver påkørt. Blokadesporet starter ca. 7 meter før … og er kun enkeltsporet, dvs. fra et dæk.

Hvis blokadesporet skulle stamme fra omhandlende episode, ville klagers køretøj have dykket i forbindelse med påkørslen, hvilket ikke er tilfældet, når man ser på billederne af parternes køretøjer sat sammen.

Vores skadeinspektør har derfor efterfølgende haft kontakt med såvel modparten som klager.

Klager har forklaret, at han kom kørende fra … og kørte med en hastighed af 60-70 km/t, men det kunne også godt være, at han havde kørt 80 km/t. På grund af uopmærksomhed så han ikke at modparten blinkede og nåede ikke at bremse helt ned. Klager oplyste endvidere, at han prøvede at undvige modparten, men at det heller ikke lykkedes helt.

Vores skadeinspektør spurgte herefter, hvor modpartens bil endte, eller hvilken vej bilen drejede rundt. Dette svarede klager 'pas' til.

Adspurgt om, om klager kun ramte modparten bag på køretøjet oplyste klager, at han ikke turde sige det bestemt, fordi det gik så stærkt, men at hans bil jo bar præg af, at han havde taget hele modpartens side, for han havde jo grå maling på forskærmen.

Vores skadeinspektør spurgte, om de ikke kiggede på skaderne, da de stod ude på stedet og udvekslede generalier, og klager svarede, at selvfølgelig gjorde de det, og at modpartens bil var ridset hele vejen hen ad siden og på begge dørene og bagskærmen havde fået en bule.

Vores skadeinspektør efterlyste, om der var modkørende eller om der var nogle vidner på uheldsstedet og klager oplyste, at de så en motorcykel, men ud over denne havde de ikke set nogle andre. Klager oplyste, at motorcyklen ikke stoppede.

Direkte adspurgt forklarede klager, at han kun havde ramt modparten én gang.

Klager blev gjort bekendt med, at vores skadeinspektør ikke kunne se friske bremsespor ude på uheldsstedet, der kunne hidrøre fra påkørslen, samt at man ikke kunne konstatere, at bilen havde dykket i forbindelse med påkørslen dvs. pga. nedbremsningen. Når man bremser ned, vil køretøjets forende dykke.

Vores skadeinspektør har herefter haft kontakt med modparten, der har oplyst, at han pludselig bemærkede et bagfrakommende køretøj. Ca. 3 meter før …, blev han påkørt på køretøjets venstre bagerste side, af den bagfrakommende bil og snurrede halvvejs rundt mod uret.

Det var i forbindelse med at han snurrede rundt, at han fik den lange skade på siden af køretøjet, idet modpartens køretøj kørte op af siden.

Vi har foretaget en scan crash test af uheldet, hvor det er lagt til grund, at klager kommer kørende med 70 km/t og forsøger at undvige til venstre. Modparten kører 20 km/t. Hvis der som

det er oplyst, foretages en undvigelse til venstre kan klagers bil ikke ramme part 2 på venstre side.

Efter skaderne at bedømme, har klager påkørt modparten i en lige vinkel. herved kan klagers bil også komme til at påkøre bagskærmen på modparten, men kommer ikke til at påføre skaden på dørene.

Konklusionen af testen er således, at skaderne på køretøjerne må være opstået ved 2 påkørsler.

Som følge af sagens samlede oplysninger bad vi politiet undersøge sagen. Politiet har imidlertid ikke fundet, at der kan føres de fornødne beviser til domfældelse i en straffesag, og har navnlig lagt vægt på, at den ene part til politiet har forklaret, at han umiddelbart efter påkørslen ville fjerne sin bil fra vejen på grund af stor trafik på stedet, hvorved han på grund af sin ivrighed og et øjebliks uopmærksomhed ramte modpartens bil, hvorved bilen blev ridset under denne manøvre, og begge parter har fastholdt, skaderne på bilerne hidrører fra uheldet.

Jeg henviser herunder Ankenævnets opmærksomhed på fotomappen af uheldstedet, en lille landevej, der ikke umiddelbart fremstår som meget trafikeret.

Til selskabets skadeinspektør har modparten oplyst, at skaden på siden af køretøjet opstod i forbindelse med, at han snurrede rundt og skaden på siden af hans køretøj skete således i samme påkørsel.

Klager forklarede til skadeinspektøren, at efter han ramte modparten bagi, kørte han op langs modpartens venstre side. Overfor skadeinspektøren har begge parter dermed oplyst, at skaden på siden af modpartens køretøj skete i samme påkørsel som de øvrige skader.

På baggrund af disse oplysninger mener vi ikke, at modpartens ændrede forklaring om, at skaden på siden af hans køretøj skete, da han efter uheldet bakkede og ramte klager, kan lægges til grund for sagens afgørelse, og vi må derfor fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi har derfor afvist erstatningspligten for skaden på klagers bil."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 17/5 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg har med min klient gennemgået det fremsendte materiale med fotos og crashrapport.

Min klient kan kun fastholde, at uheldet er sket som beskrevet. Det passer også med de fremsendte fotos, hvor det tydeligt fremgår, at skaderne på de to biler passer med hinanden.

Min klient kan selvfølgelig ikke forklare, hvorfor crashtesten ikke er i overensstemmelsen med faktum. Givet er det imidlertid, at skaden er opstået ved uheldet.

Min klient kan ikke huske detaljer om, hvorledes modpartens bil er beskadiget, og har derfor heller ingen mening om billederne nr. 5 og 6."

Nævnet har gennemset skærmprints af crash-simulation og fotos af klagerens og modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson