882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.065:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xx

xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning på kr. 25.311,80 svarende til en méngrad på 5 %.

Den 17/3 2006 modtog selskabet en skadeanmeldelse vedrørende et ulykkestilfælde den 27/2 2006, hvor klageren faldt på en skibakke, og beskadigede højre kraveben. Selskabet modtog den 27/3 2007 en statusattest af 13/3 2007 fra klagerens egen læge. Af statusattesten fremgår bl.a.:

"**Udfyldes af den undersøgende læge**

1 a) Hvornår kom patienten første gang i behandling hos Dem i forbindelse med den aktuelle skade eller sygdom? b) Er skaden eller sygdommen efter det oplyste opstået i arbejdstiden?	NEJ JA ☒ ☐	Dato: 6/3-06
2 Skadens eller sygdommens diagnose?		Dansk: Brud på højre kraveben Latin: Fractura Klavikula dext.
3 Har skaden eller sygdommen medført indlæggelse eller ambulant behandling	☒ ☐	Hvis JA…

eller genoptræning på sygehus?		
4 a Oplyser patienten at have været sygemeldt? …	☐ ☒	Hvis ja, udfyldes: i hvilke perioder? Patienten er skoleelev, var ikke i skole ca. 14 dage efter uheldet. …
5 Er der tilstødt komplikationer?	☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? pt. har vedvarende smerte ved bestemte bevægelser samt løft.
…	…	…
9 a) Oplyser patienten at kunne deltage i sit arbejde? b) oplyser patienten at kunne varetage sine daglige funktioner (besvares kun for personer uden arbejde, fx pensionister eller børn)? …	NEJ JA ☐ ☒ ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: ☐ Delvist ☒ På fuld tid ☒ Delvist ☐ På fuld tid Kan ikke bære tunge ting. …
10 Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner		Smerter
11 Kan De på nuværende tidspunkt skønne, hvornår patienten kan a)deltage i sit arbejde? b) varetage sine daglige funktioner fuldt ud (besvares kun for personer uden arbejde, fx pensionister eller børn).?	NEJ JA ☐ ☒ ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes. Ca. fra dato: Patienten er startet …
…	…	…
13 a) Har skaden eller sygdommen medført varige følger? …	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Smerter ved bestemte bevægelser og løft i højre arm, er blevet kasseret ved militæret af samme årsag.

"

På baggrund af selskabets lægekonsulents vurdering, anerkendte selskabet ulykkestilfældet som dækningsberettigende, hvilket blev meddelt klageren i brev af 2/5 2007.

På opfordring fra klageren genoptog selskabet sagen i 2010. Klageren blev i den forbindelse indkaldt til undersøgelse hos en speciallæge i ortopædkirurgi. Af speciallægeerklæring af 30/11 2010 fremgår bl.a.:

"**Tidligere**
Har haft musetyfus som barn, i øvrigt rask.
Angiveligt modtaget 5% ménerstatning for aktuelle skade på hø. kraveben. Skadelidte har genoptaget sagen pga. forværring i tilstanden.
Er kasseret til session i forbindelse med værnepligt pga. skulderskaden.
Med hensyn til sportslige fritidsaktiviteter spiller skadelidte fodbold. Har tidligere spillet badminton og håndbold, men ikke efter skaden.

Ingen forudbestående lidelse i aktuelle hø.skulder.
…

Arbejds- og sociale forhold

Er bachelor i ... Læser aktuelt til ... Arbejder ved siden af i …bank På ulykkestidspunktet gik han i gymnasiet.
..

Klager

På undersøgelsestidspunktet har skadelidte klager relateret til hø. skulder. Disse består i:

1. Løft af hø. arm over vandret giver smerter omkring brudstedet samt diffust i skulderregionen. Både ved fitnesstræning, men også ved dagligdags ting, såsom at løfte en kaffekande, provokeres smerter i hø. skulderregion.
2. Bliver hurtigt træt i hø. skulder ved brug af fx en rygsæk.
3. Kan kun ligge kort tid på hø. side. Vågner med smerter. Hvis han ligger på hø. side med hånden under kinden udløses smerter i hø. skulderregion. Hurtige bevægelser, såsom kast, giver ligeledes smerter.

Tilstanden har været stationær i ca. 4 år.

Objektivt

Upåvirket almen tilstand. Sundt og naturligt udseende. Ernæringstilstand: Middel.
…
Er hø. håndet dominant.
Oplysninger skønnes præcise og relevante.

Hø. skulder: Ved inspektion ses hø. skulder at hænge ca. 2 cm. Ingen synlig atrofi.
Ved palpation findes ømhed sv.t. midt på hø. kraveben, hvor man føler en uregelmæssig fortykkelse af knoglen.

Bevægelighed, skulder:	hø.	ve.
Abduktion	170 gr. med smerter over 120 gr.	180 gr.
Fleksion	140 gr.	180 gr.
Udadrotation	70 gr.	80 gr.
Indadrotation	kan føre begge hænder til lænd og lifte off	

Der er symmetriske og stabile forhold i begge skuldre ved load-and-shift test og test for sulcustegn. Apprehensiontest og relokationstest er atypisk på hø. side med smerter i begge retninger.

Kraft:	hø.	ve.
Abduktion	let nedsat	normal
Udadrotation	let nedsat	normal
Indadrotation	let nedsat	normal

Omfang:	hø	ve.
Overarm/underarm	29^{1}/2 cm/27 cm	30 cm/27 cm

Hawkins' test er positiv i hø. skulder med knasen, negativ i ve. skulder.
Cross over-test er ubehagelig på hø. side, normal på ve. side.
O'Briens test udløser smerter på hø. side, normal på ve. side. Der er normal og egal sensibilitet på begge overekstremiteter.
Normale og egale biceps- og radialisreflekser.

Der findes normale og egale forhold omkring begge albueled og håndled hvad angår bevægelighed, kraft og stabilitet.

Røntgen
Seneste røntgenbilleder d. 11.5.10 viser følger efter hø. sidig klavikelfraktur lige lateralt for midten med let uregelmæssighed af knoglen, men i øvrigt opheling i god stilling.

Diagnoser
/fractura claviculae dxt./
knoglebrud i hø. nøgleben
...
Konklusion
Skadelidte må betragtes som tidligere skulderrask.

Pådrog sig ved ulykkestilfældet d. 27.2.06 brud på hø. nøgleben, der er ophelet i god stilling med beskeden uregelmæssighed. Man kan ikke udelukke, at der ved faldet er sket en skade på brusken i leddet mellem nøgleben og skulderblad, og at dette kombineret med let inkongruens i leddet kan være medvirkende til de nuværende gener.

Der skønnes at være god overensstemmelse mellem den primære skade, de subjektive klager og min objektive undersøgelse.

Tilstanden skønnes stationær og sagen må kunne afgøres."

I brev af 10/2 2011 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

"Vi har forelagt sagen for selskabets rådgivende læge med henblik på genoptagelse.

Vores rådgivende læge vurderer, at méngraden fortsat er 5 %. Han henviser til Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. D.1.6.2 'følger efter brud på kraveben med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed'.

Vi har tidligere den 2/5 2007 udbetalt godtgørelse for varigt mén svarende til 5%. Vi kan derfor ikke tilbyde at udrede yderligere erstatning.

Hvis du ikke er enig i vores afgørelse kan du indsende en klage til Ankenævnet for Forsikring …"

I klageskema af 22/2 2011 har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at ulykken den 27/2 2006 har resulteret i en méngrad, der er større end 5 %.

Til støtte herfor har klagerens mor bl.a. anført:

"Sagen er kun taget op igen fordi min søn holdt ferie herhjemme hos os og jeg 'mor' pludselig vågnede 6-8 gange om natten ved at jeg kunne høre min søn som ligger nedenunder i stuen gav sig i søvne og derefter vågen 5-10 min. Jeg spurgte derfor ind til hvad der var galt og han fortalte da, hvor meget det gjorde ondt når han sov. Så skriver i at det kun er ved belastning at det gør ondt, dette er ej rigtigt da han næsten aldrig er klar over sin skulde og hele tiden skal passe på, hvad han gør og laver og hvordan han skal sidde for mindst mulig at mærke noget. Så er han skæv og en forandring som i selv har set. Hvis dette ikke skal udløse en større erstatning til en ung mand … som resten af livet skal have

problemer med sit handicap også udseendemæssigt så ved jeg dårlig, hvem der skulle have en erstatning. Han blev kasseret for at komme i militæret, der er mange sportsting han har måttet opgive, ting der før betød meget og som nu også socialt begrænser ham. Hans liv er ellers ikke et der forhindrer ham i noget, han kan lide at gøre så alt fortæller om hans nu begrænsninger af alt det som før var normalt. Vi har aldrig før i de … år han er nu hørt ham klage. Da ulykken skete fik vi ikke engang det at vide, alle syntes han var sej og lærenem, havde aldrig oplevet noget lignende.
Derfor kan jeg som mor på ingen måde give jer medhold i jeres beslutning og mener helt klart at han mindst skal have 10 méngrader mere. Jeg sammenligner ham med min egen skade, og de deraf problemer det har givet mig og de blev vurderet til 20 mén, så der er stadigvæk et stykke vej for jer til at yde den retfærdighed der burde være."

Dertil har selskabet i brev af 16/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"På baggrund af statusattesten dateret 13/3 2007 har vor rådgivende læge vurderet det varige mén til 5%.

I 2010 har man begæret sagen genoptaget, i hvilken anledning vi har indhentet en speciallægeerklæring. Sagen har herefter været revurderet af vor rådgivende læge, som fortsat vurderer det varige mén til 5%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Invaliditet**
…
Hvornår dækkes
Såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad (méngrad) på mindst 5 %, ydes der invaliditetserstatning, som fastsættes, når tilskadekomstens helbredstilstand efter en lægelig vurdering må anses for stationær, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.
…
Fastsættelse af méngrad
Ansættelse af graden finder sted på grundlag af den af Arbejdsskadestyrelsen anvendte invaliditetstabel (procenttabel) for ménerstatning, dog højst 100 %."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 5 %.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at sandsynligheden for en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit ved-

kommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson