882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.067:

xxxxxxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har indbo- og campingvognsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en række indbogenstande, som blev stjålet i forbindelse med et tyveri af klagernes campingvogn den 2/10 2010. Endvidere er klagerne utilfredse med, at selskabet har opsagt deres indboforsikring.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt kr. 35.934,02 i erstatning pr. kulance. Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning med henvisning til, at hverken klagerne eller andre sikrede personer opholdt sig eller overnattede i campingvognen på tyveritidspunktet.

Ved brev af 22/11 2010 til klagerne afviste selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 24/11 2010 til klagerne:

"**Vi må desværre opsige din indboforsikring**
Jeg skriver, fordi jeg har en kedelig nyhed til dig. Vi bliver nemlig nødt til at opsige din Indboforsikring pr. 9. december 2010.

Her får du forklaringen
I forbindelse med din skade, har vi set nærmere på risikoforholdene omkring din forsikring. På basis af omstændighederne omkring den anmeldte skade, ønsker vi ikke at fortsætte forsikringen.

Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. punkt 7B, at vi har ret til at opsige forsikringen i forbindelse med en skade. Din skade gør, at vi ikke vil fortsætte forsikringen.

Da din årsrejseforsikring ikke kan fortsætte alene, udgår den samtidig."

I klageskema af 24/2 2011 har klagerne nedlagt påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for de stjålne indbogenstande. Til støtte herfor har klagerne i skrivelse vedlagt klageskema bl.a. anført:

"Vedrørende tyveri af campingvogn (indbo frem og tilbage som skulle være dækket af vores indboforsikring).
Vi har klaget til Topdanmark på skrift, men har ingen tilbagemelding fået, derfor dette brev.
Vi får stjålet vores campingvogn d. 3/10 2010 …
Vi var på campingtur til Å. … camping, da vi om lørdagen fik problemer m. vores gasvarmer. Vi afbrød opholdet da vi ikke kunne holde varmen, vi besluttede at køre til O. … camping for at få det lavet, de havde lukket om lørdagen men åben igen søndag. Vi fik lov til at hensætte den ved siden af forretningen, der ligger en campingplads med tilhørende kontor hvor man også kan købe campingcheck, vi talte med dem på kontoret, vi kunne rolig sætte vognen på deres parkeringsplads til næste dag hvor O. … camping åbnede, vi ringede til O. … camping søndag d. 3/10 talte med O. om problemet, det skulle de nok lige lave, han ringede senere og sagde, der er ingen vogn, vi melder det til politiet samme dag.
Vognen var pakket m. fiskeudstyr, festtøj og tøj, sko, jakker, briller og div. som jeg har en oversigt på. Vi skulle holde min mands 60 års fødselsdag den efterfølgende weekend, dernæst skulle vi på efterårstur, vi skulle ikke hjem i mellemtiden, derfor havde vi mange ting med.
Campingvognen har vi fået dækket, men ikke det vi har medbragt fra hjemmet ca. 60.000, de fleste af tingene var nye m. kvitteringer, jeg har været i forhør op til flere gange. Føler at selskabet tror det er noget vi selv har arrangeret for at få penge ud af dem.
De vil ikke dække, de siger at man skal sove i vognen, den skal være i brug, det er umuligt at sove i vognen, og rende med det hele, da det er et lille sted, vi brugte jo også vognen, forsikring er jo ikke noget værd når den ikke dækker. Samtidig har de opsagt vores indboforsikring."

Dertil har selskabet i brev af 22/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter vi har modtaget nævnets brev, har vi gennemgået sagen på ny, og vi har besluttet at udbetale skønsmæssig erstatning til klager pr. kulance. Vi betaler desuden renter af den skønsmæssige erstatning i henhold til FAL § 24, stk. 2.

Klagens indhold
Klager anmeldte tyveri af en campingvogn af mærket Tabbert Puccini 540, reg.nr. …, årgang 2005. Campingvognen anmeldt stjålet fra en p-plads tilhørende campingplads mellem den 2. - 3. oktober 2010. Erstatningskravet for campingvognen lød på ca. kr. 170.000,00. Hertil kommer krav for indbo, der var fast i campingvognen, på ca. kr. 50.000,00, og krav for indbo der ikke var fast i campingvognen på ca. kr. 70.000,00.

Erstatning for campingvognen er udbetalt til panthaver. For indbo, der var fast i campingvognen, er der udbetalt kr. 20.000,00 i henhold til gældende maksimumsdækning på campingvognsforsikringen, jf. vilkår for campingvogne pkt. 25. Indboforsikringen dækker ikke indbo, der er fast i campingvognen, jf. vilkår for Hjemforsikring pkt. 2 B 4.

Klagen vedrører alene selskabets afvisning af dækning over indboforsikringen for indbo, der ikke er fast i campingvognen.

Forsikringsforholdet i Topdanmark
Klager var på skadetidspunktet omfattet af campingvognsforsikring aftalt på vilkår 6637-1 og indboforsikring aftalt på vilkår 6650-1.

Klager skal sandsynliggøre sit krav
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at de omhandlende indbogenstande er omfattet af dækningen på indboforsikringen samt kravets størrelse.

Oplysninger i sagen
Klager har forklaret, at de havde været på weekendcamping på [Å] … Camping. De ankom om fredagen, og om lørdagen fik de problemer med gasvarmen i campingvognen. Ved middagstid valgte de at køre hjem og herunder afsætte campingvognen hos V. Camping til reparation. Da de ankom til V. Camping om lørdagen var der lukket. Derfor henvendte de sig til campingpladsen ved siden af, hvor de fik lov til at hensætte campingvognen. Om søndagen rettede de henvendelse til V. Camping, der oplyste, at campingvognen var væk.

Dækning er tidligere afvist
I henhold til vilkår for Hjemforsikring pkt. 2 B 4 dækker indboforsikringen ting, der er medbragt fra helårsboligen til campingvogn, så længe en forsikret opholder sig eller overnatter der.

Ifølge sagens oplysninger opholdte klager sig ikke i campingvognen, da skaden skete, ligesom klager heller ikke overnattede der. Under henvisning til denne bestemmelse har vi derfor tidligere afvist dækning over indboforsikringen af det indbo, der ikke er fast i campingvognen.
Fornyet vurdering af sagen

Efter vi har gennemgået sagen på ny, har vi besluttet alligevel at yde dækning over indboforsikringen. Dette sker pr. kulance, idet der ifølge vilkårenes ordlyd ikke er dækning over indboforsikringen. Ved vores fornyede vurdering af sagen har vi især lagt vægt på, at klager oplyser, at de ville have opholdt sig og overnattet i campingvognen, hvis ikke de havde fået problemer med gasanlægget. På grund af denne konkrete omstændighed ønsker vi at lade tvivlen i sagen komme klager til gode og yder kulancemæssig dækning.

Kravet ses ikke dokumenteret i tilstrækkelig grad
Klagers krav for indbo, der ikke er fast i campingvognen, lød på ca. kr. 70.000,00. For dette høje krav har vi alene modtaget dokumentation for kr. 26.608,00 i form af kopier af kvitteringer for køb af tøj og sko. Da klager således ikke har sandsynliggjort det fulde krav, har vi fastsat erstatningen efter et skøn til kr. 35.000,00.

Vi betaler desuden renter af den skønsmæssige erstatning i henhold til FAL § 24, stk. 2. Renterne lyder på kr. 934,02.

Det samlede beløb på kr. 35.934,02 er i dag overført til klagers Nemkonto. Vi betragter herefter sagen for afsluttet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerne i brev af 29/3 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Sagen kan ikke forliges, vi vil ikke nøjes med en kulance på 35.000, da de har fået dokumentation for 70.000, det meste med kvitteringer, da tingene var næsten nye. Vi har en forsikring der skal dække når uheldet er ude.
> Vi har oplyst at vi ville have det fulde krav, det fastholder vi. Samtidig sætter de os i et dårligt lys ved at opsige indboforsikring."

Hertil har selskabet i brev af 12/4 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

> "I brevet oplyser klager, at de fastholder deres klage, der nu alene vedrører den opgjorte erstatning for indbogenstande, der ikke er fast i campingvognen, samt vores opsigelse af forsikringen.
>
> Klagers krav for disse indbogenstande lød på ca. kr. 70.000,00, jf. bilag 3 og 4. Da kravet ikke i tilstrækkelig grad ses dokumenteret/sandsynliggjort, fastsatte vi erstatningen efter et skøn til kr. 35.000,00. Indboforsikringen blev opsagt i henhold til vilkårene i forbindelse med skaden.
>
> Vi fastholder vores opgørelse af erstatningen samt opsigelsen.
>
> **Dokumentation for indbokravet**
> Klager har anmeldt et samlet krav for indbogenstande i campingvognen på i alt kr. 120.000,00, heraf indbo der var fast i campingvognen for ca. kr. 50.000,00, jf. bilag 4, og indbo der ikke var fast i campingvognen for ca. kr. 70.000,00, jf. bilag 3 og 4.
>
> For indbo, der var fast i campingvognen, er der som tidligere oplyst udbetalt kr. 20.000,00 i henhold til gældende maksimumsdækning på campingvognsforsikringen. Tvisten vedrører derfor alene den opgjorte erstatning for indbo, der ikke er fast i campingvognen.
>
> I henhold til vilkår for Hjemforsikring pkt. 17 E skal forsikringstager for at få erstatning kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de stjålne ting. Forsikringstager skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis forsikringstager ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav, kan selskabet afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
>
> Klager skriver, at vi har modtaget dokumentation for det fulde krav på kr. 70.000,00. Det meste med kvitteringer, da tingene var næsten nye. Dette er ikke korrekt. Vi har alene modtaget dokumentation for i alt kr. 26.608,00 i form af kopier af originale kvitteringer for køb af tøj og sko, jf. bilag 6. En del af den fremsendte dokumentation var alene prisoplysninger indhentet af klager.
>
> Det er vores opfattelse, at klagers krav for indbogenstande i campingvognen er usædvanligt højt og omfangsrigt. Til eksempel har klager bl.a. oplyst, at de har haft i alt 24 stk. badehåndklæder i campingvognen, jf. bilag 4 og 5. Klager har desuden haft usædvanligt meget tøj i campingvognen, især når det tages i betragtning, at klager har oplyst, at de var på weekendcamping, da tyveriet fandt sted. Klager har forklaret, at campingvognen allerede var pakket til mandens fødselsdag, der skulle holdes weekenden efter.

Hertil kommer, at klagers tillægsliste for indbo, der ikke var fast i campingvognen, jf. bilag 4, først fremkom efter, at klager havde fået oplyst, at der gjaldt en maksimumsdækning på kr. 20.000,00 for det indbo, der var fast i campingvognen. Klagers krav herfor lød som nævnt på ca. kr. 50.000,00, jf. bilag 5, hvorfor der blev afvist inventar i campingvognen for ca. kr. 30.000,00. Dette skete den 1. november 2010. Da taksator besøgte klager den 3. november 2010 afleverede klager nu tillægslisten, jf. bilag 4, med ting, som klager havde glemt på den oprindelige liste over indbo, der ikke var fast i campingvognen, jf. bilag 3.

Vi har konstateret, at der er en del gengangere på tillægslisten over indbo, der ikke var fast i campingvognen, jf. bilag 4, og listen over inventar i campingvognen, jf. bilag 5. Størstedelen af de genstande, der fremgår af tillægslisten, jf. bilag 4, fremgår således også af listen over indbo, der var fast i campingvognen, jf. 5, hvoraf vi som nævnt havde afvist inventar for ca. kr. 30.000,00 under henvisning til maksimumsdækningen på campingvognsforsikringen.

Vi har opgjort erstatningen efter et skøn til kr. 35.000,00, da klager efter vores opfattelse ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit fulde krav for indbo, der ikke var fast i campingvognen.

Opsigelse af forsikringen
Klager er også utilfreds med, at vi har opsagt indboforsikringen samt årsrejseforsikringen i forbindelse med vores behandling af skaden, jf. vores brev til klager fra 24. november 2010.

Opsigelsen er sket under henvisning til vilkår for Hjemforsikring pkt. 7 B, hvorefter forsikringen kan opsiges af begge parter i forbindelse med en skade.

Opsigelsen er fastholdt ved vores brev til klager fra 28. marts 2011.

Vi fastholder vores afgørelse
Idet vi henviser til ovenstående, kan vi sammenfattende konkludere, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde at udbetale yderligere i erstatning for de anmeldte indbogenstande, der ikke var fast i campingvognen. Vi er imidlertid indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager yderligere dokumentation fra klager.

Vi fastholder tillige opsigelsen af forsikringen.

Heroverfor har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"Kravet på opgjorte genstande der ikke tilhørte campingvognen er opgjort af os, dels med kvitteringer og indhentede priser på kvitteringer fra nogle af de forretninger vi har købt de pågældende varer.
Det kan godt være at I synes at kravet er højt, men vi camperer på vores måde, da [klager K.] er ivrig fisker har han fiskeudstyr med, når vi skal til fest har vi festtøj med, vi har sko, støvler, tøj med til kolde og lune dag, løbetøj, da han også er ivrig løber, da de fleste ting er med kvitteringer, står købsdatoen på dem (det I påstår er at vi lyver omkring vores krav). Man kan jo ikke have kvitteringer på alt, men vi kan huske, hvor vi har købt det. Vi har indhentet priser på det vi ikke havde kvittering er på. Vi husker alt hvad vi havde i campingvognen.
De faste ting som tilhørte campingvognen var dyre indkøbte ting, da vi godt kan lide kvalitet. …[forretning] har gjort et kæmpe stykke arbejde med at indhente priser på de ting vi havde købt hos dem - til ingen verdens nytte.
Det er muligt der har været gengangere på listen, det beklager vi, men er jo ked af at man har mistet det man holdt rigtig meget af, man har mistet alt.

Vi har sandsynliggjort vores krav i det fulde efter vores bedste overbevisning. Det fastholder vi."

Dertil har selskabet i brev af 10/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremsendte giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, der i det hele fastholdes.

I brevet vedlægger klager endnu en liste over indbo og anfører, at der er kvitteringer for de genstande, der er mærket med *. Vi skal hertil bemærke, at der for en del af de mærkede genstande alene er tale om prisoplysninger - og ikke købskvitteringer. Prisoplysningerne er foretaget ud fra klagers oplysninger og kan ikke betragtes som tilstrækkelig dokumentation/sandsynliggørelse. Det gælder undertøjet fra F. …, tøj fra T. … og N. …. Vi fastholder, at klager alene har fremsendt dokumentation for i alt kr. 26.608,00 i form af kopier af originale kvitteringer for køb af tøj og sko.

Vi fastholder, at klager ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav for indbo, der ikke var fast i campingvognen, hvorfor den skønsmæssigt opgjorte erstatning på kr. 35.000,00 fastholdes. Ved fastsættelse af erstatningen har vi som tidligere nævnt især lagt vægt på, at kravet efter vores opfattelse er usædvanligt højt og omfangsrigt, at klagers tillægsliste for indbo, der ikke var fast i campingvognen, jf. bilag 4, først fremkom efter, at klager havde fået oplyst, at der gjaldt en maksimumsdækning på kr. 20.000,00 for det indbo, der var fast i campingvognen, samt at der er en del gengangere på tillægslisten over indbo, der ikke var fast i campingvognen, jf. bilag 4, og listen over inventar i campingvognen, jf. bilag 5."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**
A Indboforsikringen dækker i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede ting befinder sig
1. i og ved forsikredes helårsbolig (forsikringsstedet).
…
B Herudover dækker indboforsikringen
…
4. ting, der er medbragt fra helårsboligen til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, så længe en forsikret opholder sig eller overnatter der.
…
7. Varighed, opsigelse og ændring
…
B Opsigelse eller ændring ved skade
1. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning, afvist at dække skaden eller afsluttet skadesagen, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

Af forsikringsbetingelserne for campingvognsforsikringen fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikringen**
18 Hvad omfatter forsikringen
A Forsikringen omfatter
1. campingvognen.
2. fortelte.

3. fastmonteret tilbehør til campingvognen.
4. standardværktøj og afmonteret tilbehør, når det alene bliver brugt til campingvognen (fx en mover).

…

19 Hvad omfatter forsikringen ikke?

A Indbogenstande, da de er omfattet af indboforsikringen, se punkt 25.

20 Hvilke skader er dækket?

A Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre dette er undtaget i punkt 21.

…

25 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Medmindre større sum fremgår
af policen dækker forsikringen indbo- genstande med indtil 20.000 kr. (indeksreguleres ikke)
Forsikringen for indbogenstande er opdelt i 2 kategorier og omfatter nedennævnte genstande.

A Almindeligt privat indbo Almindeligt privat indbo er private ejendele som fx møbler, tøj, cykler samt alt det, der ikke er nævnt under punkt 25 B.

B Særlig privat indbo

1. eldrevne genstande til lyd og/ eller billede fx tv-apparat og telefoner.
2. cd'er, DVD'er, plader og lignende.
3. computere og lignende genstande fx spillekonsoller.
4. fotoudstyr.
5. musikinstrumenter.
6. kikkerter.
7. vin og spiritus.
8. pelsværk."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at hverken klageren eller andre sikrede personer opholdt sig eller overnattede i campingvognen på tyveritidspunktet. Klageren har derfor i henhold til forsikringsbetingelserne intet krav på dækning i henhold til familieforsikringen. Selskabets erstatningstilbud er et kulancetilbud, som er kendetegnet ved, at selskabet ikke er forpligtet til at fremsætte et sådant, og nævnet kan derfor heller ikke kritisere størrelsen af den erstatning, der er tilbudt.

Henset til, at den foretagne opsigelse er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, har nævnet ikke mulighed for at pålægge selskabet at undlade at opsige forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson