884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.069:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri den 18/7 2008 af den forsikrede bil, en BMW 316, årgang 2000. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet først afmelder bilen til Centralregistret for Motorkøretøjer den 6/11 2008.

Selskabet har udbetalt kr. 108.123,34 til panthaver.

Selskabet afviser at udbetale yderligere i erstatning med henvisning til, at selskabets taksator har vurderet bilen til kr. 106.000.

I klageskema af 24/2 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I bilag nummer (…) har jeg forklaret hvordan sagen er begyndt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Efter at Tryg har bedt politiet at efterforske sagen om tyveriet af min bil, politiet har frafaldet sagen. Tryg har ikke udbetalt beløbet som står i taksatorens rapport. De har udbetalt en del til finansieringsselskabet. Et beløb på ca. 50.000 kr. mangler jeg til at få fra Tryg som nægtede mig det."

Af skrivelse vedlagt klageskema fremgår bl.a.:

"- Bilen er anmeldt til politiet at den er forsvundet eller stjålet den 18/07-2008
- Jeg har kontaktet Tryg Vesta forsikring og meddelte dem at jeg har anmeldt min bil til politiet, at den er forsvundet. Jeg fik nogle papirer fra forsikring som skulle udfyldes osv. For-

sikring skriver til mig at 4 uger efter bilen er forsvundet, forsikring går i gang med erstatning og evt. afmelde bilen fra motorkontoret så behøver jeg ikke at betale forsikring og vægtafgift for en bil som jeg ikke længere har.

- 2 taksator har jeg haft kontakt til, den første er … og den anden er …, begge to har været meget uhøflig overfor mig og vildledende. Den første rejste på en ferie, selvom et par tidligere har lovet mig at ringe tilbage for at fortælle mig lidt om sagen, og trods at jeg har ringet til ham 100 gang men forgæves. Den anden t er …, han fortæller mig hele tiden at han venter på et eller andet så han kan afslutte sagen på højst inden for et par dage, han hverken ringer tilbage eller skriver tilbage og så tog han også på en ferie uden at give mig besked og jeg venter og venter på at han ringer tilbage. Så var jeg nødt til at klage over ham til hans chef … som har telefon nummer … og intet er sket. Til sidste både … og Politi mand … sagde til mig at de regner med sagen vil slutte op til jul 2008 og intet er sket. Jeg har haft Tryg forsikring i over 15 år og aldrig blev behandlet så respektløs i hele mit liv.
- De har forsømt min sag lige fra starten. Forsikring på min bil bmw 316i skulle afmeldes 4 uger efter anmeldelsen og selv om jeg har underskrevet og sendt til forsikring bl.a. fuldmagt så de kan afmelde min bil, men det er sket først den 6.11.08 efter utallige mange opkald til …, næsten 3 måneder efter.
- Forsikring har nægtet at vurdere bilens pris ifølge bilens marked priser men udelukkende efter hvor meget jeg har betalt og det er fint nok for mig, fordi bilen har kostet mig 130.000kr som afhentningspris plus en reparation på 33.932kr = 163.932kr. men ifølge …'s rapport, han har trukket momsen fra reparationen faktura og skriver at jeg har købt bilen med cvr. Nummer, og det passer ikke. Denne bil er købt som privat."

Dertil har selskabet i brev af 15/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kort om sagen**
Bilen blev stjålet den 18. juli 2008 ved … (firmaadresse - kunden har bopæl i nr. 6). Dette blev anmeldt til politiet samme dag.

Den 21. juli 2008 anmeldte kunden tyveriet til os. Han oplyste bl.a., at han havde begge nøgler til bilen. Af skadeerklæring underskrevet af kunden den 30. juli 2008 fremgik, at bilen havde kørt 70.000 km, at motoren var i 'top-stand', og at bilen i øvrigt var fejlfri og uden fejl.

Den 23. juli 2008 fandt en taksator fra et andet forsikringsselskab i en container nogle rester af en bil, der sandsynligvis tidligere havde været vores kundes. Bilen var skåret i dele, og der blev fundet ¼ sølvgrå BMW. I containeren lå bl.a. dele af et reservedelsnr. fra 3-Serie, årgang 1998-2001. Dette var samme årgang, som vores kundes bil.

Den 24. juli 2008 oplyste kunden til os, at bilen var købt med 2 nøgler. Han havde dem begge, og havde haft dem hele tiden. Han oplyste, at han havde stillet bilen den 16. juli 2008 om morgenen aflåst, og han opdager den var væk fredag morgen. Da bilen var med startspærre kunne kunden ikke forstå, hvordan den var blevet stjålet. Den 8. august 2008 modtog vi 2 stk. nøgler samt diverse bilag.

Den 26. august 2008 blev vi kontaktet af taksatoren fra det andet forsikringsselskab, der oplyste til os, at han havde været hos … i …, hvor der var fundet en ¼ nyere sølvgrå BMW i en jerncontainer. Det var en tidligere ansat, som var udlært hos dem, der havde smidt ¼ BMW i containeren. Bilen var skåret i dele med en vinkelsliber og stelnr. var skåret ud. Der var taget video af delene, dateret 23. juli 2008. Den tidligere ansatte havde nu eget mekanikerfirma … Auto. Vores kunde havde hos … Auto, fået lavet en reparation/købt fælge, og en af kundens biler, havde også stået til salg på Bilbasen med monterede prøveskilte fra … Auto.

Ved nærmere undersøgelser fandt vi ud af, at kundens bil havde kørt væsentlig flere km end oplyst af kunden.

Vores taksator talte med direktør … fra BMW …, og forelagt et korrekt km stand på 240.000 km., oplyste han, at sådan en bil BMW … max ville koste 100.000 - 110.000 kr.

Vi anmodede på dette grundlag politiet om at undersøge sagen. I oktober 2010 fik vi kopi af politirapporten.

I e-mail af 4. november 2010 skrev vi bl.a. følgende til kunden:
'Den 03-09-2009 (rettelig 05.03.2009) udbetalte vi erstatning på 108.123,34 kr. til … Autofinans, hvilket var restgælden for billånet på det tidspunkt. Undersøgelsen hos os, og hos politiet har vist, at du har oplyst os et km-tal, som ikke var korrekt. Bilen havde faktisk kørt mindst 240.000 km. Bilen var synet i … den 14-02-2008, hvor det var registreret, at den havde kørt 240.000. Det passer også ind i bilens historik, med en skade i 2006, hvor den havde kørt 204.000 km. Du havde ligeledes oplyst … Autofinans, at bilen havde kørt 240.000 km, da du optog lånet. Vores taksator undersøgte bilens handelsværdi på det tidspunkt, men med 240.000 km. Værdien var mellem 100.000 til 110.000 kr.. Vi har altså indfriet hele bilens værdi til dit finansieringsselskab, så der er ikke flere penge til udbetaling. Undersøgelsen af selve forsikringsbegivenheden tyveri, har vist, at bilen med meget stor sandsynlighed var skåret i smådele. Lige efter tyveridatoen blev der fundet ¼ BMW 316 i samme farve og model som din hos … i ... Resterne af bilen var afleveret der af … fra … Auto. Du har samarbejdet med denne person omkring bilhandel. Din bil stod til salg på dette tidspunkt. Bilen har startspærre, som gør det utroligt vanskeligt at starte den uden nøgle. Jeg vil sammen med skadeafdelingen træffe beslutning om, hvorvidt disse undersøgelser medfører, at vi ikke mener, at du har sandsynliggjort, at bilen har været stjålet. Kommer vi frem til det, vil vi kræve vores udgifter betalt tilbage af dig. Det vil du selvsagt høre nærmere om. Du er selvfølgelig også velkommen med dine kommentarer her.'

Kunden svarede hertil bl.a., at han ikke havde ændret km-standen, og at prisen på bilen, uanset kørte km, var i hvert fald 140.000 kr.

Oplysninger om bilen
Den omhandlede bil er en BMW 3-ER Serie (E46) 3161, indreg. første gang den 20. marts 2000. Bilen blev købt af vores kunde den 16. april 2008 for 129.900 kr. uden garanti, og der skulle udføres diverse reparationer af kunden/køber. Der var ingen oplysninger om km stand på slutsedlen.

Der er fremlagt en faktura fra … Auto på i alt 33.932,50 kr. Der er primært tale om almindelig vedligeholdelse samt køb af aluminiums fælge med dæk til en værdi af 11.000 kr. Dette har efter vores taksators vurdering ikke medført nogen værdiforøgelse af bilen. Faktura er uden fakturanr. eller anden for form for ref.nr.

Af taksatorrapport af 31. august 2008 fremgik, at bilen har en handelsværdi af 157.046 ud fra en kilometerstand på 70.000 km. Grundet sagens omstændigheder havde taksatoren taget forbehold på rapporten. Efter at have modtaget oplysning om det korrekte antal kørte km, udfærdigede vores taksator en rapport af 9. november 2010 hvor handelsværdien er 106.000 kr. ud fra en kilometerstand på 240.000.

Vi har desværre ikke ved vores undersøgelser kunnet klarlægge, hvordan det er kommet for sig, at bilen har kørt flere km end oplyst af kunden. Forhandleren af bilen i sin tid - vores kundes fætter - har på telefonisk forespørgsel oplyst, at bilen havde kørt 240.000 km.

Taksatoren havde noteret, at nøgle 3, som var 'hotelnøgle' samt nøgle 4, som var en flad reservenøgle til ens pung, manglede.

Kilometerstanden
Omkring bilens km-stand, har vi indhentet følgende oplysninger:
06.04.2006 Bilen synet i … med et km tal på 204.000
14.02.2008 Bilen synet i … med et km tal på 240.000
16.04.2008 Vores kunde købte bilen af … Biler. Her er der ingen oplysninger om km-stand
01.07.2008 Bilen synet i … med et km tal på 70.000
18.07.2008 Bilen er efterlyst i CRM

Politiets undersøgelse
Den 29. september 2010 havde politiet afhørt indehaveren af … Auto / …:
Han blev herefter gjort bekendt med oplysninger i sagen fra forsikringsselskabet Tryg, hvoraf det fremgik, at en mekaniker - … - fra fa, … havde oplyst til en skadekonsulent, at afhørte havde erkendt overfor '…', at han havde smidt nogle bildele ud i containeren.
Afhørte benægtede dette, og han oplyste, at jerncontaineren stod ved et åbent område, hvor alle og enhver bare kunne smide noget ud i containeren.
Han fik forevist foto fra videoklip, som fa. … havde overdraget til Tryg forsikring, og herunder foreholdt, at det var dele, som afhørte angiveligt skulle have smidt ud.
Han oplyste, at det ikke var korrekt, og at det nu var længe siden, så han kunne ikke forstå, hvorfor politiet ikke havde konfronteret ham med oplysningerne noget før.
Adspurgt oplyste afhørte, at han kender [klageren] fra …, og at afhørte har lavet bil for denne [klageren].
Han forklarede, at det er korrekt, at [klageren] har haft lånt afhørtes faste prøveskilte til brug i sin autoforretning.
Adspurgt vidste afhørte godt, at [klageren] havde fået stjålet en BMW 318 sølvmetallic sommeren 2008, idet [klageren] havde fortalt ham dette.
Han blev herefter gjort bekendt med, at de opskårne bildele, der var blevet smidt i jerncontaineren ved fa. … rent faktisk stammede fra en sølvmetallic BMW 318, hvilket fremgik af et reservedelsnummer, der var blevet fundet på en af delene.
Han forklarede, at han fortsat ikke havde kendskab til de bildele, der var blevet smidt ved fa. …
Foreholdt dokumentation fra Tryg forsikring oplyste afhørte, at han havde lavet service på den bil, der blev stjålet fra [klageren], og at [klageren] i den forbindelse fik monteret 4 alufælge med dæk på bilen.

Afhørte forklarede afslutningsvis, at han ikke efterfølgende havde set eller hørt noget til den bil, der var blevet stjålet fra [klageren].
Han blev herefter gjort bekendt med, at undertegnede havde en klar fornemmelse af, hvad der reelt var sket omkring bilen.
Han havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring.

Vi forlod herefter stedet.

Politiet har efterfølgende besluttet, at de ikke vil foretage sig yderligere i sagen grundet bevisernes stilling.

Bevisbyrde
Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Vores kommentarer
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Værdien af bilen skal fastsættes ud fra det faktiske antal km, som bilen havde kørt på skadetidspunktet, dvs. de 240.000 km. Vi henviser i den forbindelse til oplysningerne i sagen bl.a.:

- at bilen er synet flere gange, hvor km standen er noteret
- at bilen blev synet af vores kunde den 1. juli 2008 med en km stand på 70.000, når bilen blev synet sidst den 14. februar 2008 med en km stand på 240.000, dvs. med et interval på 4½ mdr.
- at forhandleren, som er vores kundes fætter, oplyste til … Finans ved købet, at bilen havde kørt 240.000 km. Bilen var i øvrigt også købt uden garanti, jf. oplysninger i slutsedlen.

Når bilen har kørt 240.000 km, har den været udsat for et væsentlig større slid på alle dele, end en bil, som alene har kørt 70.000 km.

Vi fastholder herefter, at vi har opgjort erstatningen for bilen korrekt til 106.000 kr. Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 61.081, 74.406 og 57.840.

Det forhold, at vores kunde muligvis har betalt for meget for bilen til sin fætter, er alene et forhold mellem de to - sælger og køber, og kunden må i det indbyrdes forhold gøre sine evt. køberetlig rettigheder gældende.

Vi vil over for ankenævnet anføre, at vi har vurderet, om der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og om vi evt. skulle opkræve det til panthaveren udbetalte beløb hos vores kunde. Det kan i den forbindelse bl.a. bemærkes, at vores kunde kendte den person, som skulle have lagt ¼ BMW i en container - før den 23. juli 2008, kl. 06.45, og at vores kunde ringer til … Finans den 28. juli 2008 og oplyste, at bilen er totalskadet. Vi modtog først oplysning om fundet i containeren den 26. august 2008. Grundet sagens konkrete omstændigheder, har vi valgt ikke at gøre et regreskrav gældende overfor kunden. Vi fastholder dog, at det er bevist, at bilen har kørt mindst 240.000 km på skadetidspunktet, som ligger 5 mdr. efter synet i februar, der viste 240.000 km.

KUNDEN HAR IKKE KRAV PÅ RENTER
Vi har betalt erstatningen den 5. marts 2009 til panthaver med 108.123,34 kr. Værdien er fastsat til 106.000 kr., og vi har derfor betalt 2.123,34 kr. for meget til panthaver. Oplysningerne om de korrekte kørte km, var først kommet til vores kundskab omkring 10. december 2008. Herefter svarede restgælden stort set til værdien på bilen. Et evt. rente krav fra december 2008 til marts 2009, knap 3 måneder, er mindre end det for meget udbetalte beløb på 2.123,34 kr., og da der skal ske modregning, kan vi ikke betale renter i sagen.

AFMELDING AF BILEN
Det er korrekt, at vi ikke fik afmeldt bilen rettidigt, og vores kunde har derfor krav på refusion af vægtafgift fra den 18. august 2008 til den 6. november 2008. Vi har ikke modtaget et egentligt krav fra kunden. Når vi har modtaget det evt. krav vil vi se på denne del igen. Jeg må tage forbehold for, at der også skal ske modregning.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 29/4 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg vil gerne kommentere hvad De har fået fra tryg da alt er næsten nyt for mig og som ikke har hørt før.
Jeg vil starte med at sige at … har holdt mig i mørket og ikke oplyst mig om noget som helst i hele perioden og mange af de udtalelser som jeg har læst nu er bare nyt for mig. udtalelser fra tryg lyder som at jeg har nægtet at jeg kender de personer som de har nævnt i deres rapport. Jeg kender …Auto og laver stadigvæk mine biler hos og jeg kender … biler som nu hedder … biler i … og han er min fætter. Jeg har aldrig nægtet kendskab til de mennesker og jeg kan ikke forstå hvor han vil med det her når han nævner dem. Og jeg var moms registreret i en periode og det nægter jeg ikke men denne bmw som drejes om var min private bil og jo den var sat til salg på samme måde som min nuværende bil er også sat til salg. Og på daværende tidspunkt jeg har forsøgt at starte mit eget firma som …biler, og det gør jeg snart også et forsøg på at være selvstændig og klare mig selv osv.
Ang. Med bil og hvad angår tryg mistanke om hvad det har nævnt, jeg kan ikke forstå da politiet ikke har en gang rejste sigtelse imod mig hvorfor beskylder tryg mig med alt det der, jeg ved ikke hvordan og hvorledes min bil blev stjålet, det er politiets arbejde og ikke mit.

Jeg har købt min bil med 2 nøgler og jeg har købt den uden garanti og faktisk købt den hos … biler i … som nu hedder … gamle skoda bilforhandler og min fætter … biler har, formidler bilen til mig via lån oprettelse og papirer arbejde. Jeg har ikke ændret noget på km tal eller noget andet. Ligesom jeg har aldrig sagt til … fra … auto-Finans at bilen var totalskade jeg ved ikke hvorfra kommer de med alle de udtalelser.

Jeg vil nu besvare og forklare hvordan trygs arbejdsfremgangsmåde da de skulle vurdere hvor meget min bil er værd. Jeg har talt med en taksator som hedder … og han nægtede simpelthen at vurdere min bil ud fra hvor meget er den værd som markedspris fordi en bil bmw 316i som har kørt 70.000km ville koste mere end 200.000kr derfor han har bedt mig om dokumentationer på hvor meget har jeg selv betalt for bilen og så fik han det og fik han lagt 31.000 kroner minus moms i reparation plus de 129.000kr i indkøbspris fordi tryg vil helst betale mindst muligt i erstatning. Biler som har kørt den gang mere end 250.000km har stået på nettet hos forskellige bilforhandler til en pris i mellem 140.000kr og 169.000kr og jeg har en huskeseddel på hvis man skulle vurdere min bil ud af at den har kørt 240.000km vil stadig min bil som markedspris i 2008 værd langt mere end de 110.000kr som tryg påstår. Og at kun km tal på en bil bestemmer prisen på bilen, det passer slet ikke, man skal tage højde for at min bil ikke var ryger bil og har haft fuldklima som alene forøger prisen minimum 15.000kr plus min bil havde fartpilot og 18 tommer alu fælge som alene koster mere end 10.000kr også farven bestemmer bilpris eksempelvis en rød bil i Danmark koster altid 10.000kr mindre end anden bil magen til eller en hvid bil man kan ikke sælge mere i dk og mange andre ting, dvs. Km tallet alene er ikke afgørende for bilenspris. jeg er temmelig glad for at tryg har nævnt …, ham kender jeg personlig og har købt et par biler hos. Han er en rar mand men hans biler er for dyrt han kræver overpris og han er en af de dyreste bilhandler i Danmark derfor undrer det mig at han mener at min bil den gang skulle koste kun 110.000kr og derfor hvis ankenævnet tillader mig at præsenter et ekstrakt af en bil som … have til salg i dag og sammenligne med min bil bmw 316i og sammenligne hans priser til en anden bil som have ikke noget med min bil at gøre men kun for at viser at hans biler er væsentlig meget dyrere end andre biler som er både kørt færre km og er nyere i årstal. Min bil er 316i fra 2000. med klima og fartpilot og sølvmetal og jeg vil næver er 316i er en af de meste efterspurgte bmw'er efter 320,er serie. I dag den 29 april … har på hans hjemmeside en bmw 318i model år fra

1998 som har kørt 148.000km til en pris 99.900kr plus lev. Omk. På 3680kr dvs hans bil er 2 år ældre end min bil og det er 3 siden min blev væk og han mente den gang at min bil kun er 110.000kr værd da hans bil 3år efter og 2år ældre end min bil står til lidt over 100.000kr med lev. Omk. Det er bilag ...
I bilag … er der en bmw hos bilcentret (…) modelår 2000. har kørt 236.000km til en pris 139.900kr.
I bilag … har en bmw 520i modelår 1999 som har kørt 207.000km står til 149.800kr hvorimod den samme bil i bilag … står hos … modelår 2000 og har kørt 171.000km dvs. mere færre end 37.000km end … have står til 99.900kr dvs 50.000kr billigere end ... Og i bilag … står den samme bil som er fra 2001 dvs 2 år nyere end … bil 99.500kr og hos … auto i … står den samme bil som … have bare fra 2002 dvs. 3 år nyere og har kun kørt 167.000km til 149.000kr i bilag ...
Det som jeg vil frem til at … ikke er den rette person for at søge råd hos for at komme med en kommentar hvor meget min bil er værd da han selv sælger hans biler meget meget dyrere end markedspris og hvis min har stået i hans forretning så han vil sikkert reklamere med den til en pris ikke under 180.000kr og måske mere. Og jeg har ikke sagt til … at min bil er værd 140.000kr. jeg har fortalt ham at biler som har kørt mere end 200.000km hvis vi antager at min bil har kørt 240.000km at den billigste af dem har stået til over 140.000kr og helt op til 179.000kr som har kørt det km som tryg påstående. Jeg vil endnu en gang nå frem til at om min bil er mindst uanset om den har kørt 240.000km eller deromkring, den er mindst 150.000kr værd ifølge markedspris den gang. Og hverken … eller andre kan vurdere prisen på min bil før man ser i hvilken stand den var. Jeg vil bare sige at hvis tryg har beviser på deres beskyldninger så sad jeg ikke her og skriver dette brev til Dem, deres kommenter og formodninger og analyser peger på en ting og det er at de ikke vil betale mig min fulde erstatning, jeg vil fastholde den første taksators rapport på at min erstatning skulle være på 157.046 kr. selv om den gang da denne rapport blev sendt til mig var jeg meget utilfreds med den.
Til sidst vil jeg sige at jeg ikke kan forstå at en sådan stor forsikring selskab bygger deres formodning og efterforskning på en tredje persons udtalelse og igen hvorfor … hvis han var ærlig i hans efterforskning at han ikke har sagt en lyd til mig i over 2 år, plus at han har bedt politi til at lave en anden journal på sagen ang. Min bil end den oprindelig og hver gang jeg har ringet til politiet så har de oplyst mig at sagen er lukket fra starten af men flere måneder efter at jeg har forsøgt og forsøgt at få fatte i … men forgæves så kontaktede jeg hans chef som hedder … og hans uærlig måde at takle denne sag, ligesom har oplyst min advokat … at hele sagen drejes om at bilen blev fundet før jeg har anmeldt den stjålet. Der var kun en dag som jeg har ikke brugt bilen og da jeg skulle bruge den så var den væk, det ligesom jeg kan ikke gøre for der sker med bilen efter den blev stjålet og det blev aldrig bevist at det stumper som de påstår at de har fundet tilhører min bil. Da alt er faldet så bruger det nu hvor meget bilen er kørt osv.

Jeg fremlæger her min forklaring samt med de bilag som jeg har printet ud fra bilbasen som man kan sige at priser på brugte biler svinger meget fra forhandler til forhandler og bmw'er er en af de færre biler som mister ikke værdien så hurtig og de biler holder priser meget godt i sammenligning med andre bilmærker. Til sidste jeg undskylder hvis jeg har grammatisk eller stavfejl med hensyn til sproget."

Hertil har selskabet i brev af 1/6 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi har noteret os indholdet af kundens brev, herunder de søgninger han har foretaget på internettet den 29. april 2011.

Den anmeldte skade skete den 18. juli 2008, og vi skal derfor bestride - allerede af den grund - at de fremlagte priser, april 2011, kan benyttes.

Vi fastholder, at vi har opgjort bilens værdi korrekt, og at vores kunde ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har krav på yderligere erstatning i sagen."

Nævnet har gennemset bilannoncer fremsendt af klageren.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravet og størrelsen af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at værdien af den forsikrede bil oversteg det beløb, som selskabet har udbetalt i erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson