884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.085:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Bauta Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var implice-ret.

Selskabet har anerkendt, at det fulde ansvar for uheldet påhviler klageren.

Modparten har i brev til selskabet af 6/8 2010 om uheldet bl.a. anført:

> "Den 20/5 2010 kl. 15.30 kørte Deres forsikringstager ud foran mig fra … i ...
>
> For ikke at blive påkørt af Deres kunde drejede jeg af med min motorcykel, hvorved denne kom i skred og væltede, og jeg kom til skade med min skulder, og fik skade på min motorcy-kel."

Klageren har i skadesanmeldelse af 23/8 2010 om uheldet bl.a. anført:

> "Efter at have foretaget venstresving fra … ud på … konstaterede vi lyden af bremser, hvor-efter vi stopper ca. 40-50 m fra … Det viser sig at være en motorcyklist, der af uvisse årsager havde foretaget en for hård opbremsning og derefter var væltet - Hvorfor ?
> Efterfølgende beskyldte han mig for, at være kørt lige ud foran ham, hvilket under ingen om-stændigheder var tilfældet - Se venligst skitse over 'uheldsstedet'
>
> Såfremt jeg som påstået var kørt lige ud foran vedkommende, ville der uvægerligt have væ-ret kontakt mellem vore køretøjer - hvilket ikke var tilfældet. Det skal understreges, at jeg på 'krogen' havde min trailer i længde 4,75 m, så den samlede vognlængde var ca. 9,50 m - ÷kontakt? hvordan kan det lade sig gøre såfremt modpartens påstand holder?"

I klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter at have foretaget et venstresving i vores sommerhusområde, konstaterer jeg efter ca. 50 m's ligeudkørsel, at en motorcyklist vælter. Jeg kunne uden videre have fortsat min kørsel - men standser for at se om jeg kan hjælpe. Det resulterer i, at jeg i den grad, tillige med samtlige bilister bliver overfuset. Jeg kan under ingen omstændigheder godtage mandens beskyldninger, hvorefter politiet tilkaldes. De efterfølgende samtaler resulterer i - som det fremgår af vedlagte materiale, at jeg ingen sigtelse får imod mig. Ordensmagten er ellers ret karrige med vigepligtsforseelser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At kravet om betaling af selvrisiko frafaldes."

Selskabet har i brev af 9/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
Vi modtog den 9. august 2010 en anmeldelse fra en modpart, der anførte, at han, for at undgå at blive påkørt af vores medlem, drejede af med sin motorcykel, hvorved denne skred og væltede. Derved skete der skade på både modpartens skulder og motorcykel.

Vores medlem anførte i sin skadeanmeldelse af 23. august 2010, at han foretog et venstresving fra … ind på …, hvorefter han hørte lyden af bremser. Han bragte sin bil til standsning ca. 40-50 meter efter venstresvinget og kunne her konstatere, at en motorcyklist havde foretaget en hård opbremsning og var væltet. Vores medlem anførte, at han på dette tidspunkt kørte med trailer, hvorfor den samlede længde af hans bil med trailer udgjorde 9,5 meter.

Vi anerkendte den 27. september 2010 erstatningspligten over for modparten. Vores medlem var ikke tilfreds med den afgørelse og har flere gange klaget bl.a. med henvisning til, at det ikke af modparten er bevist, at vores medlem var ansvarlig for den forvoldte skade.

Konklusion:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at vores medlem foretog et venstresving, hvorefter han 40-50 meter efter bragte sit køretøj til standsning, da han konstaterede, at modparten var væltet på sin motorcykel. Herudover kan det lægges til grund, at vores medlems bil med trailer var 9,5 meter lang på skadetidspunktet.

Af færdselslovens § 101 stk. fremgår, at der gælder et objektivt ansvar for skader som et køretøj forvolder ved bl.a. færdselsuheld. Det objektive ansvar er ikke begrænset til skader, hvor der sker fysisk kontakt.

I nærværende sag foretog vores medlem et venstresving med sin bil og trailer, hvorefter han 40-50 meter senere bragte sin bil til standsning igen. Kørsel fra en vigepligt skal jf. færdselslovens § 26 stk. 5 foretages uden fare eller ulempe for andre. Det skal således ved kørsel fra en vigepligt tages i betragtning, at det vil tage tid, før man er oppe på normal færdselshastighed og således ikke længere vil være til gene for den bagvedkommende trafik.

Henset til den distance vores medlem nåede at køre efter sit venstresving, finder vi, at tidsforløbet var så kort, at det af modparten er sandsynliggjort, at årsagen til hans fald var, at vores medlem foretog et venstresving ud foran ham, hvorefter modparten måtte foretage en hård opbremsning, hvilket førte til faldet. Vores medlem var således med sin kørsel ansvarlig for modpartens skade uanset, at der ikke var fysisk kontakt mellem parterne.

Vi må herefter fastholde, at vi er berettigede til at opkræve det policemæssige selvrisikobeløb fra vores medlem, da vi har ydet erstatning til modparten for skaderne på hans skulder og motorcykel."

Klageren har i brev af 25/3 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Jeg ser mig i høj grad nødsaget til følgende kommentarer vedr. færdselslovens § 26 stk. 5. Jeg foretog torsdag d. 24/03-11 en gennemkørsel af min - samt modpartens rute. Samtidig foretog jeg med håndholdt stopur tidsmålinger for de distancer, der vedrører kørslen før modpartens styrt - som jeg igen må påpege **ikke** skyldes opbremsning - men: 'For ikke at blive påkørt af Deres kunde, drejede jeg af med min motorcykel, hvorved denne kom i skred og væltede.' Igen må jeg spørge, hvorfor køre imod bil-trailer ?

Det medsendte bilag … viser de pågældende gennemkørsler med tidsangivelser. De angivne tider samt pos. underbygger til fulde de udsagn, jeg tidligere er kommet med. Samtidig understreger de til fulde, at jeg ikke har tilsidesat bestemmelserne i § 26 stk. 5. Tidsforbruget for at komme til pos. 2 for begge køretøjer viser, at jeg efter 7 3/10 sek. har opnået max. hastighed, samt at det tager 8 53/100 sek. at nå til uheldsstedet for motorcyklen. På dette tidspunkt er jeg 50 m væk og i max. fart."

Selskabet har i brev af 4/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi finder ikke, at de supplerende bemærkninger bibringer sagen væsentligt nyt, hvorfor vi i det hele må fastholde vores besvarelse af 9. marts 2011.

Vi må dog bemærke, at vores medlem meget præcist kan udpege, hvor modparten befandt sig, da venstresvinget blev påbegyndt. Uagtet at vores medlem således konstaterede, at modparten var på vej imod ham på en motorcykel, valgte han at påbegynde et venstresving med et køretøj på i alt 9,5 meter ud på den vej, som modparten kom kørende på.

Vi finder således, at det var korrekt at anerkende ansvaret for modpartens skader, da vi finder, at årsagen til modpartens fald var, at vores medlem foretog venstresving uden at sikre sig, at dette kunne ske uden fare eller ulempe for andre."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at der foreligger et færdselsuheld, selv om der ikke har været fysisk kontakt mellem køretøjerne.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren i sin bil med trailer forud for uheldet foretog et venstresving ved udkørsel for ubetinget vigepligt og efter 40-50 meters kørsel standsede, fordi modparten var væltet på sin motorcykel. Efter oplysningerne i sagen

lægges det endvidere til grund, at modparten væltede i et forsøg på at undvige klageren.

Ansvaret i en sådan situation pålægges som udgangspunkt den venstresvingende. Udgangspunktet kan dog fraviges, hvis det kan godtgøres, at den anden trafikant har medvirket til skaden f.eks. ved at køre med alt for høj hastighed. Nævnet finder, at der ikke i sagen er tilvejebragt tilstrækkelige oplysninger om modpartens hastighed til at ændre ansvarsfordelingen, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson