884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.086:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Klageren har den 18/1 2011 anmeldt, at han i løbet af 2007-2009 udviklede astma og ofte lider af åndedrætsbesvær. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i betingelsernes forstand.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Skaden skete i 2008 - og blev værre og værre i løbet af året, derfor anmeldt til forsikringen. Jeg fik åndedrætsbesvær allerede fra den 1. dag - men håbede på at det ville blive bedre.
> …
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg mener jeg er berettiget til erstatning fra Nykredit.
> Samtidig kan jeg meddele at min far … har oprettet ulykkesforsikringen i 2005 - og flere gange gjort opmærksom på at stillingsbetegnelsen skulle ændres, da jeg ikke var skoleelev længere (v./besøg af konsulent)."

Selskabet har i brev af 13/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "**Sagens fakta**
> Den 18. januar 2011 modtager Nykredit Forsikring en skadesanmeldelse fra forsikringstager.
>
> Det fremgår af skadesanmeldelsen, at forsikringstager løbende i 2007-2009 udvikler åndedrætsbesvær, samt at ASK efter nærmere undersøgelser fastlægger, at der er tale om en arbejdsskade.

Forsikringstageren vedlægger afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen af den 2. december 2010, hvoraf det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen anerkender den anmeldte sygdom som en arbejdsskade med et men på 25 %, hvorfor forsikringstageren får 188.000 kr. i godtgørelse.

Den 8. februar 2011 fremsender vi brev til forsikringstageren. I brevet oplyser vi, at vi ikke kan anerkende skaden som et ulykkestilfælde. Der henvises til ulykkesdefinitionen, at den konkrete skade er sket over tid og anerkendt som en erhvervssygdom, og ikke en arbejdsulykke. På baggrund heraf afviser vi erstatning over ulykkesforsikringen.

Den 21. februar 2011 modtager vi fra forsikringstager en e-mail (via hans sagsbehandler …), hvori han fremkommer med nærmere forklaringer i relation til hvornår skaden er opstået.

Han oplyser, at skaden er sket den 1. januar 2008, at han fik åndedrætsbesvær fra denne dag af, men at astmaen efterfølgende blev forværret i løbet af 2008.

Den 18. marts 2011 indbringer forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring. Han klager over, at vi har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Det anføres, at forsikringstageren fik åndedrætsbesvær allerede fra den 1. dag af.

Vores vurdering
I forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen er følgende fastsat:

'Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.'

I henhold til ulykkesdefinitionen skal der således være tale om en begivenhed som sker pludseligt.

Skaden skal derfor have vist sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Det er vores klare opfattelse, at astma ikke er en hændelse, som opstår pludseligt, men er en sygdom, som udvikler sig over en periode.

I lægeundersøgelsen, som er udarbejdet af … (Speciallæge i arbejdsmedicin) af den 5. oktober 2010 oplyses det, at forsikringstager har udviklet astma under gulvlægningsarbejde, at han i løbet af 2008 udviklede vejrtrækningsbesvær, og at han i april 2008 indlægges med astmaanfald.

Af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår det, at Arbejdsskadesstyrelsen anerkender astmaen som en arbejdsskade med den begrundelse, at forsikringstager under sit arbejde som gulvlægger har været udsat for epoxyholdige produkter, som indeholder kendte allergifremkaldende, og at han samtidig jævnligt har været udsat for fint støv fra cement, som er kendt for at være irritativt og basisk. Endelig nævnes, at forsikringstagerens astmasymptomer er relateret til hans ophold på arbejdspladsen, hvorfor Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at der er sammenhæng mellem forsikringstagers erhvervsmæssige udsættelse for epoxy, akryl, fint cementstøv og udviklingen af astma. Som følge heraf anerkender Arbejdsskadestyrelsen forsikringstagers astma som en erhvervssygdom.

Det fremgår således af ovennævnte, at forsikringstageren jævnligt har været udsat for disse skadelige produkter, at astmaen er relateret til forsikringstagerens arbejde, samt at astmaen

har udviklet sig. Første gang forsikringstageren indlægges som følge af astmaanfald er april måned 2008.

Selvom forsikringstageren oplyser, at han har haft vejrtrækningsproblemer fra 1. dag af (forsikringstageren mener, at astmaen er opstået den 1. januar 2008 og derefter løbende forværret) må det dog fastlægges, at astma i det konstaterede omfang er en sygdom, som udvikler sig over en periode som følge af, at forsikringstageren i en længere periode (2006-2008) har været udsat for disse skadelige produkter. Der er ikke tale om en skade, som opstår på et bestemt tidspunkt, men udvikler sig som følge af længere tids påvirkning.

Et begivenhedsforløb, som strækker sig gennem en rum tid (år) og som efterfølgende udmønter sig i astma kan ikke betragtes som et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om en pludselig begivenhed.

Vi bemærker endvidere, at Arbejdsskadestyrelsen ikke anerkender udviklingen af astmaen som en arbejdsulykke, men som en erhvervssygdom.

Som følge heraf må vi fastholde, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale en pludselig begivenhed, men om en skade, som sker over tid.

Vi henviser til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 72.782, hvoraf det fremgår, at forsikringstager som følge af sit arbejde med dyr udvikler astma, hvilket nævnet ikke anerkender som et ulykkestilfælde med henvisning til, at ulykkesdefinitionens krav om pludselighed ikke var opfyldt.

I øvrigt henvises til Ivan Sørensen 'Den private Syge- og Ulykkesforsikring', 2. omarbejdede udgave s. 81, hvor det fastlægges, at *'allergier, som nok skyldes en ekstern årsag, men er opstået efter længere tids indvirkning, ikke kan anerkendes'.* Tilsvarende er anført vedrørende skader, som skyldes arbejde med opløsningsmidler.

På baggrund af ovenstående kan vi ikke anerkende forsikringstagers astma som et ulykkestilfælde, hvorfor der ikke er dækning herfor over ulykkesforsikringen.

I øvrigt skal vi bemærke, at det ikke ud fra vort forsikringssystem fremgår, at vi fra forsikringstager selv eller dennes far har modtaget oplysninger om ændret erhverv. Vi har dog nu på baggrund af forsikringstagers oplysninger korrigeret forsikringstagers erhverv på policen, således at der nu er anført 'kontorarbejde'."

Til dette har klageren i brev af 1/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedr. ovennævnte ulykke kan jeg tilføje at anmeldedatoen fra ASK er den 26. oktober 2009, altså gik jeg fra ca. 01.01.2008 til dato 26.10.2009, (anmeldedatoen fra ASK.)
Jeg gik så længe og håbede på at jeg ville få det bedre, men det blev værre og værre i stedet for. Jeg skulle nok have anmeldt det allerede 01.01.2008. Hvor det hele opstod. Men jeg håbede jo på at det ville gå over af sig selv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at ulykkesdefinitionens krav om pludselighed ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson