884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.087:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ØkonomiSikring i Genworth Financial. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har krævet 40.000 kr. tilbagebetalt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/10 2009 blev opsagt af sin arbejdsgiver. Klageren anmodede den 13/11 2009 selskabet om arbejdsløshedsdækning. Selskabet udbetalte derefter ydelser til klageren i syv måneder. Selskabet har efterfølgende krævet 21.380 kr. tilbagebetalt med henvisning til, at de har lavet en fejl i beregningerne, således at klageren har fået udbetalt for meget, og at klageren ikke har været i god tro herom.

Klagerens advokat har i brev af 1/10 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "[Klager] har henvendt sig til mig i anledning af Deres skrivelse af 1. oktober 2010, hvori De beder ham tilbagebetale for meget udbetalt forsikringsydelse.
>
> Efter at jeg har gennemgået sagens papirer er det min opfattelse, at min klient ikke på nogen måde har afgivet urigtige eller ufuldstændige oplysninger som har betydning for afgørelsen. Min klient har overleveret Dem samtlige og rigtige oplysninger, og De har selv kunnet indhente yderligere oplysninger. Dette fremgår af anmeldelsesskemaet.
>
> Min klient arbejdede offshore, og da han ikke kunne finde ud af at udregne tingene, har han bedt Dem om at gøre dette. De har påtaget Dem opgaven og foretaget udregningen, og har i øvrigt været berettiget til at disponere på min klients vegne.

Det er min opfattelse, at der er tale om, hvad man juridisk kalder, condictio indebiti, hvilket betyder, at når en person har modtaget et beløb i god tro, kan det ikke kræves tilbagebetalt."

Selskabet har i brev af 12/11 2010 til klagerens advokat heroverfor bl.a. anført:

"De har i Deres egenskab af Advokat for [klager] rettet henvendelse fil selskabet anbringende at Deres klient skulle være i god tro omkring, at have modtaget ikke mindre end 40.000,- kr. Indbetalt på en konto i Deres klients pengeinstitut.

Foranlediget heraf, gør De gældende, at Deres klient er berettiget til, at beholde det for meget indbetalte, idet De gør gældende at der foreligger Condictio indebiti.

Hertil må det anføres, at der her ikke kan være tale om Condictio indebiti, idet Deres klient har tegnet en forsikring for Deres klients løntab. I det det således kun er løntabet der forsikres og Deres klient selvsagt med det store pengebeløb har haft flere penge til sin rådighed efter ledighedens indtræden, finder jeg det bevist at Deres klient ingenlunde har kunnet være i god tro om, at han var berettiget til den større forsikringsdækning.

Hertil kommer, at forsikringsbetingelser utvetydigt beskriver, at intet medlem af forsikringen kan få udbetalt mere end 80 % af sin hidtidige indkomst før ledighedens indtræden. Idet man må lægge til grund, at Deres klient har sat sig ind i forsikringen ved at læse forsikringsbetingelserne, må det antages at Deres klient har været vidende om, at han ikke kan modtage mere end 80 % af sin hidtidige indkomst. Endvidere foreligger der i medfør af forsikringsaftaleloven at ingen forsikringstager må tjene på en forsikring.

Heraf kan man udlede, at de således ikke foreligger condictio indebiti hvorfor kravet om tilbagebetaling fastholdes."

I klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
[Klager] havde fået Genworth Financial til at udregne, hvilke beløb han var berettiget til da han blev opsagt af sin arbejdsgiver.
Genworth Financial udbetalte i den forbindelse for meget til [klager], kr. 40.000,00, som nu kræves tilbagebetalt.
Da man ikke har kunnet blive enige herom, er der ansøgt om retshjælp til anlæggelse af en retssag. Trekroner Forsikring er af den opfattelse, at sagen må kunne behandles af Ankenævnet for Forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At der ikke skal tilbagebetales det for meget udbetalte beløbet på kr. 40.000,00."

Selskabet har i brev af 9/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, at forsikringstageren, [klager] har fået udbetalt et erstatningsbeløb, der er større end det i forsikringsbetingelserne nævnte maksimumsbeløb og således har haft en økonomisk vinding fra forsikringen.
Det anbringes fra modparten, at forsikringstageren er condictio indebiti og herfor skulle være berettiget til, at beholde det for meget udbetalte erstatningsbeløb.

Det er efter min opfattelse af afgørende betydning for sagen at forstå karakteren af den forsikring, som er omdrejningspunktet i sagen.

Forsikringen er en forsikring til erstatning for det løntab op til 80 % af den hidtidige indkomst før ledighedens indtræden i henhold til forsikringsbetingelserne. Forsikringen udbetales direkte til forsikringstageren jf. Forsikringsaftalelovens § 2 stk. 1 som følge af arbejdsløshed indtruffet hos forsikrede. Der er identifikation mellem forsikrede og forsikringstager i nærværende sag.

Ved nærværende sag er der tale om, at der er sket erstatningsudbetaling, der har været langt højere end den hidtidige indkomst. Da der i alle tilfælde ville have været tale om en løn nedgang i forhold til den hidtidige indkomst. Det kan således ikke antages at forsikringstageren måtte have været i god tro om, at erstatningsudbetalingen skulle have været korrekt.

Endvidere følger det af sagens bilag, at forsikringstagerens A-kasse har været involveret i sagen, idet denne rettelig skulle have ydet modregning for det for meget udbetalte. I fald at denne sag ikke medfører, at forsikringstageren forpligtiges til at øge tilbagebetaling af det for meget udbetalte, vil Arbejdsløshedskassen vurdere, at der skal ske tilbagebetaling til arbejdsløshedskassen i medfør af reglerne som de er beskrevet i:

arbejdsløshedsforsikringslovens § 51 stk. 5, sammenlignet med
arbejdsløshedsforsikringslovens § 51 stk. 1-4.

Berettigelsen af, at nedsætte forsikringsydelsen i forhold til forsikringstagerens indtægt:

Jeg gør gældende, at det efter arbejdsløshedsforsikringslovens § 51, stk. 5 er indtægter, som forsikringstageren oppebærer i anledning af arbejdsløsheden, som kan bringes til modregning i arbejdsløshedsdagpengene. Dette underbygges af lovens § 86, stk. 2, der regulerer tilbagebetalingsforpligtelsen, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at det alene er *'løn, pensioner og andre indtægter',* som kan føre til krav om tilbagebetaling af modtagne dagpenge.

De indtægter, som kan medføre fradrag i arbejdsløshedsdagpenge efter arbejdsløshedsforsikringsloven, er uddybet ved blandt andet § 6 i bekendtgørelse nr. 1344 af 11. december 2009 om fradrag i arbejdsløshedsdagpenge m.v. Af betydning for nærværende sag fremgår det blandt andet, at der skal ske fradrag for indtægter; ved indtægter forstås:

'løn, rådighedsløn, honorarer m.v., samt indtægter, der træder i stedet for løn.'

På den baggrund gør jeg gældende, at skal ske modregning med ydelser, som forsikringstageren modtager, og som har til formål at kompensere for tab af indtægt som følge af arbejdsløshed. Udbetalingerne i henhold til denne forsikring, opfylder disse betingelser.

En afgørelse, der har så indgribende betydning for forsikringstageren, kræver naturligvis klar hjemmel, og en sådan klar hjemmel foreligger i den foreliggende sag. Supplerende kan jeg henvise til kendelse fra arbejdsdirektoratet i sag nr. 07-635-0146.

ANBRINGENDER
Selskabet anbringer følgende til støtte for, at klagen ikke kan tages til følge:

- at forsikringstageren har fået udbetalt 21.380,32 kr. hvorved at forsikringstageren ikke kan have været i god tro om udbetalingen
- at FAL § 39 skal finde anvendelse i nærværende sag

- at forsikringsbetingelserne nævner at ingen forsikringstager kan få udbetalt mere end 80 % af sin hidtidige indkomst
- at arbejdsløshedskassen skulle have inddrevet det for meget udbetalte beløb og vil være forpligtiget til at orientere Arbejdsskadestyrelsen om at kræve det for meget udbetale retur via lønindeholdelse, såfremt at der ikke gives medhold i vedhæftede sag."

Klagerens advokat har i brev af 22/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er efter min opfattelse af afgørende betydning for sagen, at min klient overleverede samtlige og rigtige oplysninger til Genworth Financial, da han ikke selv kunne finde ud af at regne det ud. Genworth Financial påtog sig herefter udregningen og har i øvrigt været berettiget til at disponere på min klients vegne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**6 Forsikringens dækningsmaksimum**
Den løbende udbetaling af forsikringsydelser ved ufrivillig arbejdsløshed, kan aldrig overstige 20.000 kr. pr. måned. Udbetalinger af forsikringsydelser kan sammen med udbetalinger hidrørende fra det hidtidige eller et nyt ansættelsesforhold, samt alle former for dagpenge fra A-kassen, sygedagpenge og pensions-/forsikringsbeløb, som udbetales som følge af den ufrivillige arbejdsløshed, maksimalt udgøre 80% af den hidtidige arbejdsindkomst'

Nævnet udtaler:

Som selskabet har forelagt sagen, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har fået større ydelser, end hvad der er aftalt med hensyn til forsikringen. Et tilbagesøgningskrav skal derfor støttes på, at klageren har modtaget mere end 80 % af sin hidtidige arbejdsindkomst, jf. forsikringsbetingelsernes § 6.1.

Det er muligt, at klageren har modtaget mere end de 80 %, men dette indebærer efter nævnets opfattelse ikke, at selskabet kan reducere sin udbetaling, men at klagerens arbejdsløshedsdagpenge reduceres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at det er uberettiget til at kræve det opkrævede beløb tilbagebetalt.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson