Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 80.088:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. Han klager over selskabets behandling og dækning af skader ved den forsikrede ejendoms ovenlysvindue, fald på terrasse og råd i bærende søjler på udhus.

Selskabet har tilbudt reparation af listen ved ovenlysvinduet og har tilkendegivet at ville genbesigtige forholdet. Dette forhold er derfor ikke færdigbehandlet af selskabet ved sagens indbringelse for nævnet. Selskabet har afvist de øvrige anmeldte forhold med henvisning til, at der for så vidt angår faldet på terrassen er tale om et bagatelagtigt forhold, og at der vedrørende råd i stolper er tale om et forhold, der ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed set i forhold til andre tilsvarende bygninger af samme alder.

Ejendommen, der er et stråtækt sommerhus, er opført i 1949 med renovering i 2004. Klageren overtog ejendommen den 1/8 2009 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 16/1 2009.

Der er ingen bemærkninger vedrørende ovenlysvinduet eller faldet på terrassen i tilstandsrapporten, ligesom udhuset ikke er gennemgået i rapporten. Det fremgår i den forbindelse bl.a. af købsaftalen af 25/6 2009:

"**Sælger gør køber opmærksom på**
Køber er bekendt med, at bygning d og e ikke er registreret hos kommunen eller anden bygningsmyndighed. Vi henviser til tilstandsrapportens side 6 af 15. Køber kan i den anledning ikke gøre krav gældende af nogen art overfor hverken sælger eller medvirkende ejendomsmæglerfirma."

Af tilstandsrapportens side 6 fremgår bl.a.:

"**Bygningsbeskrivelse:**
Boligtype: *Fritidshus*

Bygnr. …	**Bygn.**	**Anvendelse**	**Opført år**	**Etager ud over kælder og tagetage**	**Bebygget areal m2** **Total** …
4	**D**	Maskinhus	-	1	6
5	**E**	Udhus/skur	-	1	9

"

Over for nævnet har klageren i klage af 28/2 2011 krævet følgende:

"A. At selskabet vedgår at problemet med vandgennemtrængning ikke er løst og at selskabet betaler for reparation der forhindrer yderligere vandindtrængning og at selskabet desuden betaler for de skader der er opstået p.gr.a. længere tids vandindtrængning.
B. At selskabet betaler en delvis omlægning af terrasse så regnvand ikke løber ind mod husets fundament.
C. At selskabet reparerer de steder på søjlerne, hvor der er råd, eller erstatter søjlerne i deres helhed med nye søjler."

Til støtte for sit krav har klageren i supplerende redegørelse af 1/3 2011 anført:

"**A. Vandgennemtrængning ved det store ovenlysvindue mod vest.**
Jeg har d. 25. nov. 2010 modtaget svar fra Dansk Boligforsikring. … skriver at '... han ikke kan se at der foreligger noget nyt i sagen...og at besigtigelseskonsulenten ikke kunne konstatere tegn på utætheder'. Det er jo dybt frustrerende. Jeg har jo sendt fotos, der viser at der stadig drypper vand ned i stuen. Der er ingen ændring til det bedre. Men Dansk Boligforsikring vælger åbenbart fuldstændig at overhøre fakta.
Historien:
Få dage efter overtagelsen af vores sommerhus opdagede vi at der dryppede vand ned fra loftet ved det store ovenlysvindue i stuen. Der er ikke vandgennemtrængning hver gang det regner. Det har muligvis noget at gøre med, hvilken retning vinden kommer fra.
Det blev anmeldt til Dansk Boligforsikring, hvor vi har vores ejerskifteforsikring.
Jeg fik efterfølgende en lokal tømrer … til at give tilbud på udbedring af lækagen. For at kunne lokalisere, hvor vandet trængte ind mente [tømrer] at det var nødvendigt at fjerne en del af stråtaget der støder op til ovenlysvinduet. Se venligst vedlagte tilbud og [tømrers] beskrivelse, samt brev fra Dansk Boligforsikring til [tømrer]. Jeg videresendte tilbuddet fra [tømrer] til

Dansk Boligforsikring, hvorefter Dansk Boligforsikring sendte deres egen tømrer … ud for at se på problemet. Men han ville slet ikke give et tilbud. Han forklarede mig at det var umuligt for ham at udregne en pris når han ikke kunne lokalisere, hvor fejlen lå. Derefter sendte Dansk Boligforsikring endnu en håndværker, …
… var meget frisk. Da jeg aftalte tid med ham i telefonen sagde han at det skulle han nok ordne. Det var ikke noget problem og det ville ikke tage lang tid. Da han kom lagde han stigen op til det store ovenlysvindue og tog en skruetrækker og pillede lidt ved den gummiliste på vinduet, der sidder over det sted, hvor vandet drypper ned. Derefter sagde han at nu var det i orden og så gik han sin vej. Derefter fik jeg fra Dansk Boligforsikring et brev, hvori det blev fortalt at nu var problemet løst og at jeg skulle betale regningen af 31. maj. 2010 på kr. 1.443,75 til …, hvilket jeg gjorde.
Desværre kunne jeg efter nogen tid konstatere at der igen dryppede vand ned i stuen (se vedlagte fotos på papir og på CD). Jeg kontaktede Dansk Boligforsikring igen og fortalte dem at det som … havde lavet åbenbart ikke havde hjulpet noget. Jeg fik at vide at så måtte jeg genanmelde sagen, hvilket jeg så gjorde d. 23. aug. 2010.
Jeg vil her henvise til brev af 12. marts 2010, hvori Dansk Boligforsikring udtrykkelig skriver at 'Selskabet anerkender, at dække reparation af **inddækningen**'. Det som … gjorde, var ikke at reparere inddækningen, men at pille lidt ved den gummiliste der sidder rundt om vinduesglasset. Hvis inddækningen skal repareres, så er man nødt til at fjerne den del af stråtaget der ligger op mod ovenlysvinduet. Det har [tømrer] som ovenfor beskrevet givet tilbud på.

De skriver at de må have nærmere oplysning om problemet. Men det har de jo fået i form af foto dokumentation og i form af skriftlig beskrivelse. Der er intet nyt, i forhold til situationen inden … var der.
Det drypper stadig ned det samme sted som det hele tiden har gjort. [Tømrer] har angivet en løsning i det tilbud han har fremsendt, men det har Dansk Boligforsikring åbenbart valgt at negligere. [Tømrers] beskrivelse fra 11. dec. 2009 gælder stadig (se vedlagte kopi af mail). Vanddryppet er en 'periodisk fejl' (sådan hedder det vist i bil-terminologien). Det har sandsynligvis noget med vindretning at gøre. Nogle gange har det regnet kraftigt og der er ikke kommet vand ind. Andre gange, som i det dokumenterede tilfælde i aug. 2010 var det blot et almindeligt regnvejr der forårsagede vanddryp.
Da det er et sommerhus bor vi jo kun i huset i ca. sammenlagt 2 måneder om året. Der kan sagtens dryppe vand ned mens vi ikke er der, hvor vandet så blot fordamper når det har ligget på gulvet et stykke tid.
Det som Dansk Boligforsikring … i sidste mail har skrevet opfatter jeg som endnu et forsøg på at fralægge sig ansvar og trække sagen ud i det uendelige. Dansk boligforsikring har jo foretaget injektion mindst 2 gange tidligere. Sagen er at de ikke har lyst til at betale det som det koster for at få løst problemet. Desuden: Der har været en mand fra Vitral-vinduer og se på ruden, og han har ikke kunnet konstatere fejl på ruden/vinduet.
Krav: Mit krav er, at der bliver lavet en tilbundsgående reparation, som angivet af [tømrer], således at der ikke mere kan trænge vand ind i stuen.

B. Forkert fald på terrasse.
Det er ikke kun 4 fliser på terrassen som Dansk Boligforsikring skriver. Det er et større område ud for hver af de to terrasse-døre (se vedlagte foto).
Da huset har stråtag og dermed ikke er forsynet med tagrende, er det efter min mening afgørende vigtigt at det terræn der er rundt om huset, ikke leder regnvand ind mod fundamentet, men derimod fører det bort fra fundamentet.
Problemet er specielt stort ved det område der er under det store ovenlysvindue. Der hvor der er stråtag, bliver en del af regnvandet optaget i selve stråene, så det er mindre vandmængder der her kommer ned. Men ved ovenlysvinduet er det alt regnvand der falder direkte ned på

terrassen og derfra direkte videre ned langs husets fundament. Det kan absolut ikke være gavnligt for et hus.
Også regn der falder direkte ned på en del af terrassen bliver til en vis grad også ført ind med fundament.

Krav: Mit krav er, at forsikringsselskabet betaler for at de områder af terrassen der har et forkert fald ind mod huset bliver lagt om, således at faldet vender væk fra huset.

C. Råd i bærende søjler på udhus.
Se vedlagte foto, der viser råd i søjle, der hvor denne går ned i jorden.
Bygningen kan jo i yderste tilfælde falde sammen med personskade til følge. Selvom det kun er et udhus, burde en sådan skade vel være angivet i tilstandsrapporten.
Krav: at forsikringsselskabet dækker udgiften til at de rådne dele af søjlerne eller hele søjlerne bliver erstattet af trykimprægneret træ eller af punktfundamenter af beton."

Selskabet har hertil i brev af 22/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Ovenlysvindue …
Dansk Boligforsikring A/S har endnu ikke afsluttet skadebehandlingen af forholdet vedrørende det utætte ovenlysvindue. Klager har ikke påvist nogen konstruktionsfejl ved vinduet, og da der syntes at være tale om, at det er begrænsede vandmængder, der trænger ind ved særlige vejrforhold, har det været vanskeligt at lokalisere utætheden.

Udgangspunktet må være, at det er forsikringstager der skal sandsynliggøre, at der er et dækningsberettigende forhold, som fx en fejl ved materialer eller montering. I det omfang vandindtrængningen alene skyldes, at tætningslister eller lignende, er blevet utætte som følge af almindelig nedslidning, vil forholdet ikke være dækket af ejerskifteforsikringen. Selskabet er dog indstillet på, at gøre endnu et forsøg på at lokalisere utætheden. Jeg har i e-mail af 14. december 2010 (bilag …) meddelt kunden, at besigtigelseskonsulenten vil arrangere en genbesigtigelse sammen med tømrermester …

Efter besigtigelsen vil jeg vende tilbage til sagen.

Terrasse …
Vedrørende terrassen, er der tale om, at nogle få fliser (8) ligger op til fundamentet under husets to havedøre. Fliserne har et beskedent fald mod huset. Der er ingen fugtskader på fundament eller døre, og det vurderes heller ikke at forholdet vil kunne medføre skader. Som oplyst til kunden, kan man vælge at løfte fliserne og lægge lidt ekstra sand under, hvis man er bekymret for, at vandet løber med mellem fliser og fundament.

Forholdet er bagatelagtigt, og kan på ingen måde siges at nedsætte husets værdi eller brugbarhed nævneværdigt.

Råd i stolper …
Forholdet vedrører bygning E (se tilstandsrapporten), og er et lille udhus/brændeskur på ca. 9 kvm. Bygningen er opført i simple konstruktioner med bræddebeklædning på fronten, og pladebeklædning på bagsiden. Huset er bygget med nedgravede telefonpæle i de fire hjørner. Det er korrekt, at der er råd i bunden af stolperne, hvilket alene kan tilskrives materialernes sædvanlige nedslidning.

Udhuset kan fortsat udmærket anvendes som brændeskur, men grundet den simple konstruktion, er der tale om en bygning, som almindeligvis ikke har en forventet levetid på mere

end 25 - 30 år. Det er ikke muligt at side noget præcist om skuret alder. Besigtigelseskonsulenten anslår mellem 20 og 40 år.

Det er helt normalt at konstruere et sådant skur med nedgravede pæle, og det er velkendt at træ, som har direkte kontakt med jorden, med tiden vil blive nedbrudt. At der er råd i stolperne, er derfor ikke et forhold der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed, set i forhold til andre tilsvarende bygninger af samme alder. Tilstandsrapporten har ingen anmærkninger til skuret, men som følge af den meget simple opbygning må det lægges til grund, at klager har haft mulighed for at tage ovennævnte forhold i betragtning forud for købet af ejendommen.
…
3. Konklusion
For så vidt angår forhold 1, har klager ikke sandsynliggjort, at der skulle fejl ved det anmeldte ovenlysvindue. Skadebehandlingen er dog ikke afsluttet og ankenævnets afgørelse må således afvente resultatet af den planlagte genbesigtigelse.

Vedrørende forhold 2 og 3 er der tale om forhold, som på ingen måde kan siges at nedsætte værdi eller brugbarhed af ejendommen. At anmeldelserne i det hele taget har fundet vej til Ankenævnet må undre, navnlig set i lyset af, at klager er uddannet cand. arch., og at der er tale om en sommerhusejendom, som er handlet til kr. 4 mio.

Jeg finder disse klager helt ubegrundede og de bør derfor begge afvises."

Selskabets bygningskonsulent har efterfølgende genbesigtiget ejendommen den 29/9 2011. Af besigtigelsesrapporten fremgår:

"Besigtiget sammen med tømrermester …, der tidligere har efterfuget vinduet.

Ved besigtigelsen indvendigt kan der ikke konstateres et væsentligt ændret skadebillede i forhold til den tidligere besigtigelse for 2 år siden.

FT oplyser at de ikke har brugt huset ret meget i år.

Ved besigtigelsen udvendigt afmonteres den øverste dækskinne. Der er tale om fabriksfremstillede vinduer (muligvis Velux). Formentligt specialfremstillede til dette tag. Der ses ikke utætheder. Gummilister m.m. er i god stand. Vinduesrammerne er i aluminium og er uisolerede. Der er heller ingen isolering over samlingen i kip.

Konklusion
Både vindue og inddækninger er sandsynligvis specialfremstillet til taget og der er ikke noget der tyder på, at konstruktionen ikke er i orden. Vinduet er gennemgået meget grundigt udvendigt og indvendigt, og det er ikke muligt at lokalisere utætheder.

Det er min opfattelse, at den mest sandsynlige forklaring på de problemer FT oplever, er at der er tale om kondens som dannes på vinduesrammen. Var der tale om vandindtrængning udefra, ville jeg forvente at se et helt andet skadebillede, efter den våde sommer vi har haft. Navnlig hvis huset har stået tomt. Der ses kun nogen helt ubetydelige skjolder på væggen og i lysningen, og der ses slet ingen skjolder på gulvet.

FT påpeger, at de kun har oplevet problemet når det regnede. Selv om det er tilfældet vil jeg alligevel mene, at der kan være tale om kondens. Dels nedkøles overfladerne når det regner,

og dels sker der typisk det, at fugtniveauet indendørs stiger fordi beboerne naturligt opholder sig inde, kommer ind med fugtigt tøj, lukker døre og vinduer osv.

Kombinationen af varme og høj fugtighed indendørs, og regnafkølede overflader på vinduet, kan udmærket medføre kondensvand, som kan opleves som utætheder."

Klageren har efterfølgende haft en beskikket bygningssagkyndig til at besigtige ovenlysvinduet, og denne har i rapport af 1/11 2011 bl.a. anført:

"Der er synlige fugtskader på vindueslysningerne. I gulvet under vinduerne er målt forhøjet fugt (15 - 18%). Der er synlige fugtskader på gulvet. I et referenceområde i gulvet, som ikke er under ovenlysvinduerne, er målt normale fugtforhold (11 - 13%).

Billeder, der er optaget tidligere viser synligt indtrængende vand og synlige fugtskader.

Konklusion.
Energiruder vil kun i ekstreme tilfælde give kondens på indersiden, hvorfor dette kan udelukkes som skadesårsag. Der kan dannes kondens på metalrammerne, men dette ville give fugtaftegninger i spredt aftegning på sidelysningerne, voksende mod tagfoden. Dette er imidlertid ikke tilfældet. Indtrængende vand er observeret i faste striber.

Der er ydre tegn på utætheder ved inddækningerne af ovenlysvinduerne. Der er endvidere tegn på, at ovenlysvinduerne er specielfremstillede, uden at der har været tilstrækkelig fokus på inddækning i stråtag og isolering af metalrammerne.

De nævnte fejl har medført synlige fugtskader på vindueslysningerne. Det må endvidere befrygtes, at udvikles skader i den skjulte konstruktion.

Der er tale om såkaldte 'iboende udviklingsskader'. Det er typisk sådanne skader, en ejerskifteforsikring skal dække.

Hvordan komme videre.
Skadebilledet tyder som nævnt på en fejlkonstruktion. Dette kræver en nærmere undersøgelse og oplukning. Den mest sandsynlige konklusion vil være, at ovenlysvinduerne skal skiftes til Velux-vinduer i faste og oplukkelige udgaver."

På baggrund heraf har klageren i brev af 1/11 2011 til nævnet opfordret selskabet til at erkende, at der er tale om et dækningsberettigende forhold.

Selskabet har i brev af 23/11 2011 afvist, at der er tale om en fejlkonstruktion. Selskabet anfører endvidere, at det var indstillet på at genbesigtige forholdet, såfremt klageren foretager destruktive indgreb og derved konstaterer yderligere skadeforhold.

Tømrerfirmaet gennemgik på ny ejendommen den 27/4 2012, og det fremgår bl.a. af firmaets brev af 5/5 2012 til klageren:

7. 80.088

"Vi har fortaget en grundig undersøgelse af ovenlysvinduerne. Med en vandslange med forstøver, har vi påført vand svarende til hvad man kan forvente ved almindelig regn. I det øverste venstre hjørne af ovenlysvinduet (se foto) kunne vi, når vi sprøjtede vand på, konstatere at der trængte vand ned i stuen på det sted hvor der tidligere er konstateret vanddryp. På vedlagte fotos kan det ses, at gummilisten er for kort og der opstår derfor en åbning i hjørnet, hvor vandet kan trænge ind

I 2 andre hjørner er gummilister/tætningslister også for korte, således at vand kan trænge ind. Dermed er det nødvendigt at udskifte både vandrette og langsgående tætningslister.

Topkappe/kip inddækning er meget groft tilklippet og bør også udskiftes.

Indvendigt skal lysning til højre, set indefra, skiftes i fuld længde samt venstre side skiftes i ca. 2 m. De nye lysninger spartles og males til fuld færdig dækning.

Det er vigtigt at få konstateret om der er opstået følgeskader i forbindelse med vandindtrængning.

Pris ekskl. moms kr. 19.000,00

Eftergang af ovenlysvinduerne fredag den 27. april udgør følgende

• 2 x 7 timer a kr. 400,00 inkl. kørsel og leje af tagstige	Pris ekskl. moms kr.	5.600,00
• Leje af tagstige	Pris ekskl. moms kr.	200,00"

Selskabet forelagde de fremsendte oplysninger for vinduesproducenten, der ligeledes er blevet kontaktet af klageren. Producenten har angiveligt tilbudt at montere en ny gummiliste, og selskabet har efterfølgende indvilliget i at dække klagerens udgifter til arbejdslønnen til udskiftning af gummilisten.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen, og tømreren har på foranledning af klageren kommenteret selskabets afgørelse i brev af 27/6 2012 til klageren. Det fremgår bl.a. heraf:

"Jeg har af [klager] fået forelagt Dansk Boligforsikrings svar på min undersøgelse af vinduet. Til dette har jeg følgende kommentarer:

Vandslangen (indstillet med forstøver) blev i et ganske kort øjeblik (nogle få sekunder) holdt hen over hjørnet, hvor tætningslisten er for kort. Man kunne med det samme konstatere vandgennemtrængning i en størrelsesorden, der ingenlunde svarede til de kun 'max. 5 dråber om året' som Dansk Boligforsikring hævder.

Max. 5 dråber om året vil i øvrigt heller ikke kunne medføre de udbulinger på lysningens træværk som tydeligt ses. Disse udbulinger i lysningen vælger Dansk Boligforsikring åbenbart fuldstændig at ignorerer, idet de blot nævner 'et par løbere'. Det er en underdrivelse. At der 'ikke ses nogen skader' som det udtrykkes, er jo en direkte benægtelse af det, der kan konstateres på stedet. Der er tydelige tegn på at træet har suget vand. Dette ses mest tydeligt nederst i lysningen.

8. 80.088

Et vindue skal naturligvis kunne tåle at der sprøjtes vand ind imod det med en haveslange, uden der af den grund trænger vand ind i bygningen."

Selskabet har i brev af 13/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til følgeskaderne i lysningen, er der åbenbart meget forskellige opfattelser af disses omfang. Jeg vedlægger besigtigelseskonsulentens billeder af lysningerne til illustration af omfanget af de udbulingerne, som … nævner. Det bemærkes, at der ikke ses nogen misfarvning. Ifølge … er der tale om mdf-plade, som uden problemer kan slibes og spartles hvis man ønsker dette.

Henset til at vinduesproducenten har tilbudt klager at skifte gummilisten på vinduet, har jeg vanskeligt ved at forestille mig, at der kan være behov for yderligere reparation, hvorfor selskabet ikke kan acceptere at dække iht. det af … fremsendte tilbud."

Der har været yderligere brevveksling i sagen.

Nævnet har fået forevist det omfattende fotomateriale.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**

3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger
…
4. Undtagelser fra dækning
…
4.4
- Forhold, som det godtgøres, at køberen havde kendskab til før køberen overtog ejendommen eller på lignende måde fik rådighed over ejendommen.

…
4.6
- Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede.

4.7
- Bagatelagtige forhold, der umiddelbart er synlige for en usagkyndig køber

4.8
- Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:

Ovenlysvindue

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at dokumentere berettigelsen af sit krav. Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at selskabet med sit tilbud om yderligere dækning af arbejdsløn til udskiftning af gummiliste har opfyldt sin dækningsforpligtelse. Dog finder nævnet, at selskabet skal godtgøre klageren yderligere 2.000 kr. for slibning, spartling og maling af lysningerne.

Fald på terrasse

Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at der ikke er konstateret en skade, og at forholdet dermed ikke opfylder skadedefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Råd i søjler på udhus

Klageren er i købsaftalen gjort opmærksom på, at der ikke kan gøres noget krav gældende vedrørende bl.a. udhuset. Da rådangrebet i søjlerne imidlertid ikke fremgår specifikt af købsaftalen, og da den bygningssagkyndige ikke har undtaget bygningen i bygningsbeskrivelsen på tilstandsrapportens side 6, er udhuset omfattet af forsikringen. Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at selskabet skal bekoste en reparation af skaden. Der er efter det oplyste ikke grundlag for fradrag for forbedring.

10. 80.088

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet skal betale 2.000 kr. til klageren samt dække omkostningerne ved en reparation af rådskaden på udhuset.

Klageren får ikke medhold i den øvrige del af klagen.

Poul Sørensen