882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.089:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for merforbrug af vand.

Klageren anmeldte den 30/12 2010 til selskabet, at en vandstikledning i hendes hus sandsynligvis var utæt. Selskabet iværksatte efterfølgende sporing og reparation af forholdet og har afholdt udgifterne hertil. Klageren anmoder om dækning for et merforbrug af vand på ca. 75 m^3 som følge af skaden. Selskabet har afvist med henvisning til betingelserne.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
D. 30.12.2010 skal jeg have aflæst min vandmåler, som ligger ude i fortovet med et meget tungt dæksel på, som jeg ikke kan håndtere. Jeg får hjælp hertil og konstaterer at 'brønden' er fyldt med vand, og da dette vand omsider er fjernet, konstaterer jeg at vandmåleren har målt ca. 125 kubikm. mere end jeg havde forventet og plejer at forbruge, nemlig ca. 50 kubikm. Kontaktede straks Alm. Brand som bragte mig i forbindelse med et VVS-fima, som jeg kontaktede samme dag. Forklarede, at jeg skulle rejse d. 3.1.2011 i 3 uger og firmaet lovede at foretage det fornødne mens jeg var væk, hvilket også er gjort. Jeg blev rådet til at lukke for vandet d. 2.1.2011, hvor jeg forlod hjemmet - det ordnede min genbo.

Jeg er særdeles utilfreds med at Alm. Brand ikke dækker det merforbrug der er sket, og som jeg ikke på nogen måde har haft mulighed for at konstatere. Der har ikke været tegn på nogen form for ændring i vandforsyningen i boligen og jeg anser det for usandsynligt, at Alm. Brand anerkender at de er erstatningspligtige for så vidt angår skaden, men ikke for dens følger, i dette tilfælde en, indtil nu, ikke kendt merudgift for mig. Jeg er orienteret om at jeg vil

få afledningsafgiften refunderet, - her er en selvrisiko på prisen for 50 kbm. Jeg forudser dog fortsat en betydelig merudgift.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At merudgiften for vandforbrug dækkes."

Selskabet har i brev til nævnet af 8/3 2011 heroverfor bl.a. bemærket:

"**Skadesagens forløb**
Den 30.december 2010 kontakter klageren vores skadeafdeling pr. telefon og oplyser, at hun har formodning om at hendes vandstikledning er utæt.

Vores håndværkertaksator kontakter klageren hvor det aftales, at der lukkes for vandet og at ws-firma fejlfinder og reparere eventuel utæthed på vandstik mens klageren er bortrejst.

Der er efterfølgende udført sporing og reparation af lokaliseret utæthed på vandstikledningen.

Den 1. februar 2011 kontakter klageren vores skadeafdeling og forespørger om erstatning af udgifterne til dækning af det merforbrug af vand, som den utætte vandstikledning måtte have medført.

Hertil bliver klageren informeret om at dette ikke berettiger til erstatning.

Som det fremgår af de overfor nævnet fremlagte bilag, har der været korrespondance mellem klageren og Alm. Brand i anledning af, at vi har meddelt at vi ikke kan tilbyde erstatning for det oplyste merforbrug af vand.

Skadesagens begrundelse
Af det i forsikringsbetingelserne indsatte dækningsskema fremgår det af skemaets venstre side punkterne 1.- 5., hvilke bygninger, genstande, installationer m.m. der er omfattet af den oprettede husforsikring.

Af dækningsskemaets kolonne A - I er det beskrevet, hvilke direkte skader den oprettede husforsikring dækker/ ikke dækker. I den konkrete sag er der efter klagerens anmeldelse om formodet utæt vandstikledning foretaget sporing, hvorved der blev fundet utæthed som herefter blev repareret af vvs- firmaet ...

Af dækningsskemaets kolonne H fremgår det, at forsikringen dækker de direkte udgifter til udbedring og istandsættelse af utæthed i de i jorden beliggende vandrør og skade som følge heraf. Endvidere dækkes rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed.

I overensstemmelse hermed berettiger udgifterne til sporing og efterfølgende reparation af de fundne utætheder på klagerens vandstik til erstatning i henhold til dækningsskemaets kolonne H og vi afventer på nuværende tidspunkt regning fra det pågældende vvs- firma.

Med hensyn til det af klageren ønske om at få erstattet udgifterne til det oplyste merforbrug af vand, må vi meddele, at tab af øget vandforbrug/ afgift
- ikke er anført som en af de i dækningsskemaets venstre side forsikrede bygninger, genstande, installationer m.m.,
- er et indirekte tab, som ikke er omfattet af den oprettede husforsikring,

- direkte er undtaget, jævnfør de i dækningsskemaet kolonne H anførte undtagelses bestemmelser (sidste pind).

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde at forsikringen ikke erstatter udgifter og/eller afgifter som følge af det skete *'vandspild'."*

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Dækningsskema**

	H
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Stikledningsforsikring** **Utæthed i stikledninger mv.** Utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf. Fejl i el- og tv-kabler der ligger i jorden.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og erklære sig enig med selskabet i, at vandforbrug ikke er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson