884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.091:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Han klager ved sin forsikringsmægler over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et flygel.

Det fremgår af sagen, at der den 9/4 2010 udbrød brand i klagerens søsters bolig. I forbindelse med slukningsarbejdet skete der omfattende skade på klagerens flygel, som blev opbevaret i søsterens stue.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klagerens forsikringsmægler har i skadesanmeldelsen bl.a. anført:

"Hvorledes skete skaden? Beskrives udførligt, selvom politirapport er optaget.

I forbindelse med brand på adressen …, blev [klagerens] flygel mrk. Ernst Kops, årg. ca. 1900, værdi 100.000 skadet. Primært vandskade fra slukningsvand. Flyglet var kortvarigt udlånt til skadelidtes søster, der bor på adressen, da overetagen på skadelidtes hus er under renovering i forbindelse med en svampeskade."

I klageskemaet har forsikringsmægleren efterfølgende bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med renovering af sit eget hus opbevarede skadelidte midlertidigt et flygel hos sin søster. Ombygningen forventedes at tage ca. 3 mdr., hvorefter flyglet skulle tilbage hos forsikrede, der kort forinden havde købt det for selv at spille på det.

Kort efter flyglet var ankommet hos søsteren brændte dennes hus og flyglet blev totalskadet. Vi er forsikringsmæglere for skadelidte og han bad derfor mig anmelde skaden til hans forsikringsselskab, Storstrøms Forsikring. Det gjorde jeg først pr. mail og efterfølgende på en skadeanmeldelse, selskabet sendte til os. I anmeldelsen skrev jeg, at søsteren havde lånt flyglet, mens ombygningen stod på. Det var muligt en misforståelse fra min side, idet skadelidte har gjort mig opmærksom på at han havde fået lov til at stille flyglet hos søsteren. Hun havde ikke selv bedt om at opbevare det. Formålet var alene at opbevare flyglet under gode forhold indtil det skulle tilbage til skadelidte. Storstrøms Forsikring afslår dækning under henvisning til, at flyglet angiveligt var lånt ud til søsteren. Det er derfor Storstrøm Forsikrings påstand, at skaden skal dækkes under søsterens ansvarsforsikring som lånt indbogenstand. Søsteren har anmeldt skaden til sit eget forsikringsselskab, Topdanmark, der afviser at betale erstatning med henvisning til, at skaden dækkes på skadelidtes indboforsikrings dækning ved brand. Storstrøms Forsikring har desuden oplyst, at uanset om flyglet var lånt eller til opbevaring, er skaden undtaget i deres forsikringsbetingelsers afsnit 1 pkt. 15.10 stk. 3 hvorefter selskabet skal underrettes, hvis indbogenstande opmagasineres, samt afsnit 2 pkt. 20.20 stk. 2 hvorefter selskabet generelt ikke dækker genstande under opmagasinering. Jeg mener imidlertid, at sagen skal bedømmes efter betingelsernes afsnit 1, pkt. 11.10, hvorefter 'Indboforsikringen dækker på det i policen anførte forsikringssted, og når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet eller i kundeboks i et pengeinstitut.' I denne sag er der ingen tvivl om, at placeringen af flyglet hos søsteren var midlertidig, da det alene var for at beskytte flyglet, mens huset i en periode på ca. 3 mdr. blev renoveret. Derefter skulle det tilbage til skadelidte, der havde købt det for selv at spille på det. En sådan kortvarig opbevaring uden for forsikringsstedet falder ind under begrebet 'midlertidigt udenfor forsikringsstedet'. Eksempel herpå ses i Ankenævnets kendelse AK 38.578.
Uanset om søsteren havde lånt det kortvarigt eller det alene stod hos søsteren for at det ikke skulle blive skadet, skal branddækningen på skadelidtes familieforsikring erstatte skaden jf. Erstatningsansvarslovens § 19.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Selskabet, Storstrøms Forsikring, skal anerkende at skaden er dækket på skadelidtes familieforsikring og betale den erstatning, der herefter tilkommer skadelidte, samt renter i henhold til Forsikringsaftalelovens bestemmelser herom."

Selskabet har i brev af 6/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klageren har tegnet indboforsikring i selskabet. I forbindelse med en brand hos klagerens søster den 9.4.2010, bliver et flygel tilhørende klageren, beskadiget af slukningsvand. Af den indsendte skadesanmeldelse (bilag …) og mail af den 13.4.2010 (bilag …) fremgår det, at flyglet var udlånt til søsteren. Selskabet har, ved mail (bilag …) meddelt klageren, at skaden skal anmeldes til lånerens indboforsikring og henvist til at dennes indboforsikring dækker skader på lånte genstande, når der er tale om brand- vand- og tyveriskader.

I mail af den 31. maj 2010 (bilag …) ændrer klagerens forsikringsmægler nu forklaring og påstår nu at flyglet nu var sendt til opbevaring hos søsteren. Selskabet har fastholdt, at klagerens forsikringsmægler ved anmeldelsen har fremført, at der er tale om et udlån af flyglet til søsteren. Klagerens forsikringsmægler fremfører at lånerens forsikringsselskab Topdanmark har afvist at dække skaden på lånerens ansvarsforsikring. Selskabet har i brev af den 7. oktober 2010 (bilag …) henvist til, at skaden skal anmeldes til lånerens indboforsikring og ikke til lånerens ansvarsforsikring.

Selskabet skal fastholde at der er tale om et udlån til søsteren og skaden derfor er omfattet af lånerens indboforsikring, som dækker skade på lånte genstande, som låneren bærer risikoen for iht. Danske lovs § 5.8.1. Skaden er sket ved en pludselig hændelse(brand) og er derfor omfattet af lånerens tegnede indboforsikring i Top-danmark. I virkeligheden er det ikke klageren der skal indbringe sin sag for Ankenævnet, men låneren som bør indsende en klage over sit selskabs afvisning af at dække skaden på den tegnede indboforsikring. Det er kun i de tilfælde hvor låneren ikke har tegnet en forsikring, at udlånerens forsikring kan yde erstatning.

Med hensyn til klagerens påstand om, at flyglet var anbragt midlertidig hos søsteren, har vi ved opringning til Skadeservice Danmark, som afhentede flyglet i forbindelse med branden, fået oplyst at flyglet stod i en af søsterens dagligstuer, som en naturlig del [af] stuens møblering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"11.00 HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN?

11.10 Indboforsikringen dækker på det i policen anførte forsikringssted, og når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet eller i kundeboks i et pengeinstitut."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende parternes aftale om flygelet. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men kræver en bevisførelse for en domstol, hvor der kan ske parts- og vidneafhøring under strafansvar. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson