884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.092:

xxxxx xxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en totalskadet bil.

I bilag til klageskemaet hedder det bl.a.:

"**Ad 1 - sagsfremstilling**

Jeg lånte min bil, en Mercedes 210, ud til en ven, som skulle hente 'noget'.

Min ven kørte galt og totalskadede bilen.

Jeg havde lige ofret ca. 40.000 kr. på bilen.

Jeg meldte skaden til Alm. Brand og fik tilkendt 75.000 kr.

Den 5. januar 2011 ringede jeg til Alm. Brand og spurgte hvorfor det trak ud med hensyn til udbetalingen.

Alm. Brand oplyste, at de havde modregnet med udbetalingen vedrørende 2 andre skader.

For så vidt angår den ene skade, så tilhørte den bil mig.

For så vidt angår den anden skade, så tilhørte den bil min mand. Alm. Brand fratrak 32.000 kr., som de imidlertid stadig opkræver min mand for (det vil sige, at de vil have beløbet 2 gange).

Herudover fradrog forsikringsselskabet et beløb på 15.000 kr. for en skadet motor, men det er ikke korrekt. Bilen var lige blevet renoveret. Herunder havde motoren fået ny toppakning.

Endvidere fradrog Alm. Brand 10.010,12 kr. for skyldig præmie, som min mand skyldte for en anden bilforsikring.

Sluttelig fradrog de 1.732 kr. i selvrisiko.

Udbetalingen blev derfor på 16.157,88 kr.

I øvrigt fik jeg, at vide, at jeg ikke skulle ringe mere!

Ad 2 - Hvad jeg konkret vil opnå
Det jeg gerne vil opnå er, at jeg får det fulde forsikringsbeløb udbetalt på 75.000 kr., dog minus selvrisikoen, og det allerede udbetalte beløb."

Selskabet har i brev af 22/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:
"Indledningsvis kan vi oplyse at klager har tegnet kaskoforsikring for sit køretøj, Mercedes 210, under forsikringsbetingelser 9062, bilag …

Selvrisiko udgør 1.732 kr. som anført af klager.

I forbindelse med solouheld den 16. november 2010, besigtiger vores taksator køretøjet på værkstedet, og fastsætter handelsværdien til 75.000 kr., som anført af klager.

Klagers køretøj er en Mercedes E-klasse fra januar 1999 der på skadetidspunktet havde kørt 657.473 km. Tillige har vi noteret os, at bilen skulle indkaldes til syn umiddelbart efter skadedatoen hvor køretøjet blev totalskadet.

I forbindelse med sagen, har vores skadekonsulent udtaget olieprøve fra klagers bil. Denne olieprøve blev underlagt en TX Analyse hos …, bilag …, med følgende resultat:

'Analysen viser, at olien indeholder glykol og vand. Endvidere ses indholdet af slidmetallet jern værende over anbefalet skiftegrænse.
Konklusion:
Olien indeholder kølervæske hvilket kan indikere utætheder i motorens kølesystem. Forekomsten af kølervæske forøger motor slitagen samt reducerer oliens smørende egenskaber. Det anbefales, at årsagen til ovenstående afklares og udbedres forud for fortsat drift. Motorens tilstand er kritisk.'

Havde klager oplyst vores taksator om motorens kritiske tilstand, var handelsværdien alene blevet fastsat til 60.000 kr.

Endvidere underbygges dette af, at klager i maj måned fik udskiftet køler og dyser i motoren jf. vedlagte faktura, bilag …, dog uden at topstykket blev skiftet ved denne lejlighed.
Vores skadekonsulent er af værkstedet blevet oplyst, at klager kontaktede værkstedet ca. en måned senere og oplyste, at motoren blev varm under kørsel, hvilket tilsvarende indikerer defekt på motor (særligt topstykket).

For så vidt angår klagers oplysning om, at vi har sendt rykker til ægtefællen på 32.000 kr. efter fradag i kontanterstatningen, er dette desværre korrekt. Vi beklager naturligvis fejlen, og har i samme ombæring sikret at opkrævning og rykkergebyrer er krediteret, hvilket er meddelt klagers ægtefælles advokat den 11. marts 2011.

Til videre information kan vi oplyse, at opkrævning på 32.000 kr. omhandler vores krav mod såvel klager som klagers mand, idet de ifølge politirapporten og CRM (bilag …) begge var ejere af uindregistreret Mercedes 124 med stelnummer …, der ud fra politiets rapport, var fuld ud erstatningsansvarlig for totalskade på vores kundes køretøj.

Vi fastholder således, at fradrag af vores erstatningskrav på 32.000 kr. kan gøres gældende over for såvel klager som klagers ægtefælle, idet de begge er ejere af det uforsikrede køretøj, uanfægtet hvorledes vi har valgt fysisk at opkræve pengene via girokort.

Afslutningsvis har vi modregnet 10.010,12 kr. for skyldig forsikringspræmie for yderligere køretøj tilhørende klagers ægtefælle - således som udgangspunkt ved fælleseje også ejet af klager, omfattet af husstanden og hvorved klager er omfattet som den sikrede personkreds.

Vi har noteret os, at klager på intet tidspunkt har anfægtet de fratrukne beløb, ligesom klagers ægtefælles advokat ikke har anfægtet hverken opkrævning eller fradrag i erstatning.

Afslutningsvis, og under henvisning til ovenstående, fastholder vi vores afgørelse i sagen, og således at den udbetalte erstatning til klager samlet set er korrekt."

Klageren har ikke kommenteret selskabets brev.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter denne gennemgang ikke ud fra det oplyste grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for bilen. Dog finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at det har været berettiget til at modregne i ægtefællens præmierestance.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal udbetale yderligere erstatning med 10.010,12 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson