884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.095:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i PBU Pædagogernes Pensionskasse. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i anledning af en anmeldt kritisk sygdom (kræft).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens pensionsbidrag ikke har været højt nok til, at hendes pensionsordning omfatter sum ved kritiske sygdomme.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg blev i 2007 ansat som klubmedarbejder ved … kommune, hvor der blev indbetalt pension til PBU. Har tidligere fungeret som klubleder/medarbejder. I forbindelse med at jeg fik konstateret brystkræft i oktober 2009 skrev jeg til PBU med henblik på at få udbetalt kr. 75.000 for kritisk sygdom, som policen lød på. De meddelte, at jeg ikke kunne få udbetalt, idet kommunen havde ophørt med indbetalingerne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At jeg får udbetalt for kritisk sygdom og evt. invalidesum + løbende pension, hvis jeg bliver pensioneret."

Selskabet har i brev af 14/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Indledning**

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme.

Sagsfremstilling
Klager blev optaget som medlem i Pædagogernes Pensionskasse pr. 1. oktober 2007, da hendes arbejdsgiver, … Kommune, i oktober 2008 indbetalte pensionsbidrag pr. henholdsvis 1. oktober 2007 og 1. september 2008. I den forbindelse modtog hun i oktober 2008 velkomstbrev fra PBU vedlagt en pensionsoversigt, der viser hendes dækninger, som alene var ved alder og ved død, ved en månedlig indbetaling på 208 kroner, som svarer til hendes bidrag for september 2008 (bilag …). Fra 1. maj 2009 ophørte arbejdsgiveren med at indbetale pensionsbidrag. Ved brev af 11. juni 2009 orienterede vi klager om, at indbetalingen af pensionsbidrag var ophørt, og at hun var bidragsfri dækket til og med 30. april 2010, hvis vi ikke hørte fra hende inden.

Den 13. oktober 2009 søgte klager om udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme (bilag …). Ved brev af 20. oktober 2009 meddelte vi klager afslag på ansøgningen, da hun ikke havde ret til udbetaling, fordi hendes indbetalinger havde været under minimumsbeløbet på 437 kr. pr. måned, for at være omfattet af gruppedækningen (bilag …).

Klager klagede ved brev af 4. november 2009 (bilag …) over afslaget, idet hun oplyste, at hendes arbejdsgiver (… Kommune) manglede nogle pensionsindbetalinger på grund af, at lederen af … Ungdomsklub, hvor hun arbejdede, ikke havde været så meget i klubben og dermed havde vanskeligt ved at overskue, hvorvidt lønudbetalingerne var korrekte.

Vi kontaktede klager telefonisk den 11. november 2009 og forklarede, at vi skulle have indbetalt de manglende pensionsbidrag for at kunne udbetale sum ved visse kritiske sygdomme. Klager var indforstået med dette, og det blev aftalt, at hun skulle kontakte PBU på ny, når der var nyt om pensionsindbetalingerne (bilag …). Klager vendte aldrig tilbage.

Den 22. marts 2011 indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring, idet hun ønsker at få udbetalt sum ved kritisk sygdom og eventuel invalidesum samt løbende invalidepension, hvis hun bliver pensioneret.

Begrundelse
Følgende fremgår af PBU's Regulativ 0 (Bilag …) § 8:

'Pensionsordningen består af obligatoriske pensionsydelser. Medlemmet er omfattet af én af de 3 ydelsespakker i §§ 8A-8C, hvilken afhænger af bidragsindbetalingen til pensionsordningen.
……

§ 8 B Ydelsespakke 2
Stk. 1
Ydelsespakke 2 omfatter medlemmer, der indbetaler et pensionsbidrag ekskl. frivilligt bidrag, jf. § 5, stk. 3, som er mindre end præmien for gruppedækningerne, og som ikke er omfattet af ydelsespakke 3 i § 8 C.

Stk. 2
Ydelsespakke 2 indeholder:

1) Alderspension
   - Livsvarig alderspension ved alder 65 år

- Alderssum (kapitalpension), der udbetales som en sum ved alder 65 år
- Ratepension ved alder 65 år, udbetalingsperiode 10 år

2) Depotsikring af opsparingen

Depotsikringen etableres som en rateforsikring og udbetales ved medlemmets død inden alderspensionering.

Er medlemmet fyldt 60 år ved optagelsen, etableres depotsikringen ikke.

Stk. 3
Såfremt medlemmets pensionsbidrag, ekskl. frivilligt bidrag, jf. § 5, stk. 3, i tre på hinanden følgende måneder har været højere end præmien for gruppedækningerne i ydelsespakke 1, skifter medlemmet den 1. i den følgende måned til ydelsespakke 1.

Medlemmet orienteres om ændringen, jf. § 15.
…..'

Da klagers pensionsbidrag er mindre end præmien for gruppedækningerne, eller mindre end kr. 437 kr. pr. måned, er klager omfattet af ydelsespakke 2 i § 8 B i regulativet.

Klagers pensionsordning hos PBU omfatter således de pensionsydelser, som fremgår af § 8 B, Ydelsespakke 2. Ydelserne fremgår konkret af pensionsoversigterne til hende, jf. eksempelvis bilag ...

Allerede fordi hendes pensionsordning ikke omfatter sum ved visse kritiske sygdomme, fastholder PBU sin afgørelse.

Konklusion
På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at klager ikke er dækket ved kritisk sygdom. PBU fastholder derfor afgørelsen af 20. oktober 2009 med afslag på udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme.

For så vidt angår klagers ønske om invalidepension bemærkes, at hun aldrig har søgt om invalidepension hos os."

Klageren har i brev af 30/4 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Under henvisning til Ankenævnet for Forsikrings fremsendte skrivelse af 28. april 2011, skal jeg hermed meddele, at jeg den 28. april 2010 modtog brev fra Pædagogernes Pensionskasse på at jeg har fået bidragsfri dækning til og med den 30. april 2011.

I forbindelse med at jeg blev indlagt og opereret for brystkræft henvendte jeg mig til PBU med henblik på udbetalingen, men da jeg var meget dårlig i forbindelse med den efterfølgende kemobehandling er sagen, ligesom trukket lidt i langdrag, men jeg kan oplyse, at jeg har forsøgt at kontakte … kommune med henblik på at de skal indbetale de manglende indbetalinger, men uden held.
Dette til trods for at de profilerer sig med at være en attraktiv arbejdsplads.
Jeg vedlægger kopi af lønseddel for 2008 og 2009 fra … kommune, hvoraf det fremgår pensionsindbetalingerne.
Umiddelbart mener jeg at være indgået i Pædagogernes Pensionskasse, som er en kollektiv forsikring på lige fod med alle andre pensionskassers.

Samtidig vedlægger jeg kopi af brochure fra PBU, hvoraf det fremgår at jeg er forsikret i den periode, hvor jeg er bidragsfrit dækket ind."

Klageren har i brev af 12/9 2011 til nævnet yderligere anført:

"Som svar på skrivelsen fra pædagogernes pensionskasse kan det oplyses, at jeg flere gange har rettet henvendelse til … kommune ved henholdsvis leder …, … ungdomsklub og afdelingsleder … uden at få dem til at indbetale de manglende bidrag.
Jeg er også af den opfattelse, at jeg er dækket ind med kr. 75.000 for kritisk sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det af betingelserne og de til klageren fremsendte pensionsoversigter fremgår, at der som følge af størrelsen på de indbetalte pensionsbidrag ikke er dækning for kritisk sygdom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Kan klageren godtgøre, at arbejdsgiveren skulle have indbetalt pensionsbidrag, der efter overenskomsten og aftalen med PBU berettiger hende til pensionsordning dækkende kritisk sygdom, kan dette føre til andet resultat, jf. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2011, side 2273.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson