Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 80.097:

xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 21/9 2007.

Selskabet har til klageren udbetalt et acontobeløb på 100.000 kr. svarende til en méngrad på 5 %. Selskabet har ved sin advokat afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har desuden gjort gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han som følge af den anmeldte hændelse har pådraget sig et varigt mén på over 5 %.

Klageren er også omfattet af ulykkesforsikringer i henholdsvis Lloyd's v/Handling-Danmark og If Skadeforsikring, og han har ligeledes indgivet klager over disse selskaber. Sagerne behandles af nævnet under sagsnumrene 80.098 og 80.099. Nævnet har tidligere behandlet en klage over klagerens livsforsikringsselskab. Denne sag er behandlet af nævnet under sagsnummer 80.378.

Ulykkesforsikringen i det indklagede selskab trådte i kraft den 17/8 2007. Forsikringssummen ved invaliditet er 2 mio. kr.

2. 80.097

Klageren, der er født i 1976, anmeldte ved skadeanmeldelse af 3/10 2007 til selskabet, at han i forbindelse med udførelsen af sit arbejde var forulykket i en bil den 21/9 2007, og at han herved havde pådraget sig personskade.

Ved brev af 7/2 2008 meddelte selskabet klagerens advokat, at det indledningsvis omtalte acontobeløb på 100.000 kr. ville blive udbetalt.

Efter nærmere undersøgelser afviste selskabet at yde dækning i videre omfang end allerede sket, idet selskabet ikke havde tillid til klagerens angivelser vedrørende hændelsen og hans gener i øvrigt.

Ved afgørelse af 9/12 2009 afviste Arbejdsskadestyrelsen at anerkende den anmeldte ulykke som en arbejdsskade. Afgørelsen blev begrundet med, at der ikke var dokumentation for, at klageren havde været udsat for en arbejdsulykke den 21/9 2007.

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse blev indbragt for Ankestyrelsen, som den 9/12 2010 stadfæstede afgørelsen. I Ankestyrelsens afgørelse hedder det bl.a.:

"**Begrundelsen for afgørelsen om afslag på anerkendelse**
Vi vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt bevist, at der er sket en skade, der er en følge af arbejdet eller de forhold hvorunder det er foregået.

Det er den sikrede der skal bevise, at der er sket en personskade ug at der er årsagsforbindelse mellem skaden og hændelsen/påvirkningen. Der er så stor tvivl om hændelsesforløbet, at du ikke har dokumenteret, at der er sket en arbejdsskade.

Vi har lagt til grund, at du den 21. september 2007 var passager i en firmavarevogn, som kørte ned af en mindre skrænt og stoppede på en mark. Du har oplyst, at din kollega, som kørte varebilen, fik et black out og mistede kontrollen med bilen, som kørte ud over en skrænt.

Du har i anmeldelsen den 3. oktober 2007 videre oplyst, at: 'Blev trillet rundt og kastet 4-5 meter ud af bilen'. Tilsvarende beskrivelse af uheldet er noteret i skadesanmeldelsen til Alm. Brand underskrevet samme dato.

I journalen fra … Regionshospital, hvor du blev kørt til i ambulance, fremgår følgende: '31-årig mand indlægges akut som traumepatient efter som fører af varevogn ar have mistet kontrollen over denne og herefter trillet rundt og kastet ca. 4-5 meter ud af bilen'.

I journalnotat fra din egen praktiserende læge af 17. oktober 2007, fremgår det, at: 'Kørt galt for 3 uger siden, passager. Fløj ud af bilen. 6 dage på sygehuset. Har eget firma, kan ikke arbejde'.

Ved undersøgelse hos speciallæge … den 31. oktober 2007 har du oplyst, at du var: 'Involveret i er færdselsuheld for ca. 1 måned siden, hvor patienten som forsædepassager i bil (brugte ikke sikkerhedssele) forulykkede og fandt sig selv efterfølgende liggende ude på en mark. Var røget ud gennem døren, kan ikke sikkert afgøre, om han kortvarigt var bevidstløs'.

I din spørgeskemabesvarelse af 5. december 2007 har du oplyst, at du: 'Blev smidt ud af bilen og husker meget lidt af uheldet. Vågner op på overvågningsafdelingen på … Sygehus'.

Overfor speciallæge … (gengivet i speciallægeerklæring af 14. juli 2008) har du beskrevet uheldet på følgende måde: 'Patienten har ikke erindring om ulykken fra 5 min, for denne til han glimtvis husker at der stod mennesker samlet omkring ham. I ambulancen, på vej til sygehuset, bliver patienten efterhånden klar. Patienten har efterfølgende fået fortalt, at føreren af bilen mistede herredømmet over denne. Patienten sad på forsædet, havde ikke sele på. Bilen kører ud over en stejl skrænt, vælter og i forbindelse med dette går døren op og patienten falder ud af bilen.'

Ved undersøgelse ved bilinspektører (DanCrash) er det dokumenteret, at bilen ikke har været trillet rundt og at du ikke har været slynget ud af bilen. Der er kun meget begrænsede skader på bilen (skade på højre forskærm), som ikke med sikkerhed stammer fra hændelsen.

Der er ingen vidner [til] hændelsen, hvor I kører ud på marken, men de første ankomne på stedet var ambulancefolkene. Ved ambulancens ankomst findes bilen holdende på alle fire hjul og holdende parallelt med vejen. I sidder begge i bilen. Der er ingen synlige skader ind- eller udvendigt på bilen. Bortset fra smerteklager og lidt desorientering er der ingen objektive tegn på skader på hverken dig eller bilens fører. Du er orienteret i tid og sted og ambulancefolkene har noteret både dig og din kollega til 13 på Glasgov Coma Scale (GCS). Ambulancelægen, der ankommer kort tid efter ambulancen, har noteret dig til 15 på GCS (fuldt bevist og orienteret i tid, sted og personlig data).

Vi har lagt vægt på, at der alene er dokumentation for, at du og din kollega den 21. september 2007 tilkaldte en ambulance, efter jeres varebil var stoppet på en mark. Du har lige siden hændelsen og gennem længere tid og overfor en række forskellige personer - herunder i anmeldelse afgivet til forsikringsselskaber - fastholdt et hændelsesforløb, som ikke kan lægges til grund. Din advokat har i brev af 24. september 2008 oplyst, at du selv ved den første samtale med din advokat havde oplyst, at du ikke var blevet kastet ud af bilen. Din vedholdende beskrivelse af, at bilen har rullet rundt og du har været kastede ud af bilen er ikke korrekt og afviger væsentligt fra hvad der faktisk kan være sket. Vi finder således ikke, at der er en troværdig beskrivelse af hvad der faktisk er sket forud for, at ambulancen ankom til din firmavarevogn den 21. september 2007. På ovenstående baggrund finder vi ikke, at du har dokumenteret, at du har været udsat for en arbejdsskade den 21. september 2007.

Oplysningerne fremgår særligt at anmeldelsen, din spørgeskemabesvarelse modtaget den 5. december 2007, speciallægeerklæring af 14. juli 2008 ved …, brev af 1. september 2008 fra advokat … inklusiv bilag, brev af 24. september 2008 fra advokat … inklusiv bilag, brev af 23. juni 2009 ved advokat … inklusiv bilag, brev af 6. juli 2009 ved advokat … inklusiv bilag og brev af 11, oktober 2010 ved advokat … inklusiv bilag.

Bemærkninger til klagen

Advokat … har oplyst, at han er uenig med den vurdering der er lagt til grund i bilinspektørens (DanCrash) vurdering af uheldet. Der henvises desuden til en lang række lægelige oplysninger i sagen, hvoraf det fremgår, at du havde væsentlige helbredsmæssige gener umiddelbart

efter skaden og kontinuerligt efter denne. Det er ligeledes anført, at der juridisk ukorrekt, at den anmeldte ulykke den 21. september 2007 ikke er omfattet af loven. Advokaten har anført, at det, der er spørgsmålet i din sag, er, om ulykken er årsag til de følgevirkninger, som i dag kan påvises. Der henvises til, at det følger af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at når man kommer til skade i arbejdstiden, anses dette for at være en følgevirkning af arbejdsskaden, med mindre der foreligger oplysninger af væsentlig karakter om det modsatte. Arbejdsskadestyrelsen har bevisbyrden. for, at andre forhold end arbejdsskaden er årsag til de i dag konstaterede følgevirkninger.

Der er efterfølgende indsendt yderligere bemærkninger til klagen, herunder en ny beregning fra DanCrash med supplerende MADYMO rekonstruktion rekvireret af din advokat. Det er lagt til grund i beregningen og rekonstruktionen, at du bliver i bilen og at denne ikke vælter rundt. Advokat … konkluder ud fra de vedlagte beregninger, at der er tale om meget voldsomme belastninger af hovedet. Det må konstateres, at du har slået hovedet mod enten frontpanelet eller forruden, hvilket fremgår af MADYMO rekonstruktionen.

Advokat … bemærkninger er indgået i vores vurderingsgrundlag, men har ikke givet anledning til en ændret vurdering. Både den første DanCrash beregning og den nu indsendt DanCrash beregning og MADYMO rekonstruktion beskriver begge et forløb, hvor varebilen hverken vælter eller du eller din kollega slynges eller falder ud af bilen. Den bekræfter således, at din oprindelige og gennem Længere tid fastholdt forklaring om hændelsen ikke er korrekt. Vi har ikke lagt afgørende vægt på de lægelige oplysninger om din nuværende helbredstilstand, da vi ikke finder, ar du har dokumenteret, at der er sket en arbejdsskade. Vi er ikke enige i, at 12, stk. 2 finder anvendelse, da denne paragraf handler om bevisbyrden ved erstatningsudmålingen, når der først er en anerkendt arbejdsskade. Vi finder ikke, at du har været udsat for en arbejdsskade. Vi henviser i det hele til vores afgørelse ovenfor."

Trods efterfølgende indsigelser fra klagerens advokat afviste Ankestyrelsen at genoptage sagen.

Den 2/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Klagerens advokat har i klagebrevet bl.a. anført:

"På vegne [klager] indbringes herved nærværende sag med krav om, at Alm. Brand ulykkesforsikring skal anerkende, at den omhandlede ulykke er dækket af forsikringen og behandle sagen på traditionel vis, det vil sige med indhentelse af speciallægeerklæring og sagens forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen til bedømmelse af det varige mén. Kopi af forsikringspolicen vedlægges.

I forbindelse med tilskadekomsten kontaktede [klager] undertegnede og kunne ikke redegøre for, hvad der egentlig var sket i forbindelse med ulykken - sandsynligvis på grund af, at han har været bevidstløs mere eller mindre under hele hændelsesforløbet.

Som følge heraf anbefalede jeg ham at holde sig til de officielle lægepapirer, hvor det under akutindlæggelsen på Traumecentret på … Centralsygehus den 21. september 2007 er noteret følgende *'31-årig mand indlægges akut som traumepatient, efter som fører* - skal være passager - *af varevogn at have mistet kontrollen over denne og herefter trillet rund og kastet ca. 4-5 meter ud af bilen'.*

5. 80.097

> Ved skrivelse af 1. februar 2008 anmodes selskabet om at udbetale a'conto godtgørelse under henvisning til, at Tryg Forsikring havde udbetalt 5% i a'conto godtgørelse på deres tegnede ulykkesforsikring. Dette skete med baggrund i lægeerklæring udfyldt af egen læge den 23. oktober 2007, der vedlægges, hvoraf fremgår, at der var tale om en forstuvning i halsryggens led samt lændesmerter strålende ned i højre lår og smerter i højre arm, sovende fornemmelse i højre hånds 1., 2. og 3. finger, samt indskrænket bevægelighed i ryggens halsdel.
> …
> Alm. Brand er ligeledes arbejdsskadeforsikring og ansvarsforsikring i sagen, og i den anledning anmodede man advokat … om at foranstalte undersøgelser omkring hændelsesforløbet, der resulterede i, at det måtte konstateres, at [klager] ikke var blevet kastet ud af bilen, som man oprindeligt formodede efter hospitalets journal.
>
> Dette, har [klager] også senere meddelt, kan lægges til grund - at han ikke er kastet ud af bilen - hvorfor man forventede, at sagen fortsatte under disse præmisser.
>
> Ved sagens behandling i Ankestyrelsen har man ikke villet anerkende, at der er sket en arbejdsskade, på trods af indhentede supplerende oplysninger fra overlæge … på … Centralsygehus, der bekræfter, at de efterfølgende konstaterede, forkerte oplysninger ikke stammer fra [klager], men er en fejl fra hospitalets side, jf. seneste skrivelse af 17. november 2011.
>
> Dette giver anledning til min skrivelse af 9. februar 2011 til advokat …, som denne har besvaret ved skrivelse af 10. februar 2011 på vegne af Alm. Brand A/S, hvor man ikke vil anerkende at behandle sagen i henhold til normal praksis, det vil sige med udmelding af speciallæge og efterfølgende vurdering af det varige mén i Arbejdsskadestyrelsen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabets advokat i brev af 1/4 2011 nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse. I dette brev hedder det afslutningsvis:

> "Selskabet har efter Ankestyrelsens stadfæstelse af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse afvist at foretage yderligere behandling af sagen under den tegnede ulykkesforsikring allerede som følge af, at selskabet - på linje med Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen - ikke finder det sandsynliggjort, at klager har været udsat for en hændelse omfattet af ulykkesforsikringen, og at klager herudover ikke har sandsynliggjort, at han som følge af den anmeldte hændelse skulle have pådraget sig et varigt mén omfattet af ulykkesforsikringen, endsige et varigt mén, der overstiger acontoerstatningen på 5 %.
>
> Til brug for ankenævnets vurdering vedlægges alene i første omgang et uddrag af den meget omfattende korrespondance, der har været i sagen. Herudover tillader jeg mig at henvise til de bilag vedrørende sagens faktuelle forhold, der indgik i ankenævnets behandling af sagerne 75.399 og 75.400 [vedrørende klagerens kompagnon] (med undtagelse af lægelige bilag om …)."

Efterfølgende er parternes advokater kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet, ligesom der er fremlagt nye lægelige oplysninger. I forbindelse hermed har klagerens advokat bl.a. oplyst, at der nu er udtaget stævning mod Ankestyrelsen, og nævnet har som følge heraf modtaget kopi af forskellige processkrifter.

Nævnet har i sin helhed fået forelagt de bilag, som parterne har sendt til nævnet, herunder diverse lægelige oplysninger. Den fremlagte cd-rom (MADYMO-rekonstruktion) er gennemset af en jurist i nævnets sekretariat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

Forsikringen dækker

12. Ulykkestilfælde
12.1. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Afsnit 3. Dækninger
…
Nr. 2. Erstatning ved invaliditet

2.1. Hvornår betales der erstatning?
Når et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede, som ved invaliditet er den sikrede, ret til erstatning, hvis den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén, jf. dog punkt 2.4.
…
2.2. Fastsættelse af ménprocenten
Ménprocenten fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel uden hensyn til forsikredes erhverv."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder i overensstemmelse med de momenter, som Ankestyrelsen har lagt vægt på i sin afgørelse af 9/12 2010, at klagerens beskrivelse af færdselsuheldet må anses for usandfærdig. De lægelige oplysninger, der foreligger i sagen, ses i øvrigt at bygge på klagerens egen beskrivelse af at have været involveret i et voldsomt færdselsuheld. Efter det således oplyste finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Allerede derfor kan nævnet ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

7. 80.097

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand