Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 80.098:

xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lloyd's
v/Handling-Danmark
Lyngby Hovedgade 70 A,
Baghuset
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Lloyd's v/Handling-Danmark. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 21/9 2007.

Selskabet har ved sin advokat afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har desuden gjort gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han som følge af den anmeldte hændelse har pådraget sig et varigt mén på mindst 5 %.

Klageren er også omfattet af ulykkesforsikringer i henholdsvis Alm. Brand Forsikring A/S og If Skadeforsikring, og han har ligeledes indgivet klager over disse selskaber. Sagerne behandles af nævnet under sagsnumrene 80.097 og 80.099. Nævnet har tidligere behandlet en klage over klagerens livsforsikringsselskab. Denne sag er behandlet af nævnet under sagsnummer 80.378.

Det fremgår af klagerens forsikringspolice, at ulykkesforsikringen i det indklagede selskab trådte i kraft den 1/9 2007, og at forsikringssummen ved invaliditet er 2 mio. kr.

2. 80.098

Klageren, der er født i 1976, anmeldte via sin advokat i oktober 2007 til selskabet, at han i forbindelse med udførelsen af sit arbejde var forulykket i en bil den 21/9 2007, og at han herved havde pådraget sig personskade.

Selskabet meddelte ved brev af 28/4 2008 til klagerens advokat, at det ikke ønskede at udbetale godtgørelse for varigt mén, før Arbejdsskadestyrelsen havde taget stilling til sagen.

Ved afgørelse af 9/12 2009 afviste Arbejdsskadestyrelsen at anerkende den anmeldte ulykke som en arbejdsskade. Afgørelsen blev begrundet med, at der ikke var dokumentation for, at klageren havde været udsat for en arbejdsulykke den 21/9 2007.

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse blev indbragt for Ankestyrelsen, som den 9/12 2010 stadfæstede afgørelsen. I Ankestyrelsens afgørelse hedder det bl.a.:

"**Begrundelsen for afgørelsen om afslag på anerkendelse**
Vi vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt bevist, at der er sket en skade, der er en følge af arbejdet eller de forhold hvorunder det er foregået.

Det er den sikrede der skal bevise, at der er sket en personskade ug at der er årsagsforbindelse mellem skaden og hændelsen/påvirkningen. Der er så stor tvivl om hændelsesforløbet, at du ikke har dokumenteret, at der er sket en arbejdsskade.

Vi har lagt til grund, at du den 21. september 2007 var passager i en firmavarevogn, som kørte ned af en mindre skrænt og stoppede på en mark. Du har oplyst, at din kollega, som kørte varebilen, fik et black out og mistede kontrollen med bilen, som kørte ud over en skrænt.

Du har i anmeldelsen den 3. oktober 2007 videre oplyst, at: 'Blev trillet rundt og kastet 4-5 meter ud af bilen'. Tilsvarende beskrivelse af uheldet er noteret i skadesanmeldelsen til Alm. Brand underskrevet samme dato.

I journalen fra … Regionshospital, hvor du blev kørt til i ambulance, fremgår følgende: '31-årig mand indlægges akut som traumepatient efter som fører af varevogn ar have mistet kontrollen over denne og herefter trillet rundt og kastet ca. 4-5 meter ud af bilen'.

I journalnotat fra din egen praktiserende læge af 17. oktober 2007, fremgår det, at: 'Kørt galt for 3 uger siden, passager. Fløj ud af bilen. 6 dage på sygehuset. Har eget firma, kan ikke arbejde'.

Ved undersøgelse hos speciallæge … den 31. oktober 2007 har du oplyst, at du var: 'Involveret i er færdselsuheld for ca. 1 måned siden, hvor patienten som forsædepassager i bil (brugte ikke sikkerhedssele) forulykkede og fandt sig selv efterfølgende liggende ude på en mark. Var røget ud gennem døren, kan ikke sikkert afgøre, om han kortvarigt var bevidstløs'.

3. 80.098

I din spørgeskemabesvarelse af 5. december 2007 har du oplyst, at du: 'Blev smidt ud af bilen og husker meget lidt af uheldet. Vågner op på overvågningsafdelingen på … Sygehus'.

Overfor speciallæge … (gengivet i speciallægeerklæring af 14. juli 2008) har du beskrevet uheldet på følgende måde: 'Patienten har ikke erindring om ulykken fra 5 min, for denne til han glimtvis husker at der stod mennesker samlet omkring ham. I ambulancen, på vej til sygehuset, bliver patienten efterhånden klar. Patienten har efterfølgende fået fortalt, at føreren af bilen mistede herredømmet over denne. Patienten sad på forsædet, havde ikke sele på. Bilen kører ud over en stejl skrænt, vælter og i forbindelse med dette går døren op og patienten falder ud af bilen.'

Ved undersøgelse ved bilinspektører (DanCrash) er det dokumenteret, at bilen ikke har været trillet rundt og at du ikke har været slynget ud af bilen. Der er kun meget begrænsede skader på bilen (skade på højre forskærm), som ikke med sikkerhed stammer fra hændelsen.

Der er ingen vidner [til] hændelsen, hvor I kører ud på marken, men de første ankomne på stedet var ambulancefolkene. Ved ambulancens ankomst findes bilen holdende på alle fire hjul og holdende parallelt med vejen. I sidder begge i bilen. Der er ingen synlige skader ind- eller udvendigt på bilen. Bortset fra smerteklager og lidt desorientering er der ingen objektive tegn på skader på hverken dig eller bilens fører. Du er orienteret i tid og sted og ambulancefolkene har noteret både dig og din kollega til 13 på Glasgov Coma Scale (GCS). Ambulancelægen, der ankommer kort tid efter ambulancen, har noteret dig til 15 på GCS (fuldt bevist og orienteret i tid, sted og personlig data).

Vi har lagt vægt på, at der alene er dokumentation for, at du og din kollega den 21. september 2007 tilkaldte en ambulance, efter jeres varebil var stoppet på en mark. Du har lige siden hændelsen og gennem længere tid og overfor en række forskellige personer - herunder i anmeldelse afgivet til forsikringsselskaber - fastholdt et hændelsesforløb, som ikke kan lægges til grund. Din advokat har i brev af 24. september 2008 oplyst, at du selv ved den første samtale med din advokat havde oplyst, at du ikke var blevet kastet ud af bilen. Din vedholdende beskrivelse af, at bilen har rullet rundt og du har været kastede ud af bilen er ikke korrekt og afviger væsentligt fra hvad der faktisk kan være sket. Vi finder således ikke, at der er en troværdig beskrivelse af hvad der faktisk er sket forud for, at ambulancen ankom til din firmavarevogn den 21. september 2007. På ovenstående baggrund finder vi ikke, at du har dokumenteret, at du har været udsat for en arbejdsskade den 21. september 2007.

Oplysningerne fremgår særligt at anmeldelsen, din spørgeskemabesvarelse modtaget den 5. december 2007, speciallægeerklæring af 14. juli 2008 ved …, brev af 1. september 2008 fra advokat … inklusiv bilag, brev af 24. september 2008 fra advokat … inklusiv bilag, brev af 23. juni 2009 ved advokat … inklusiv bilag, brev af 6. juli 2009 ved advokat … inklusiv bilag og brev af 11, oktober 2010 ved advokat … inklusiv bilag.

Bemærkninger til klagen

Advokat … har oplyst, at han er uenig med den vurdering der er lagt til grund i bilinspektørens (DanCrash) vurdering af uheldet. Der henvises desuden til en lang række lægelige oplysninger i sagen, hvoraf det fremgår, at du havde væsentlige helbredsmæssige gener umiddelbart efter skaden og kontinuerligt efter denne. Det er ligeledes anført, at der juridisk ukorrekt, at den anmeldte ulykke den 21. september 2007 ikke er omfattet af loven. Advokaten har anført, at det, der er spørgsmålet i din sag, er, om ulykken er årsag til de følgevirkninger, som i dag kan påvises. Der henvises til, at det følger af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at når man kommer til skade i arbejdstiden, anses dette for at være en følgevirkning af arbejdsska-

den, med mindre der foreligger oplysninger af væsentlig karakter om det modsatte. Arbejdsskadestyrelsen har bevisbyrden. for, at andre forhold end arbejdsskaden er årsag til de i dag konstaterede følgevirkninger.

Der er efterfølgende indsendt yderligere bemærkninger til klagen, herunder en ny beregning fra DanCrash med supplerende MADYMO rekonstruktion rekvireret af din advokat. Det er lagt til grund i beregningen og rekonstruktionen, at du bliver i bilen og at denne ikke vælter rundt. Advokat … konkluder ud fra de vedlagte beregninger, at der er tale om meget voldsomme belastninger af hovedet. Det må konstateres, at du har slået hovedet mod enten frontpanelet eller forruden, hvilket fremgår af MADYMO rekonstruktionen.

Advokat … bemærkninger er indgået i vores vurderingsgrundlag, men har ikke givet anledning til en ændret vurdering. Både den første DanCrash beregning og den nu indsendt DanCrash beregning og MADYMO rekonstruktion beskriver begge et forløb, hvor varebilen hverken vælter eller du eller din kollega slynges eller falder ud af bilen. Den bekræfter således, at din oprindelige og gennem Længere tid fastholdt forklaring om hændelsen ikke er korrekt. Vi har ikke lagt afgørende vægt på de lægelige oplysninger om din nuværende helbredstilstand, da vi ikke finder, at du har dokumenteret, at der er sket en arbejdsskade. Vi er ikke enige i, at 12, stk. 2 finder anvendelse, da denne paragraf handler om bevisbyrden ved erstatningsudmålingen, når der først er en anerkendt arbejdsskade. Vi finder ikke, at du har været udsat for en arbejdsskade. Vi henviser i det hele til vores afgørelse ovenfor."

Trods efterfølgende indsigelser fra klagerens advokat afviste Ankestyrelsen at genoptage sagen.

Med henvisning til afgørelserne i arbejdsskadesagen afviste det indklagede selskab at yde forsikringsdækning.

Den 2/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Klagerens advokat har i klagebrevet bl.a. anført:

"På vegne [klager], som var udsat for en ulykke den 21. september 2007, klages der over, at min klients ulykkesforsikring i Lloyds v/Rasmussen Assurance Agentur A/S v/Handling-Danmark ikke vil færdigbehandle stillingtagen til følgevirkningerne af den min klient overgåede ulykke.

…

I den forbindelse kan det oplyses, at sagen også er en arbejdsskadesag og var indbragt for Arbejdsskadestyrelsen til bedømmelse, hvor Arbejdsskadestyrelsen er kommet frem til, at sagen ikke er omfattet af Arbejdsskadesikringsloven. Afslaget herpå er anket til Ankestyrelsen, der ved sidste behandling den 17. februar 2011 ikke vil ændre Arbejdsskadestyrelsens eller egen afgørelse herom. Sidstnævnte forhold beror på, at der har været tvivl om, hvordan uheldet er sket, idet min klient, efter anbefaling fra mig, uden sikker viden om hvad der skete i forbindelse med uheldet, har anført de oplysninger, som fremgår af de officielle papirer fra Regionshospitalet … af 21. september 2007. Jeg citerer *'31-årig mand indlægges akut som traumepatient, efter som fører* - skal være passager - *af varevogn at have mistet kontrollen over denne og herefter trillet rundt og kastet ca. 4-5 meter ud af bilen.'*

> Det viser sig senere, efter at der er foranstaltet undersøgelser efter 1 års forløb, at [klager] ikke er kastet cirka 4-5 meter ud af bilen, men er kastet rundt i bilen. Dette er baggrunden for, at Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen ikke har villet anerkende sagen som omfattet af Arbejdsskadesikringsloven under hensyntagen til, at man mener, der er afgivet fejlagtige oplysninger.
>
> Dette er der for så vidt også, men i god tro, og disse fejlagtige oplysninger er givet med baggrund i … Centralsygehus' notat af 21. september 2007. Jeg har senere søgt yderligere oplysninger ved overlæge …, der er chef for den pågældende afdeling, og vedlægger hans svar af 31. januar 2011. Det fremgår heraf, at oplysningerne *ikke* stammer fra [klager], som har stolet på disse i mangel af egen viden om det passerede.
>
> Disse oplysninger fra Regionshospitalet … har ikke formået Ankestyrelsen til at ville omgøre sin beslutning og derfor fastholder, at man ikke vil anerkende ulykkestilfældet som omfattet af Arbejdsskadesikringslovens regler.
>
> [Klagers] påstand er, at Lloyd's ulykkesforsikring skal anerkende at behandle sagen på traditionel vis. Det vil sige, at ulykkestilfældet er omfattet af forsikringsdækningen, at der skal ske en normal speciallægeundersøgelse, og at denne skal danne baggrund for en vurdering af det varige mén i Arbejdsskadestyrelsen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabets advokat i brev af 12/4 2011 bl.a. anført:

> "På baggrund af en gennemgang af det samlede materiale i sagen, herunder særligt Arbejdsskadestyrelsens og Ankestyrelsens afgørelser af, at det ikke er godtgjort, at klager den 21. september 2007 var udsat for en arbejdsulykke omfattet af arbejdsskadesikringsloven, finder selskabet det ikke af klager godtgjort, at han har været udsat for en hændelse den 21. september 2007, som omfattes af den tegnede ulykkesforsikring.
>
> Selskabet har særligt lagt vægt på klagers konsekvent urigtige angivelser af den påståede ulykkesmekanisme, herunder over for de undersøgende speciallæger, … og …, samt til samtlige de i sagskomplekset involverede selskaber.
>
> Selskabet finder det herudover ikke sandsynliggjort, at klager som følge af den anmeldte hændelse skulle have pådraget sig et varigt mén omfattet af ulykkesforsikringen, som overstiger 5 %.
>
> Selskabet fastholder som følge heraf i det hele afvisning af dækning under den tegnede ulykkesforsikring."

Efterfølgende er parternes advokater kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet, ligesom der er fremlagt nye lægelige oplysninger. I forbindelse hermed har klagerens advokat bl.a. oplyst, at der nu er udtaget stævning mod Ankestyrelsen, og nævnet har som følge heraf modtaget kopi af forskellige processkrifter.

Nævnet har i sin helhed fået forelagt de bilag, som parterne har sendt til nævnet, herunder diverse lægelige oplysninger. Den fremlagte cd-rom (MADYMO-rekonstruktion) er gennemset af en jurist i nævnets sekretariat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B. Forsikringens omfang**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
F. Erstatningsberegning
…
2. Ved varigt mén
Såfremt der på policen er anført forsikringssum ved invaliditet gælder følgende: Når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en méngrad på mindst 5%, har forsikrede ret til méngradserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.

Méngraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske méngrad på grundlag af omstående i pkt. K aftrykt. ménskala og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder i overensstemmelse med de momenter, som Ankestyrelsen har lagt vægt på i sin afgørelse af 9/12 2010, at klagerens beskrivelse af færdselsuheldet må anses for usandfærdig. De lægelige oplysninger, der foreligger i sagen, ses i øvrigt at bygge på klagerens egen beskrivelse af at have været involveret i et voldsomt færdselsuheld. Efter det således oplyste finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Allerede derfor kan nævnet ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

7. 80.098

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand