Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 80.099:

xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 21/9 2007.

Selskabet har til klageren udbetalt et acontobeløb på 100.000 kr. svarende til en méngrad på 5 %. Selskabet har afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener. Selskabet har i forbindelse hermed henvist til de foreliggende afgørelser fra henholdsvis Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen.

Klageren er også omfattet af ulykkesforsikringer i henholdsvis Alm. Brand Forsikring A/S og Lloyd's v/Handling-Danmark, og han har ligeledes indgivet klager over disse selskaber. Sagerne behandles af nævnet under sagsnumrene 80.097 og 80.098. Nævnet har tidligere behandlet en klage over klagerens livsforsikringsselskab. Denne sag er behandlet af nævnet under sagsnummer 80.378.

Det fremgår af klagerens forsikringspolice, at ulykkesforsikringen i det indklagede selskab trådte i kraft den 14/8 2007, og at forsikringssummen ved invaliditet er 2 mio. kr.

2. 80.099

Klageren, der er født i 1976, anmeldte via sin advokat i oktober 2007 til selskabet, at han i forbindelse med udførelsen af sit arbejde var forulykket i en bil den 21/9 2007, og at han herved havde pådraget sig personskade.

Af selskabets brev af 30/1 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"**Din ulykkesforsikring dækker, hvis du får varigt mén efter skaden den 21.09.2007.**
Vi har modtaget anmeldelsen og journaludskrift fra din advokat og kan bekræfte, at personskaden er omfattet af ulykkesforsikringen.

Alligevel kan vi på nuværende tidspunkt ikke fortælle, om du får erstatning.

Får du det godt igen - eller får du varige følger af ulykken?
Normalt ved man først efter et år, om der er nogle følger af ulykken, som aldrig forsvinder. Først da kan vi fastsætte størrelsen på en eventuel erstatning. Derfor vil vi bede dig om at kontakte os omkring etårs dagen fra skaden, hvis du stadig kan mærke noget til ulykken. Vi vil så aftale, hvordan vi bedst og hurtigst kan hjælpe dig. Hvis vi ikke hører fra dig når der er gået et år fra skaden, vil vi tage dette som udtryk for, at skaden ikke har medført alvorlige følger, og sagen vil derfor - til den tid - blive afsluttet.

Hvordan fastsættes erstatningen?
Du får erstatning fra os, hvis ulykken giver dig en invaliditetsgrad - også kaldet méngrad - på mindst 5%."

Ved mail af 20/2 2008 meddelte selskabet klagerens advokat, at der ville blive udbetalt et acontobeløb på 100.000 kr. svarende til en méngrad på 5 %.

Ved afgørelse af 9/12 2009 afviste Arbejdsskadestyrelsen at anerkende den anmeldte ulykke som en arbejdsskade. Afgørelsen blev begrundet med, at der ikke var dokumentation for, at klageren havde været udsat for en arbejdsulykke den 21/9 2007.

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse blev indbragt for Ankestyrelsen, som den 9/12 2010 stadfæstede afgørelsen. I Ankestyrelsens afgørelse hedder det bl.a.:

"**Begrundelsen for afgørelsen om afslag på anerkendelse**
Vi vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt bevist, at der er sket en skade, der er en følge af arbejdet eller de forhold hvorunder det er foregået.

Det er den sikrede der skal bevise, at der er sket en personskade ug at der er årsagsforbindelse mellem skaden og hændelsen/påvirkningen. Der er så stor tvivl om hændelsesforløbet, at du ikke har dokumenteret, at der er sket en arbejdsskade.

Vi har lagt til grund, at du den 21. september 2007 var passager i en firmavarevogn, som kørte ned af en mindre skrænt og stoppede på en mark. Du har oplyst, at din kollega, som kørte varebilen, fik et black out og mistede kontrollen med bilen, som kørte ud over en skrænt.

Du har i anmeldelsen den 3. oktober 2007 videre oplyst, at: 'Blev trillet rundt og kastet 4-5 meter ud af bilen'. Tilsvarende beskrivelse af uheldet er noteret i skadesanmeldelsen til Alm. Brand underskrevet samme dato.

I journalen fra … Regionshospital, hvor du blev kørt til i ambulance, fremgår følgende: '31-årig mand indlægges akut som traumepatient efter som fører af varevogn ar have mistet kontrollen over denne og herefter trillet rundt og kastet ca. 4-5 meter ud af bilen'.

I journalnotat fra din egen praktiserende læge af 17. oktober 2007, fremgår det, at: 'Kørt galt for 3 uger siden, passager. Fløj ud af bilen. 6 dage på sygehuset. Har eget firma, kan ikke arbejde'.

Ved undersøgelse hos speciallæge … den 31. oktober 2007 har du oplyst, at du var: 'Involveret i er færdselsuheld for ca. 1 måned siden, hvor patienten som forsædepassager i bil (brugte ikke sikkerhedssele) forulykkede og fandt sig selv efterfølgende liggende ude på en mark. Var røget ud gennem døren, kan ikke sikkert afgøre, om han kortvarigt var bevidstløs'.

I din spørgeskemabesvarelse af 5. december 2007 har du oplyst, at du: 'Blev smidt ud af bilen og husker meget lidt af uheldet. Vågner op på overvågningsafdelingen på … Sygehus'.

Overfor speciallæge … (gengivet i speciallægeerklæring af 14. juli 2008) har du beskrevet uheldet på følgende måde: 'Patienten har ikke erindring om ulykken fra 5 min, for denne til han glimtvis husker at der stod mennesker samlet omkring ham. I ambulancen, på vej til sygehuset, bliver patienten efterhånden klar. Patienten har efterfølgende fået fortalt, at føreren af bilen mistede herredømmet over denne. Patienten sad på forsædet, havde ikke sele på. Bilen kører ud over en stejl skrænt, vælter og i forbindelse med dette går døren op og patienten falder ud af bilen.'

Ved undersøgelse ved bilinspektører (DanCrash) er det dokumenteret, at bilen ikke har været trillet rundt og at du ikke har været slynget ud af bilen. Der er kun meget begrænsede skader på bilen (skade på højre forskærm), som ikke med sikkerhed stammer fra hændelsen.

Der er ingen vidner [til] hændelsen, hvor I kører ud på marken, men de første ankomne på stedet var ambulancefolkene. Ved ambulancens ankomst findes bilen holdende på alle fire hjul og holdende parallelt med vejen. I sidder begge i bilen. Der er ingen synlige skader ind- eller udvendigt på bilen. Bortset fra smerteklager og lidt desorientering er der ingen objektive tegn på skader på hverken dig eller bilens fører. Du er orienteret i tid og sted og ambulancefolkene har noteret både dig og din kollega til 13 på Glasgov Coma Scale (GCS). Ambulancelægen, der ankommer kort tid efter ambulancen, har noteret dig til 15 på GCS (fuldt bevist og orienteret i tid, sted og personlig data).

Vi har lagt vægt på, at der alene er dokumentation for, at du og din kollega den 21. september 2007 tilkaldte en ambulance, efter jeres varebil var stoppet på en mark. Du har lige siden hændelsen og gennem længere tid og overfor en række forskellige personer - herunder i anmeldelse afgivet til forsikringsselskaber - fastholdt et hændelsesforløb, som ikke kan lægges til grund. Din advokat har i brev af 24. september 2008 oplyst, at du selv ved den første samtale med din advokat havde oplyst, at du ikke var blevet kastet ud af bilen. Din vedholdende beskrivelse af, at bilen har rullet rundt og du har været kastede ud af bilen er ikke korrekt og

afviger væsentligt fra hvad der faktisk kan være sket. Vi finder således ikke, at der er en troværdig beskrivelse af hvad der faktisk er sket forud for, at ambulancen ankom til din firmavarevogn den 21. september 2007. På ovenstående baggrund finder vi ikke, at du har dokumenteret, at du har været udsat for en arbejdsskade den 21. september 2007.

Oplysningerne fremgår særligt at anmeldelsen, din spørgeskemabesvarelse modtaget den 5. december 2007, speciallægeerklæring af 14. juli 2008 ved …, brev af 1. september 2008 fra advokat … inklusiv bilag, brev af 24. september 2008 fra advokat … inklusiv bilag, brev af 23. juni 2009 ved advokat … inklusiv bilag, brev af 6. juli 2009 ved advokat … inklusiv bilag og brev af 11, oktober 2010 ved advokat … inklusiv bilag.

Bemærkninger til klagen

Advokat … har oplyst, at han er uenig med den vurdering der er lagt til grund i bilinspektørens (DanCrash) vurdering af uheldet. Der henvises desuden til en lang række lægelige oplysninger i sagen, hvoraf det fremgår, at du havde væsentlige helbredsmæssige gener umiddelbart efter skaden og kontinuerligt efter denne. Det er ligeledes anført, at der juridisk ukorrekt, at den anmeldte ulykke den 21. september 2007 ikke er omfattet af loven. Advokaten har anført, at det, der er spørgsmålet i din sag, er, om ulykken er årsag til de følgevirkninger, som i dag kan påvises. Der henvises dl, at det følger af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at når man kommer til skade i arbejdstiden, anses dette for at være en følgevirkning af arbejdsskaden, med mindre der foreligger oplysninger af væsentlig karakter om det modsatte. Arbejdsskadestyrelsen har bevisbyrden. for, at andre forhold end arbejdsskaden er årsag til de i dag konstaterede følgevirkninger.

Der er efterfølgende indsendt yderligere bemærkninger til klagen, herunder en ny beregning fra DanCrash med supplerende MADYMO rekonstruktion rekvireret af din advokat. Det er lagt til grund i beregningen og rekonstruktionen, at du bliver i bilen og at denne ikke vælter rundt. Advokat … konkluder ud fra de vedlagte beregninger, at der er tale om meget voldsomme belastninger af hovedet. Det må konstateres, at du har slået hovedet mod enten frontpanelet eller forruden, hvilket fremgår af MADYMO rekonstruktionen.

Advokat … bemærkninger er indgået i vores vurderingsgrundlag, men har ikke givet anledning til en ændret vurdering. Både den første DanCrash beregning og den nu indsendt DanCrash beregning og MADYMO rekonstruktion beskriver begge et forløb, hvor varebilen hverken vælter eller du eller din kollega slynges eller falder ud af bilen. Den bekræfter således, at din oprindelige og gennem Længere tid fastholdt forklaring om hændelsen ikke er korrekt. Vi har ikke lagt afgørende vægt på de lægelige oplysninger om din nuværende helbredstilstand, da vi ikke finder, at du har dokumenteret, at der er sket en arbejdsskade. Vi er ikke enige i, at 12, stk. 2 finder anvendelse, da denne paragraf handler om bevisbyrden ved erstatningsudmålingen, når der først er en anerkendt arbejdsskade. Vi finder ikke, at du har været udsat for en arbejdsskade. Vi henviser i det hele til vores afgørelse ovenfor."

Trods efterfølgende indsigelser fra klagerens advokat afviste Ankestyrelsen at genoptage sagen.

Med henvisning til afgørelserne i arbejdsskadesagen afviste det indklagede selskab at yde dækning i videre omfang end allerede sket.

5. 80.099

Den 2/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Klagerens advokat har i klagebrevet bl.a. anført:

"Selskabet bekræfter ved skrivelse af 30. januar 2008, at personskaden er omfattet af ulykkesforsikringen.

Ved brev af 20. februar 2008 udbetaler selskabet en a'conto erstatning på 5% af forsikringssummen svarende til kr. 100.000,00.

Ved [klagers] indbringelse på traumeafdelingen på Regionshospitalet … den 21. september 2007 anføres det *'31-årig mand indlægges akut som traumepatient, efter som fører* - skal være passager - *af varevogn at have mistet kontrollen over denne og herefter trillet rundt og kastet ca. 4-5 meter ud af bilen'.*

Ved [klagers] henvendelse til mig den 9. oktober 2007, hvor jeg havde møde med ham efter ulykken, oplyste han, at han var i tvivl om, hvad der egentlig var sket under uheldet, idet han selv var af den opfattelse, at han mistede bevidstheden i en stor del af perioden. Han gav overfor mig udtryk for, at han var i tvivl, om han blev kastet ud af bilen. Da jeg måtte konstatere, at han ikke selv var klar over, hvad der egentlig var sket, anbefalede jeg ham i forbindelse med, at sagen også blev anmeldt som en arbejdsskade, at han var nødt til at anvende teksten fra Ortopædkirurgisk afdeling, Regionshospitalet …, som redegørelse for sagsforløbet.

Dette sagsforløb viste sig senere ikke at være rigtigt, idet det fremgår af yderligere undersøgelser og oplysninger i sagen, at [klager] ikke blev kastet ud af bilen, men blev kastet rundt i bilen. Dette har medført en større disputs med Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen. Jeg vedlægger kopi af Ankestyrelsens afslag af 17. februar 2011 om at behandle sagen efter Arbejdsskadeforsikringslovens regler, på trods af indhentelse af yderligere oplysning ved overlæge …, … Centralsygehus, omkring journaltilførslen, som man erkender fra … Centralsygehus' side, beror på en fejl fra hospitalets side, og som min klient i god tro har fremført.

Det væsentlige i sagen er, at uanset hvilken ulykkesmekanisme, der lægges til grund, er der forekommet en distorsion af halshvirvelsøjlen - i begge tilfælde - som selskabet nu ikke vil anerkende at vurdere de varige følgevirkninger af.

Dette er endelig fastslået ved selskabets skrivelser af 11. februar og 28. februar 2011.

På [klagers] vegne gøres det gældende, at selskabet har anerkendt, at der er tale om et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, og at selskabet derfor er forpligtet - på normal vis - til at behandle sagen i henhold til policevilkårene, herunder at medvirke til speciallægeundersøgelse og forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen til bedømmelse af de varige mén og årsagsforbindelse.

Sagen er blevet forkludret ved, at min klient har stolet på, at Regionshospitalet i … angivelser var rigtige, hvilket jeg har tilskyndet ham til at anføre, idet han ikke selv var klar over, hvad der var sket under ulykkestilfældet. Det fremgår samtidig af redegørelsen fra overlæge … på … Centralsygehus, at oplysningerne, som er forkerte, *ikke* stammer fra min klient, men er en fejl i hospitalssystemet."

6. 80.099

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 28/3 2011 bl.a. anført:

> "Kunden anmelder et biluheld hvor bilens fører fik et 'blackout' og kører i grøften. [Klager] bliver slynget ud af bilen og kommer til skade. I første omgang betaler vi 5% a conto erstatning på ulykkeforsikringen.
>
> Kunden har også forsikring i Alm. Brand og efter at have talt med dem om skaden, bliver vi opmærksom på, at der muligvis slet ikke er årsagssammenhæng. Der er foretaget crash test, som viser at årsagssammenhængen er usandsynlig, hvilket vi herefter gør [klagers] advokat opmærksom på.
>
> Der har også været foretaget observation af [klager]. Denne observation viste at [klager] trods diverse fysiske klager bevægede sig helt normalt rundt og f.eks. kørte bil, selvom han oplyste at han ikke kunne.
>
> Da den bil som [klager] kørte i, var en varebil, så var der startet en arbejdsskadesag. Denne sag har, som tidligere nævnt været under behandling i Arbejdsskadestyrelsen."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet, ligesom der er fremlagt nye lægelige oplysninger. I forbindelse hermed har klagerens advokat bl.a. oplyst, at der nu er udtaget stævning mod Ankestyrelsen, og nævnet har som følge heraf modtaget kopi af forskellige processkrifter.

Nævnet har i sin helhed fået forelagt de bilag, som parterne har sendt til nævnet, herunder diverse lægelige oplysninger. Den fremlagte cd-rom (MADYMO-rekonstruktion) er gennemset af en jurist i nævnets sekretariat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**
4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde
…
4.1.2 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
6.0 Dækningsomfang/produktdele

6.1 Grunddækninger
…
6.1.2 **Erstatning ved invaliditet** (Ménerstatning)
…

Hvis et dækningsberettiget ulykkestilfælde har medført, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som invaliditetsgraden er fastsat til.

6.1.2.1 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning.
…
6.1.2.2 Invaliditetsgraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med den méntabel Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder i overensstemmelse med de momenter, som Ankestyrelsen har lagt vægt på i sin afgørelse af 9/12 2010, at klagerens beskrivelse af færdselsuheldet må anses for usandfærdig. De lægelige oplysninger, der foreligger i sagen, ses i øvrigt at bygge på klagerens egen beskrivelse af at have været involveret i et voldsomt færdselsuheld. Efter det således oplyste finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte hændelse i sig selv har medført varigt mén på over 5 %. Nævnet kan derfor ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand