884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.100:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader på vinduesruder i hans hus.

Klageren har anmeldt, at han den 26/7 2010 i forbindelse med udskiftning af sine tagrender anvendte en vinkelsliber. I den forbindelse beskadigede gnister fra vinkelsliberen flere vinduesruder i hans hus.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter skadesanmeldelse og en hel del rykkere til forsikringsselskabet blev skaden besigtiget af en taksator - som ved besigtigelsen mundtligt anførte, at skaden ikke var dækket, idet skaden var sket under reparation. Senere igen efter en del rykkere modtog jeg skriftligt svar fra forsikringsselskabet - hvori de afviste at dække skaden - dog med en anden begrundelse.
Forsikringsselskabets afgørelse er efterfølgende skriftligt påklaget - men forsikringsselskabet har ved et skriftligt svar fastholdt afvisningen.
Jeg har ved e-mail anmodet forsikringsselskabet om at modtage kopi af taksatorrapporten herunder billeder optaget af taksator. Dette er ved særlig skrivelse afvist af forsikringsselskabet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Mine skadede vinduesglas udskiftes! "

Selskabet har i brev af 22/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af en skade anmeldt af vor forsikringstager for beskadigelse af dennes vinduer sket under arbejde med en vinkelsliber hvor metalstøv har brændt sig fast.

Efter modtagelsen af anmeldelse af skaden har vor taksator besigtiget de beskadigede vinduer, hvor vi efterfølgende har modtaget dennes rapport samt billeder af vinduerne.

Af taksatorens rapport fremgår det, at under arbejde med at skifte tagrender er der anvendt en vinkelsliber til brug for at skære gamle rendejern over. Under dette arbejde har gnister ramt ruderne og selve vinduerne, således at der er nister i dem.

Husforsikringen omfatter beskadigelse af glas og kummer i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 20.20.
Vi har meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan dække den anmeldte skade, idet forsikringen jfr. punkt 20.20 ikke dækker beskadigelse af glas forårsaget ved ridser, afspringninger af splinter og fliser samt beskadigelse, som ikke gør genstandene ubrugelige.

På anmodning fra forsikringstager for fremsendelse af taksatorens rapport og billeder har vi afvist dette. Det må vi beklage, idet det er en fejl fra vor side at vi afviste denne anmodning og ikke har fremsendt materialet, vi er dog af den opfattelse at det ikke er muligt at se skaderne særligt godt på billederne.

Det er endvidere vor opfattelse at forsikringstageren ved brug af en vinkelsliber så tæt på vinduerne, uden at sikre sig at dække af for disse, burde have været klar over den risiko der er forbundet hermed.

Vi mener ikke at forsikringstager har godtgjort at vinduerne er ubrugelige, hvorfor skaden ikke er dækket. Ligesom han burde have afdækket før arbejdet blev påbegyndt, da han måtte være klar over at der kan ske skade når gnister fra vinkelsliberen rammer vinduerne.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse 68.903 og 67.848."

Klageren har i brev af 3/4 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"• Det er bemærkelsesværdigt, at forsikringsselskabet kan svare Ankenævnet så hurtigt - set i forhold til den lange tid, jeg har ventet på svar på mine henvendelser.
- Jeg har noteret mig, at GF-Forsikring beklager, at de har afslået min anmodning om en kopi af taksatorrapporten herunder de optagne billeder. Jeg ønsker fortsat at få tilsendt kopi af taksatorrapport herunder billeder.
- Det er en ny oplysning for mig, at GF-Forsikring nu også henviser til Ankenævnets kendelse 67.848. Denne kendelse har jeg efterfølgende læst og skal anføre, der i denne ikke er tale om glas- og kummeforsikring - herunder heller ikke de særlige undtagelser (påregnelig skade) der er anført i kendelsen."

Selskabet har i brev af 3/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"De nævnte billeder og kopi af taksatorens rapport er fremsendt til forsikringstager.

Som tidligere oplyst mener vi ikke at ruderne er blevet ubrugelige og derfor ikke dækket over forsikringen.

Med henvisning til kendelsen AK67.848 er vores påstand ikke, at der er tale om en påregnelig skade som derfor er undtaget af dækningen, men derimod at man i denne kendelse lægger til grund at man måtte være klar over risikoen og derfor burde have afdækket. Hvorfor vi mener forsikringstageren har handlet groft uagtsomt ved ikke at have sikret sig og afdækket, således at der ikke skete skade på andre genstande før arbejdet blev påbegyndt.

Vi mener ikke at ruderne er ubrugelige og kan derfor ikke yde erstatning herfor, hvis nævnet skulle komme til en anden afgørelse, mener vi at der er tale om grov uagtsomhed i henhold til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, da forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved ikke at afdække."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2 Bygningsbeskadigelse**
…
Dækningen omfatter ikke:

Ridser, afspringninger af splinter og fliser samt beskadigelse, som ikke gør genstandene ubrugelige."

Nævnet udtaler:

På baggrund af sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vinduesruderne er "ubrugelige". Selskabets afgørelse kan derfor ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson