884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.101:

xxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en snetrykskade på deres garage.

Klagerne har anmeldt, at ydervæggene i deres garage den 7/12 2010 var ved at revne, samt at garagens tag var ved at styrte sammen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket på grund af fejlkonstruktion og underdimensionering.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I december måned fik vi en snetrykskade på vores garage. Vi så i vores forsikringspapirer, at garagen var forsikret til ny værdi og var dækket ved snetryk. Vi fik taksator ud fra Topdanmark og han vurderede, at skaden blev dækket. Han konstateret at jerndrageren var underdimensioneret og at murværk var rykket ud.
Vi oplyser taksator om der havde været en skillevæg som ikke gik til kip, men ikke om vi havde revet den ned. Da vi ikke mener, det har nogen betydning da den er blevet taget ned, inden de tegnede forsikring på vores ejendom. Som man også kan se ud fra skitse Topdanmark har lavet er der ikke nogen væg i midten af bygning G.
I første brev fra taksator d.20-12-2010. Dækker de skaden, da bygningen er opført, inden vi overtog ejendommen i år 2002,og der kommer en tømrer og vurderer skaden.
Efter flere rykkere modtager vi mail fra Topdanmark fredag d 21-1-2011. Om at tømrer ikke mener at, bygningen er til og redde på faglig og forsvarlig måde. Men mener i øvrigt ikke at bygningen har stået sådan i 8 år.
Vi kontakter telefonisk taksator … d 24-1-2011. Om at vi har fjernet tværvæg som ikke gik til kip, men det blev gjort, inden deres Assurandør var ude og besigtige ejendommen for at tegne forsikring.

Efter gentagne rykkere får vi pr brev d 18-2-2011, den endelige konklusion af skaden. Og den er at de ikke dækker skaden, da vi har oplyst at vi ikke har fjernet tværvæggen i bygning G.
Vi klager telefonisk og på mail igen, at vi har oplyst Taksator og Topdanmark om at tværvæggen som ikke gik til kip, har vi taget ned men den er blevet fjernet inden vi fik tegnet forsikring hos Topdanmark, som også fremgår af skitser. Her har vi så, ikke fået svar tilbage endnu.
De skriver også, at de vil opsige kaskoforsikringen på bygning G, så den kun er forsikret mod brand.
Vi mener så at vi siden år 2008 hvor vi tegnede alle vores forsikringer hos Topdanmark har betalt for noget vi ikke har fået, og at Topdanmark prøver og lægge alt skylden af skaden hos os.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Vi mener at Topdanmark skal dække skaden på vores garage, da der ikke er lavet om på bygningen efter Topdanmark har tegnet forsikringen, og vi har betalt for noget vi ikke får og at Topdanmark ikke kan frasige sig hele skylden, da de var og besigtige ejendommen inde som ude."

Selskabet har i brev af 29/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sådan er sagen forløbet**
Den 7. december 2010 anmelder klager en snetrykskade på garagen. Taget er ved at styrte sammen og væggene er revnet. Klager oplyser, at skaden er sket dagen før, altså d. 6. december 2010.

Vi besigtiger skaden den 17. december 2010 og vurderer skadeomfanget; taget har sat sig og murværk er trykket ud. Vi vurderer, at dette skyldes underdimensionering og fjernelse af tværvæg - ligesom vi også vurderer, at bygningen allerede havde sat sig lidt forud for snetrykket.

Klager har selv opsat en midlertidig stolpe under jerndrageren (som sad over den fjernede tværvæg), for at undgå yderligere skade.

Vi får oplyst, at tværvæggen er fjernet *før* klager overtog ejendommen for 8 år siden, og ud fra dette anerkender vi skaden, se mail fra 20. december 2010.

Vores taksator og klager aftaler samtidig, at klager vil blive kontaktet af tømrermester umiddelbart efter nytår - denne vil foretage en vurdering af skaden og reparationsmetoden.

Tømrermesteren besigtiger derfor skaden og vurderer i den forbindelse, at bygningen ikke kan have haft den ringe konstruktion (fjernet tværvæg) i 8 år, som ellers var oplyst af klager.

Vores taksator skriver derfor til klager den 21. januar 2011, hvor han beskriver tømrerens vurdering af skaden, reparationsmulighederne og ikke mulige løsninger. Særligt gør han opmærksom på, at vores tidligere anerkendelse er sket på baggrund af oplysningen, om at klager *ikke* selv har fjernet tværvæggen. Vi foreslår, at vi må indhente oplysninger fra ejendomsmægler eller tidligere ejer, hvis der fortsat er tvivl, om hvem der har fjernet væggen - herefter afventer vi at høre fra klager.

Klager skriver til os den 26. januar 2011. De er meget utilfredse over, at vi ikke vil dække skaden med begrundelsen, at de selv har fjernet tværvæggen.

Utilfredsheden skyldes, at vores assurandør i forbindelse med indtegning af forsikringen, var rundt og se alle bygningerne - både ude og inde. Forsikringen bliver herefter tegnet til nyværdi uden anmærkninger om dårlig stand eller underdimensionering. Med baggrund heri, mener klager, at når vi har valgt at indtegne bygningen til nyværdi, skal vi også dække skaden fuld ud.

Vi gennemgår sagen igen og får i den forbindelse en bekræftelse på, at tværvæggen ikke er fjernet af tidligere ejer af bygningen. Vi kan derfor lægge til grund, at væggen *er* fjernet, mens klager har ejet ejendommen.

Væggen har dels 'holdt sammen' på bygningen, og har dels understøttet jerndrageren i kip - og det er vores klare vurdering, at var væggen ikke blevet fjernet, var skaden ikke sket. Underdimensioneringen og bygningens fejlkonstruktion er altså den direkte årsag til skaden, og da fejlkonstruktionen er sket mens klager har ejet ejendommen, afviser vi skaden endeligt, se vores brev af 18. februar 2011.

Vi opsiger samtidig bygningens kaskoforsikring og oplyser klager om deres klagemuligheder.

Klager skriver til os den 22. februar 2011, at de er uenige i vores beskrivelse. De *har* selv fjernet væggen, men det er sket inden tegning af forsikringen. Klager mener ligeledes, at det er usandt, at tværvæggen har understøttet jerndrageren, og påpeger at vores skitse over bygningen ikke har nogen væg.

Vi gennemgår sagen på ny, og sender blandt andet fotos og beskrivelse til udtalelse hos ingeniør … hos ...

I mellemtiden henvender klager sig til jer.

Vi har herefter fået udtalelsen fra ingeniør ... Han konkluderer, at bygningens konstruktion oprindeligt var i orden, og at den oprindelige kipbjælke er oprindelig valgt fornuftigt - til en konstruktion med mellemunderstøtning.

Derimod er den nuværende konstruktion, hvor tværvæggen/mellemunderstøtning er fjernet, en voldsom forringelse af konstruktionens bæreevne.

Endvidere konkluderer ingeniøren, at når der kommer snelast ovenpå sådan forringet konstruktion, ødelægges bygningen - dette var ikke sket, hvis tværvæggen/mellemstøtningen ikke var fjernet, se mail 11. marts 2011 fra ingeniør.

**Sådan dækker forsikringen**
Skaden er sket på litra G, Maskiner. Denne var på skadetidspunktet forsikret til Nyværdi med 80 % totalskade - og er indtegnet i august 2008.

Anvender klager den løsning, vi har foreslået i mail af 21. januar 2001, hvor tagkonstruktionen 'reddes' ved understøtning/genopretning, vurderer vi skadegraden til 45 % - denne skal dog alene ses en mulig løsning for klager selv.

Vi vurderer, at bygningen er samlet set skadet med 65 %, da gavl og fundament ikke er skadet - altså er der tale om en partiel skade.

Nyværdi betyder, at litra G er dækket for den fulde værdi som ny.

Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere det beskadigede ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer og med nøjagtig samme placering.

Ved skadeopgørelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer eller -metoder end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser for byggematerialer, er der i almindelig brug, og for byggemetoder, der er almindeligt anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.

Der foretages fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien.

Det er dog umiddelbart vores vurdering, at bygningens værdiforringelse ligger *under* 30 %, hvorfor der ikke foretages fradrag.

Se forsikringsvilkårenes punkt 1. a.1.-6. side 29.

Erstatningen betales i takt med at reparationen af det beskadigede har fundet sted, se vilkårenes punkt 3 side 33.

Anvendes erstatningen ikke til reparation, udbetales den opgjorte erstatning kontant. Skaden erstattes i så fald til dagsværdi med et fradrag på 20 %, se vilkårenes punkt 2. c. side 33.

Ved dagsværdi forstås nyværdi med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af slid, alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

**Bygningen var forsikret mod skade ved snetryk**
Litra G var på skadetidspunktet blandt andet forsikret mod skade ved snetryk.

Ved snetryk forstås den skade, der opstår, når sneen bliver så tung, at taget ikke kan bære, eller sneen skrider. *Det er en betingelse for dækning,* at taget er korrekt konstrueret, dvs. ikke underdimensioneret, og at det ikke har været muligt at fjerne sneen.

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, slid og tæring. Ligesom skade, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen heller ikke er dækket.

Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.

Se forsikringsvilkårenes punkt 9 side 12.

**Vi fastholder vores afvisning**
Det står klart, at skaden er sket på grund af fejlkonstruktion og underdimensionering, efter tværvæggen er blevet fjernet - se udtalelse fra ingeniør.

Klager har vedkendt, at det *er* dem, der har fjernet tværvæggen, se blandt andet deres redegørelse til jer.

Det er en betingelse for dækning ved skade ved snetryk, at taget ikke er underdimensioneret - ligesom fejlkonstruktion opstået efter sikrede har overtaget ejendommen klart er undtaget.

Klager har ikke godtgjort, at den væg, de har fjernet, er uden betydning for bygningens konstruktion og dermed skaden.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen.

I øvrigt mener vi, at det i denne sag er uden betydning, at bygningen blev forsikret til nyværdi i 2008 - trods at den på daværende tidspunkt også havde den forringede konstruktion grundet den fjernede væg.

Vores assurandører besigtiger alene ejendommen for at vurdere, om forsikringen kan tegnes på almindelige vilkår i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser - eller på hvilke vilkår, forsikringen kan tilbydes.

Der foretages således ikke en egentlig byggeteknisk gennemgang af ejendommens konstruktioner og vedligeholdelsesmæssige tilstand."

Af udtalelse af den 11/3 2011 fra den rådgivende ingeniør, der på selskabets foranledning har foretaget beregninger på baggrund af fotos og beskrivelser af garagen, fremgår det bl.a.:

"Den oprindelige konstruktion, med en understøtning i 1/3 punktet, var i orden. Der forekom en teoretisk nedbøjning på ca. 9 mm (1/700) for egenvægt og snelast.

Den nuværende konstruktion, uden mellemunderstøtning, er ikke i orden. Der forekommer en teoretisk nedbøjning på ca. 105 mm (1'/95) for egenvægt og snelast. En så kraftig deformation vil trykke væggene ud, og forårsage revner m.v.

Konklusion:
Kipbjælken (HEB-160) var oprindelig valgt fornuftigt, til en konstruktion med mellemunderstøtning. Bjælken er imidlertid ikke egnet til et spænd på 10 meter, med en lastbredde på 5 meter. Det er en voldsom forringelse af konstruktionens bæreevne der er sket, ved fjernelse af mellemunderstøtningen. Forringelsen er så stor, at bygningen ødelægges ved snelast, hvilket også ses af de vedhæftede foto. Grunden til, at deformationen ikke er sket umiddelbart i forbindelse med fjernelsen af mellemunderstøtningen er, at snelasten ikke var til stede på det pågældende tidspunkt, og så har vægkonstruktionen kunne holde imod, for den udadrettede reaktion fra spærene. Ved snelast er bjælken bøjet voldsomt ned, og væggene har ikke længere kunne holde til det udadrettede kraft. Væggene er revnet og har givet efter, og så har kipbjælken fået den fulde last fra tagkonstruktionen og snelasten. Resultatet er en ødelagt bygning, hvilket ikke var sket, hvis mellemunderstøtningen ikke var blevet fjernet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**9 Snetryk**

Hvad dækkes
Skade ved snetryk.
Ved snetryk forstås den skade, der opstår, når sneen bliver så tung, at taget ikke kan bære, eller sneen skrider. Det er en betingelse for dækning, at taget er korrekt konstrueret, dvs. ik-

ke underdimensioneret, og at det ikke har været muligt at fjerne sneen. Ting og dyr uden for bygning er dækket, når de direkte rammes af bygningsdele.

**Hvad dækkes ikke**
a. Skade, der skyldes mangelfuld-vedligeholdelse*, slid eller tæring.
b. Skade, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.
Er fejlen begået, før sikrede* overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede* ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Nævnet udtaler:

På baggrund af oplysningerne i sagen, lægger nævnet til grund, at skaden på klagernes garage er sket på grund af snetryk og underdimensionering som følge af, at klagerne har fjernet en tværvæg.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9 b., at skade som følge af snetryk ikke dækkes, hvis den skyldes fejlkonstruktion på den forsikrede bygning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson