884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.102:

xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på en stjernekikkert.

Klageren har anmeldt, at et af hans vinduer under stormvejr blæste op og derved beskadigede en stjernekikkert, der stod på hans overdækkede terrasse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettiget skade.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
8. feb. 2011 henvender jeg mig telefonisk i skadeafdelingen i Tryg for at anmelde skade på en stjernekikkert.
Pga. storm 7/8 feb. bliver et indadgående tophængt vindue (vestvendt) bearbejdet så meget, at det åbnes så kraftigt, at det slår ind i en kikkert der står på min overdækkede terrasse. Kikkerten bliver på medtaget, at den efterfølgende er ubrugelig.
Skadeafdelingen afslår erstatning ligeledes gør tryghedsafdelingen, jeg har afstået fra at kræve erstatning for skadede kantlister på vinduet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for kikkerten."

Selskabet har heroverfor i brev af 9/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb:**

Vores kunde anmeldte den 8. februar 2011, at han havde fået ødelagt en stjernekikkert i stormen. Stjernekikkerten var placeret på en overdækket terrasse.

Skaden blev afvist ved den telefoniske anmeldelse.

Vores kunde klagede herefter til Kvalitetsafdelingen, og vi gennemgik sagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4, stk. 4.3 'Storm og visse nedbørsskader' fremgår det, at forsikringen dækker skade på de forsikrede genstande som følge af storm, hvis skaden er en følge af samtidig stormskade på bygningen. (bilag …)

Af stk. 4.3.2 'Forsikringen dækker ikke' fremgår det, at der ikke er dækning for skade på genstande udenfor bygning.

Da skaden på stjernekikkerten ikke var opstået i forbindelse med samtidig dækningsberettiget stormskade på bygningen, var der ikke dækning på forsikringen.

Det fremgik ikke af oplysningerne til sagen, hvordan terrassen præcist var konstrueret, hvorfor vi ikke umiddelbart kunne vurdere, om der samtidig var tale om genstande uden for bygning.

På baggrund af ovenstående afviste vi sagen på ny i brev af 15. februar 2011 og vedlagde til orientering ankenævnskendelse A 50.204. (bilag … + …)

Herefter klagede vores kunde til Ankenævnet.

Vores vurdering:

I forbindelse med klagen til Ankenævnet har vores kunde nu oplyst, at i forbindelse med stormen blev et indadgående tophængt vindue bearbejdet så meget, at det åbnedes så kraftigt, at det slog ind i en kikkert, der stod på den overdækkede terrasse. Herved blev kikkerten så medtaget, at den efterfølgende var ubrugelig.

Samtidig anfører kunden, at han har afstået fra at kræve erstatning for skadede kantlister på vinduet.

Vores kunde har fortsat ikke sandsynliggjort, at der er tale om en skade sket inde i en bygning. Ud fra det foreliggende er der tale om en overdækket terrasse, og forsikringen dækker ikke skade på genstande, der befinder sig udenfor bygning, jfr. betingelserne stk. 4.3.2.

Skulle der være tale om, at kikkerten befinder sig inde i en bygning, er det endvidere en betingelse, at skaden er sket som følge af en samtidig stormskade på bygningen.

Vores kunde har hverken ved anmeldelsen eller ved henvendelsen til Kvalitetsafdelingen oplyst, at der skulle være skade på vinduet efter stormen.

Vi kan i sagen henvise til Ankenævnskendelse 50.204 omhandlende et par briller, der blæste ned fra en vindueskarm under et stormvejr."

Klageren har i brev af 15/5 2011 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Ved den telefoniske anmeldelse af skaden til Tryg og senere den skriftlige udredning til kvalitetsafdelingen, undlod jeg ganske vist, at nævne de afslåede lister på vinduet, da jeg ikke har tillagt dem den helt store betydning mht. erstatningskravet.
Ej heller finder jeg den medsendte henvisning til tidligere afgørelse fra Ankenævnet for usammenlignelige (50.205)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Stk. 4.3 Storm og visse nedbørsskader**

Stk. 4.3.1 Forsikringen dækker
skade på forsikrede genstande som følge af:

Stk. 4.3.1.1 Storm,
hvis skaden er en følge af en samtidig stormskade på bygningen. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 meter pr. sekund.
…
Stk. 4.3.2 Forsikringen dækker ikke:

Stk. 4.3.2.1
Skade på genstande udenfor bygning."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker stormskade på genstande udenfor bygning.

Da den beskadigede stjernekikkert på skadestidspunktet befandt sig udenfor klagerens hus, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson