884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.103:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en gruppelivsforsikring i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen i anledning af hans erhvervsevnetab.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne var nedsat med 2/3 allerede i 2003, og at kravet om udbetaling af invalidesummen er bortfaldet, jf. forsikringsbetingelsernes § 14a, stk. 2. Subsidiært henviser selskabet til, at kravet er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29.

Forsikringen, der er tegnet i 1994, giver ret til udbetaling af invalidesum, når erhvervsevnen er varigt nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for en arbejdsulykke den 2/8 1996, da et hjul fra en lastbil væltede ned over ham.

I en neurokirurgisk speciallægeerklæring af 16/7 1998 konkluderede lægen bl.a. følgende:

> "Efter min vurdering, har skadelidte da han bliver ramt af det tunge anhængerhjul i hugsiddende stilling, pådraget sig en distorsion af de nedre lumbale segmenter som først rigtig giver sig til kende nogle dage efter uheldet, således at de vedvarende brændende smerter tværs over lænden er seqv. efter denne distorsion og med hensyn til de udstrålende bræn-

dende smerter til UE må de betragtes som værende en form for refered pains udløst fra det beskadigede område i lænden. Forløbet har vist at det drejer sig om en kronisk vedvarende smertetilstand og det betyder at skadelidte ved uheldet har pådraget sig mén af varig karakter som overstiger 5 %. Følgerne af uheldet har, desuden påvirket skadelidtes erhvervsevne, idet han siden uheldet ikke har været i stand til at genoptage sit arbejde og han er i øjeblikket i gang med en arbejdstestning som led i vurderingen af mulighederne for revalidering. Skadelidtes erhvervsmæssige fremtidsudsigter er imidlertid på nuv. tidspunkt usikre. Hvis skadelidte skulle påregnes at kunne varetage et arbejde skulle det dreje sig om et ikke rygbelastende arbejde, hvor skadelidte samtidig kan veksle mellem kortvarig sidden og eller gående og stående arbejdsfunktioner."

Pr. den 1/10 1999 blev klageren tilkendt almindelig offentlig førtidspension med henvisning til, at hans erhvervsevne skønnedes nedsat med mindst halvdelen.

Af en general helbredsattest 5/3 2003 fremgår bl.a.:

" Hans ryggener startede i 85 efter en løfteskade, og der skete udtalt forværring i 96 efter arbejdsuheld. Pt. var igennem langvarigt forløb med sygemelding, arbejdsprøvning, snak om revalidering, der ikke blev til noget, var på … Rygcenter samt …, trods alle disse tiltag kunne man ikke hjælpe pt., og han fik tilkendt pension som sagt 1.10.99.

Pt. søger nu om forhøjelse af sin pension.

Siden ikrafttræden af hans pension 1.10.99 er der ikke sket en bedring af hans ryggener. Han har daglige smerter, tager fast smertestillende, dog mest almindelige hovedpinetabletter evt. gigtpiller, men i dårlige perioder må han supplere med morfinlignende præparater. Hans søvn er afbrudt p.g.a. smerter. I den almindelige dagligdag kan han holde tingene nogenlunde kørende uden alt for mange gener. Hans daglige rytme i de bedste perioder er, at, når han endelig falder i søvn hen på natten, kan han sove til ved 9-tiden, har herefter 1 - 2 timer der er gode, hvor han kan pusle lidt rundt, ordne lidt forskelligt, gå en tur med hunden. Må så hvile midt på dagen 1 - 2 timer, han står for aftensmaden derhjemme, som han kan klare, fordi han kan stå og lave tingene. Om aftenen må han ud og gå 2 - 3 gange for at få ro i ryg og ben, tager så smertestillende til natten, men falder først rigtig i søvn sent. Ved selv mindre anstrengelser får han forværring af ryggenerne, og der sker en voldsom udstråling til venstre ben helt ned i storetåen ind i mellem, kan ikke sidde ret længe af gangen uden at måtte op at stå eller gå. Må som sagt aflaste ved at ligge. Pt. har de senere år gået fast til fysioterapeut en gang ugentligt til sommeren 2002, holdt en pause, men p.g.a. forværring af hans problemer vil fysioterapi blive genoptaget nu.

…

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Pt. har nu været på pension godt 3 år uden, at hans funktionsevne er bedret, kan knap og nap klare en dagligdag, hvor han stort set ikke laver noget fysisk, skal hele tiden passe på hvordan han belaster ryggen. Har konstante smerter, hvor der sker en forværring ved selv små belastninger af ryggen, især nattesøvnen er kompromitteret m.m.

…

6. Prognose

Her medtages såvel de helbredsmæssige udsigter som den forventede udvikling i patientens funktionsduelighed.

I bedste fald vil pt. have status quo, kan forhåbentlig ind imellem opleve en smule bedring, men der vil altid være forværring i perioder, hvis han kommer til at belaste ryggen forkert.

7. Forslag til socialmedicinske behandlingsmuligheder
NB: Afgørelse om en evt. social ydelses art og omfang træffes af kommunen.

Pt. kan ikke påtage sig noget som helst arbejde, har reelt ingen erhvervsevne, hvorfor fortsat pension er eneste mulighed."

Pr. den 1/6 2003 blev klagerens førtidspension forhøjet til mellemste førtidspension med følgende begrundelse:

"Ændring af pension er på grund af, at der vurderes erhvervsevnen ud fra de lægelige oplysninger er nedsat med omkring 2/3 i ethvert erhverv og ikke til det ubetydelige, som er betingelsen for at opnå højeste førtidspension.
Der vurderes samtidig at der skulle være mulighed for at klare et skånejob."

Ved anmeldelse af 26/10 2010 søgte klageren om udbetaling fra selskabet, idet han oplyste, at han havde været sygemeldt siden uheldet.

Med henvisning til at klagerens krav var bortfaldet, idet klageren søgte om udbetaling mere end 6 måneder fra det tidspunkt, hvor han fik kundskab om de omstændigheder, der kunne begrunde kravet, afviste selskabet ved brev af 25/1 2011 at yde dækning.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 28/2 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I 1996 vælter et lastbil hjul med nav og bremsetrommel ned over mig, det rammer V. side ved lænden, og ballen og lander på V. fod. Jeg er på sygehus og de er mest opmærksom på foden, der er godt mast. Efter smerterne i foden fortager sig kommer der stærke smerter i ryggen, døgnet rundt. Bliver sendt rundt til snart alt af læger og arbejdsprøvninger. Bliver så sat på pension i 1999, men jeg har håbet, at det blev så godt, at jeg kunne klare et skåne job. Fik så et tilbagefald med voldsomme smerter, og har nu helt opgivet det, og søger derfor om at få udbetalt min forsikring i banken, grundet min pension. Jeg går til stadighed til fys. og spiser smertestillende medicin.
De skriver så tilbage at den skulde være anmeldt indenfor en vis tidsramme, men det står der ikke noget om i min police, og jeg har aldrig nogen sinde fået andre regler fra dem!! (jeg vedlægger en kopi af dem jeg har)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have mine penge udbetalt, og at afslaget er forkert. Når man får 10 - 15 smertestillende piller i døgnet, så er en forsikring ikke lige nemt at sætte sig ind i; og burde jo nok søgt hjælp, men det er nemt at se nu! Jeg mener også de skulde have sagt stop allerede ved min første henvendelse, når nu de vil hænge sig i en dato.!!"

Selskabet fastholder i brev af 15/4 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Hvorfor vurderer PFA Pension at forsikredes krav er bortfaldet**
PFA Pension har lagt vægt på, at det fremgår af anmeldelsen (bilag …), at forsikrede har været sygemeldt lige siden uheldet i 1996.

Det fremgår af anmeldelse af arbejdsulykke (bilag …), at et lastbilhjul (ca. 125 kg) væltede ned over forsikrede og ramte venstre hofte, venstre ben og venstre fod den 2. august 1996.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det af speciallægeerklæringen udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi (bilag … side 7) fremgår, at følgerne efter uheldet har påvirket forsikredes erhvervsevne. Forsikrede er i øjeblikket i arbejdsprøvning som led i undersøgelse af mulighederne for revalidering.

Af lægeattesten (bilag …) fremgår, at forsikrede lider af kroniske lændesmerter samt følger heraf. Prognosen vurderes dårlig. Lidelsen er mange år gammel, og forsikrede blev tilkendt førtidspension den 1. oktober 1999.

PFA Pension har yderligere lagt vægt på, at det fremgår af generel helbredsattest (bilag …), at forsikrede i 2003 søger om forhøjelse af sin førtidspension hos kommunen, idet der ikke er sket en bedring. Forsikrede har konstante smerter, hvor der sker en forværring ved selv små belastninger af ryggen. På side 4 fremgår det, at forsikrede ikke kan påtage sig noget som helst arbejde. Forsikrede har reelt ingen erhvervsevne, hvorfor fortsat pension er eneste mulighed.

Af pensionsafgørelse fra … Kommune (bilag …) fremgår, at forsikrede er blevet tilkendt almindelig førtidspension med virkning fra den 1. oktober 1999. Kommunen har vurderet, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

På baggrund af forsikredes ønske om forhøjelse af sin pension, jf. den generelle helbredsattest (bilag …) har … Kommune med virkning fra 1. juni 2003 vurderet, at forsikrede er berettiget til mellemste førtidspension (bilag …). Pensionen ændres på grund af, at det vurderes, at forsikredes erhvervsevne ud fra de lægelige oplysninger er nedsat med omkring totredjedele i ethvert erhverv.

Det er således PFA Pensions påstand, at forsikrede ved ansøgningen om forhøjelse af førtidspension i 2003 havde kundskab om de omstændigheder der kan begrunde kravet om udbetaling af invalidesummen. Forsikrede modtog tilkendelse fra kommunen dateret den 26. maj 2003, hvoraf det fremgår, at forsikredes erhvervsevne på baggrund af de lægelige oplysninger er nedsat med omkring 2/3 i ethvert erhverv.

Forsikrede er således i forsikringsretlig forstand bekendt med sit krav i 2003. At forsikrede ikke har kendskab til forsikringens eksistens eller dækningsomfang forhindrer ifølge praksis ikke forældelse i at indtræde. PFA Pension henviser i den forbindelse til ANK. 76.799.

Ifølge forsikringsbetingelserne anses kravet som bortfaldet ved for sen fremsættelse af kravet.

Såfremt Ankenævnet ikke finder kravet er forældet efter 6 måneders fristen i forsikringsbetingelsernes § 14a, stk. 2, gør PFA Pension subsidiært gældende, at kravet er forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29. Heraf fremgår, at kravet er forældet 2 år efter udgangen af det

kalenderår, hvor forsikrede fik kundskab om kravet. Forsikredes krav er således forældet, da det ikke er anmeldt inden den 31. december 2005.

PFA Pension gør i den forbindelse opmærksom på, at den 5-årige frist der ligeledes følger af forsikringsaftalelovens § 29, imidlertid også er udløbet, hvilket den gjorde i sommeren 2008.

Sammenfattende
På baggrund af ovenstående har vi med udgangspunkt i:
at forsikrede har været syg siden uheldet i 1996,
at forsikrede har konstante smerter, og knap nok kan klare en dagligdag,
at forsikrede i 2003 har søgt om forhøjelse af førtidspension, idet der ikke er sket en bedring siden han i 1999 blev tilkendt almindelig førtidspension,
at kommunen oplyste til forsikrede ved tilkendelsen af mellemste førtidspension, at de på 4/5 baggrund af de lægelige oplysninger vurderer, at forsikredes erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med omkring to-tredjedele,
at forsikredes læge i generel helbredsattest oplyser, at forsikrede har konstante smerter, og at der sker en forværring ved selv små belastninger af ryggen,
at forsikrede ikke kan påtage sig noget som helst arbejde, samt
at forsikrede reelt ingen erhvervsevne har, hvorfor fortsat pension er eneste mulighed.
vurderet, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med to-tredjedele eller mere allerede i 2003, og at kravet således er bortfaldet, jf. forsikringsbetingelserne § 14a, stk. 2.

Konklusion
PFA Pension fastholder således at forsikredes krav er forældet. Principalt efter forsikringsbetingelsernes § 14a, stk. 2, og subsidiært efter forsikringsaftalelovens § 29."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Udbetaling ved varig erhvervsevnenedsættelse**
§ 5a. Omfatter gruppeforsikringen invalidesum, indtræder retten til udbetaling af forsikringsydelse, når forsikredes generelle erhvervsevne efter datoen for optagelsen i forsikringen, men inden det 60. år, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn varigt er nedsat til en trediedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. PFA Pension vurderer erhvervsevnen selvstændigt og uafhængigt af offentlige myndigheders eventuelle vurdering, uanset baggrunden for myndighedernes vurdering, herunder ved tilkendelse af offentlig pension.
…
Frist for anmeldelse af krav om udbetaling af forsikringsydelse
§ 14a. Forsikringsbegivenheden skal uden ugrundet ophold anmeldes til PFA Pension.

Stk. 2. Fremsættes krav i anledning af forsikringsbegivenheden ikke overfor selskabet inden seks måneder fra det tidspunkt, hvor berettigede har fået kundskab om de omstændigheder, der kan begrunde kravet, betragtes kravet som bortfaldet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens erhvervsevne i hvert fald på tidspunktet for tilkendelse af mellemste offentlige førtidspension i 2003 var nedsat med 2/3. Da klageren først anmelder sit krav til selskabet den 26/10 2010, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen med henvisning til, at kravet er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson