884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.107:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker.

Klageren har til selskabet anmeldt:

"**Beskrivelse af hændelsesforløbet**
Lørdag formiddag var jeg (ca. 9.45) kørt ned for foretage en bilvask.
Imedens var min hustru begyndt at tage alt op af vores kummefryser for at gøre den ren.
Jeg kommer hjem kl. ca. 10.15 og kan se døren står åben, jeg går ind og kalder på min hustru, i det samme hører jeg lyde fra vores soveværelse jeg går derop og ser at døren til svalegangen står åben.
Hvilket vil sige at personen er forsvundet den vej hvilket ikke er vanskelig da vi har en overdækket terrasse."

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Undertegnede var den 9-10 kørt fra hjemmet i ca. 30 minutter min kone var hjemme. Hun gik i gang med at rydde op i vores fryser (tegning medsendes). Mens hun gør det er vedkommende listet ind og gået op ad trappen ovenpå til soveværelset. Jeg kommer hjem, går ind og hører nogen ovenpå. Jeg tror det er min kone og kalder men hun er ved siden af, så jeg råber og løber ovenpå men ser kun en skygge forsvinde ud over vores svalegang med min kones smykker.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil have at selskabet lever op til hvad de skriver i deres forsikringsbetingelser (Tyveri i umiddelbar nærhed).Der var højest 5-6 meter mellem mig og den indtrængende person. For det er vel ikke sådan at forsikringen vil have at en mand på 68 år skal løbe en indtrængende person op."

Selskabet har i brev af 12/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsforløb:**
Vores kunde anmeldte telefonisk den 25. oktober 2010, at de havde fået stjålet smykker fra 1. sal i deres hus, mens hustruen var ved at tømme opvaskemaskinen.

Ved den telefoniske anmeldelse oplyste vores kunde endvidere, at han hørte en dør gå og gik op på første sal, hvor han opdagede, at der var taget af deres smykker, og at deres altandør var åben. Altandøren havde tidligere været aflåst. Hverken vores kunde eller hustruen havde direkte set tyven, og de vidste ikke, hvordan denne var kommet ind. **Hoveddøren var ikke aflåst,** men ifølge kunden havde hustruen været i nærheden af døren hele tiden.

På baggrund af den telefoniske forklaring bad vi samme dag vores kunde om at indsende forklaringen på skrift forinden vi tog stilling dækningen.

Den 1. november 2010 modtog vi en beskrivelse af hændelsesforløbet fra vores kunde. (bilag …)
Vores kunde forklarede i sit brev følgende:
'Lørdag formiddag var jeg (ca. 9.45) kørt ned for foretage en bilvask.
Imedens var min hustru begyndt at tage alt op af vores kummefryser for at gøre den ren.
Jeg kommer hjem kl. ca. 10.15 og kan se døren står åben, jeg går ind og kalder på min hustru, i det samme hører jeg lyde fra vores soveværelse jeg går derop og ser at døren til svalegangen står åben.
Hvilket vil sige at personen er forsvundet den vej hvilket ikke er vanskelig da vi har en overdækket terrasse.'

På baggrund af såvel den telefoniske anmeldelse som den skriftlige beskrivelse af hændelsesforløbet afviste vores skadeafdeling, at der var forsikringsmæssig dækning af smykkerne, det der var tale om tyveri fra uaflåst bygning eller lokale, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 4.7.

Vores kunde vendte herefter tilbage ved brev af 20. november 2010 (bilag …), hvor han gjorde opmærksom på, at han mente, at sagen henhørte under ranbestemmelsen i forsikringsbetingelserne pkt. 4.8.1.2, da de havde været i nærheden og løb efter tyven.

Skadeafdelingen fastholdt afgørelsen ved brev af 25. november 2010 (bilag …).

I brevet forklarede skadeafdelingen, at tyveriet ikke kunne betragtes som ran, da
- de ikke havde bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket
- de ikke havde set gerningsmanden
- de ikke havde set gerningsmanden være i besiddelse af de stjålne smykker
- de ikke havde konstateret de manglende smykker, inden gerningsmanden var forsvundet.

På baggrund heraf måtte tyveriet betragtes som simpelt tyveri.

Vores kunde vendte herefter tilbage ved brev af 1. december 2010, idet han fortsat var af den opfattelse, at tyveriet hørte ind under ranbestemmelsen i forsikringsbetingelserne 4.8.1.2. (Bilag …)

Skadeafdelingen fastholdt afgørelsen ved brev af 6. december 2010.

Kunden kontaktede herefter Kvalitetsafdelingen ved brev af 10. december 2010 og bad Kvalitetsafdelingen gennemgå skadesagen. (Bilag …)

I den forbindelse bad vi vores kunde om at indsende en tegning over huset, hvoraf man kunne se, hvor døre, opvaskemaskine osv. befandt sig.

Vi modtog herefter den 18. januar 2011 en plantegning fra vores kunde, hvoraf fremgik hustruens og frysers placering, samt den dør, som gerningsmanden var kommet ind af. (Bilag …)

Kvalitetsafdelingen gennemgik herefter sagen igen og fastholdt, at der var tale om simpelt tyveri fra uaflåst bygning eller lokale. (Bilag …)

Ligeledes fastholdt vi, at der ikke var tale om ran, idet der ikke var tale om tyveri af genstande, der havde befundet sig i umiddelbar nærhed af vores kundes hustru. Tyven havde stjålet smykker fra 1. sal mens hustruen havde befundet sig i stueetagen.

Endvidere afviste vi sagen med, at tyveriet ikke var bemærket i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, ligesom der ikke var gjort anskrig.

Vores vurdering af sagen:
I forbindelse med ankenævnssagen har vores kunde indsendt et håndlavet rids af husets indretning.

I den forbindelse skal vi bemærke, at det håndlavede rids afviger en del fra den plantegning vi har modtaget tidligere i sagen, specielt m.h.t. placering af trappen til 1. sal og indgang til rummet med fryseren.

Vi må lægge den nøjagtige originale plantegning til grund med de rigtige måleangivelser, hvor vi kan se, at tyven har haft uhindret og fri adgang til 1. sal, da vores kundes hustru befinder sig i et andet rum, hvor hun ikke kan se ud til trappen.

Indgangen til rummet med fryseren befinder sig 2-2,5 m forbi trappen, og det har således ikke været muligt for vores kundes hustru at kunne se ud til trappen, derfra hvor hun befandt sig. Kundens hustru har befundet sig ved fryseren, der er placeret bagerst i rummet.

Kravet i forsikringsbetingelserne er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Bagdøren har efter det oplyste stået ulåst, og bygningen har derfor ikke været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Under de givne omstændigheder, hvor kundens hustru har befundet sig i et andet rum, hvorfra hun ikke har haft mulighed for at se ud til trappen til 1. sal på tyveritidspunktet, finder vi, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften må tilregnes vores kunde som en forsømmelse.

Vores kundes hustru har ikke befundet sig i nærheden af døren, mens den var ulåst, men var beskæftiget andetsteds i villaen, hvor hun var ved at rengøre fryseren.

I forbindelse med sagen skal vi henvise til kendelserne A 73.810 og A 74.748 ligeledes omhandlende ulåste døre til boliger, hvor der har været nogen hjemme. I begge sager fik selskabet medhold i, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften måtte tilregnes klageren som en forsømmelse.

På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde, at der ikke har været forsvarligt aflåst. Ligeledes må vi afvise, at der har været tale om ran, da betingelserne herfor ikke har været opfyldte.

Hverken ved den telefoniske eller den skriftlige anmeldelse har vores kunde oplyst, at han har set tyven. Ligeledes oplyses det heller ikke ved vores kundes henvendelse til Kvalitetsafdelingen.

I forbindelse med ankenævnssagen fremgår det imidlertid, at vores kunde har set en skygge forsvinde ud over svalegangen. Det har ikke tidligere i forbindelse med sagen været fremme, at vores kunde skulle have set tyven på noget tidspunkt.

Af den skriftlige anmeldelse fra vores kunde fremgår det, at vores kunde hører lyde fra soveværelset, hvorefter han går der op og ser, at døren til svalegangen er åben. Vores kunde konkluderer herefter, at personen er forsvundet den vej ud.

Vi må anse den til ankenævnet afgivne forklaring for efterrationalisering, som ikke kan lægges til grund ved vores vurdering af sagen, og vi må således fastholde den først afgivne forklaring.

Da vores kunde eller dennes hustru ikke har befundet sig i umiddelbar nærhed af de stjålne genstande, ikke har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, ikke har set den pågældende været i besiddelse af det, da vedkommende forsvandt eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet må vi endvidere fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ran i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 4.8.1.2.

Vi henviser i den forbindelse til en lignende kendelse A 69.911."

Klageren har i brev af 27/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Punkt. 1.
Tryg's måde at læse en tegning mangler en hel del. De skriver at iflg. tegningen er der 2-2,5 m fra trappen til døren. Dette er ikke rigtig jeg har målt og der er 38 cm. Jeg vil gerne fremskaffe tegningen fra kommunen men det har ikke været mulig inden for tidsfrist p.g.a. påsken. men fremskaffes på forlangende.

Punkt.2.
Med hensyn til Tryg's formodning om at en del af min forklaring er efterrationalisering, vil jeg på det kraftigste påpege at det er det ikke, men jeg havde ikke tillagt det nogen betydning.
Og med hensyn til Tryg's sprogbrug (umiddelbar nærhed) er det en halv meter eller er det 10 meter alt er jo relativ, samtidig skriver Tryg at jeg ikke gjorde anskrig,
Jeg ville føle mig som en idiot hvis jeg stod i mit eget soveværelse og råbte som en gal som kun jeg selv kunne høre."

Til dette har selskabet i brev af 11/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Pkt. 1 Tegningen**
Vi har muligvis ikke forklaret os tydeligt nok i forbindelse med vores første ankenævnsbesvarelse, hvilket vi beklager.

Ifølge det oplyste, befinder vores kundes hustru sig ved fryseren, som hun er ved at rengøre. Fryseren er placeret bagerst i rummet.

Ifølge de indsendte arkitekttegninger i målestoksforholdet 1:100, hvor vores kunde har indtegnet fryserens placering, må vi konstatere, at der er minimum 1,5 m fra hustruens placering ved fryser og hen til døråbningen ud til trappen. Dernæst har hustruen skullet rundt om døråbningen og ud i trappegangen. På denne baggrund har vi anført 2 - 2,5 m.

Der kan umuligt være blot 38 cm fra trappen til døren, da døren befinder sig på den anden side af gangarealet.

Afgørende er imidlertid, at hustruen med sin placering ved fryseren bagerst i det ene rum på ingen måde haft mulighed for at se tyven gå ind af den uaflåste dør og op af trappen i det andet rum.

Vi fastholder, at hustruen har været beskæftiget andetsteds i villaen og ikke har haft mulighed for at holde øje med trappen og den uaflåste dør.

På baggrund heraf finder er det fortsat vores opfattelse, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften må tilregnes vores kunde som en forsømmelse, således som anført i vores tidligere svar til Ankenævnet, og at der ikke har været forsvarligt aflåst.

Pkt. 2 Ran - Efterrationalisering - umiddelbar nærhed
Vi fastholder, at vores kunde ikke har set tyven, således som vores kunde også har anført på den skriftlige anmeldelse, hvor han skriver, at han hører lyde fra soveværelset, går derop og ser, at døren til svalegangen står åben. Vores kunde konkluderer herefter, at personen er forsvundet den vej ud.

Smykkerne skal have befundet sig i umiddelbar nærhed af vores kundes hustru, og da hustruen befandt sig i stueetagen, men tyven tog smykker på 1. sal, har hun ikke befundet sig i umiddelbar nærhed.

Ligeledes er tyveriet ikke bemærket i gerningsøjeblikket og der er ikke gjort anskrig.

Vi fastholder således, at tyveriet ikke hører ind under ranbestemmelsen i forsikringsbetingelserne 4.8.1.2."

Klageren har i brev af 28/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som jeg skrev sidst er der højst 30-40 cm for at min kone har frit udsyn til trappen til første sal men jeg vil overlade det til nævnet at skønne om det er rigtig."

Selskabet har i brev af 7/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi må konstatere, at den tegning som vores kunde nu fremsender til ankenævnet **IKKE** er magen til den, som vores kunde tidligere har sendt til os, idet fryseren på den nye tegning, der er fremsendt til ankenævnet nu befinder sig et andet sted i rummet.

Vi må fastholde kundens første tegning, som vi tidligere i sagen bad kunden om at tilsende os med afmærkning af, hvor fryser var placeret."

Klageren har i brev af 19/6 2011 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Jeg er meget ked af at jeg har placeret fryseren forkert på den tegning jeg har sendt til Tryg jeg var på daværende tidspunkt ikke opmærksom på at de skabe der står i hallen Ikke er indtegnet på tegningen fra kommunen, det beklager jeg dybt.
Jeg sender jer to billeder af rummet der viser skabet, afstand fra skabet til døren, og døren hvorfra man har udsyn til trappen, jeg håber at dette er fyldestgørende samtidig med at jeg endnu engang beklager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.**

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:
…
Stk. 4.8.1.2
Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller

- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har anset begivenheden for omfattet af ranbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1.2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson