884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.119:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af diverse anmeldte skader.

Klageren iværksatte forskellige renovationsarbejder på sit hus, og der blev i den forbindelse konstateret råd-, svampe,- og borebilleskader under køkken- og spisestuegulv samt på tagkonstruktionen.

Klageren fik foretaget udbedring og reparation af skaderne og har fremsendt et krav til selskabet på i alt 103.374,77 kr. ekskl. moms. Selskabet har tilbudt klageren 43.375 kr. med henvisning til, at beløbet svarer til udbedringsomkostningerne af de dækningsberettigende skader.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med renovering af nykøbt ejendom anmeldes en svampe-, råd- og borebilleskade i køkken/spisestuegulv og nogle dage senere i tagkonstruktionen. Skaden anmeldes pr. 22.08.2010 (bilag …) med mere udførlig anmeldelse pr. 30.08.10 (bilag …) og pr. 01.09.10 (bilag …). Skaden anmeldes både som en ejerskifteforsikringssag og som en alm. husforsikringssag, men jeg har kun modtaget skadesnr. for ejerskifteforsikringssagen og aldrig en

bekræftelse på at den også er anmeldt på husforsikringen. Freelance-taksator … besigtiger skaden pr. 31.08.2010 iflg. udleveret taksatorbesigtigelsesnotat (bilag …).
Efter pr. mail af 20.09.10 (bilag …) at have rykket for svar kontaktes jeg pr. 23.09.10 telefonisk af taksator … som tilbyder mig kr. 34.700,- plus moms mod fremsendelse af entreprenørfaktura eller ca. kr. 27.000,- uden regning. Pr. 24.09.10 (bilag …) modtager jeg svarmail fra anden taksator som åbenbart behandler skaden registreret under ejerskifteforsikringen, som jeg dog aldrig siden hører noget fra. Måske fordi skaden nu alene behandles iflg. min alm. husforsikring uden jeg dog har modtaget et skadesnr. iflg. denne.
Da jeg har modtaget tilbud for udbedring af skaderne fra entreprenør på kr. 98.400,- + moms ønsker jeg en skriftlig redegørelse fra taksator som først modtages pr. mail pr. 04.11.2010 (bilag …).
Efterfølgende mailer jeg retur med anmodning om genvurdering af skaden incl. entreprenørtilbud (bilag …). Jeg kontaktes pr. 09.12.10 pr. tlf. af cheftaksator … som meddeler han har gennemgået sagen, og uden anden begrundelse end at skaderne er konstateret i forbindelse med en renovering, ikke ønsker at forhøje skadeudbetalingen. Da jeg forespørger om klagemulighed henviser han til Ankenævnet, men meddeler samtidig at det vil være tidsspilde at klage, da tilsvarende sager alle er faldet ud til fordel for forsikringsselskaberne.
Pr. 14.12.10 fremsender jeg mail, hvor jeg anmoder om skriftlig redegørelse for værdiansættelsen (bilag …) - uden at modtage svar.
Pr. 13.01.2011 fremsendes samme korrespondance med alm. post (bilag …). - uden stadig at modtage svar.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand dækker skaderne for det forsikrede og for hvad det reelt har kostet at udføre - iflg. opgørelse af 30.10.2010 kr. 103.374,77,- + moms (bilag …) da Alm. Brand iflg. deres egen opgørelse (bilag …) allerede har accepteret nødvendigheden i en udbedring, dog med nogle helt urealistiske lave priser.
I princippet er jeg ligeglad med hvilken forsikring der dækker de anmeldte skader, men da Alm. Brand selv henvender sig omkring begge forsikringer, mangler jeg et skadenr. på den ene."

Selskabet har i brev af 23/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtager en anmeldelse fra vores kunde via internet den 22. august 2010 på ejerskifteforsikringen samt en telefonisk anmeldelse over den tegnede husforsikring. Det fremgår af anmeldelsen, at vores kunde har konstateret rådskader i tagkonstruktionen og de bærende bjælker i gulvet i forbindelse med nedtagning af det gamle køkken for montering af et nyt køkken. Endvidere mangler der dampspærre mellem gips og bræddebeklædning, og der er manglende fugtisolering fra sokkel mod gulvbjælker.

I brev af 30. august 2010 beder vi vores kunde om nogle yderligere oplysninger, før vi kan tage stilling til sagen i forhold til ejerskifteforsikringen.

Husforsikringssagen bliver sendt til håndværkstaksator …, der besigtiger ejendommen. På baggrund af det konstaterede ved besigtigelsen giver håndværkstaksatoren sagen videre til bygningstaksator …

Ejerskiftesagen bliver den 2. september 2010 sendt til ejerskiftekonsulent …, der taler med vores kunde den 7. september 2010. I forbindelse med samtalen meddeler ejerskiftekonsulenten, at de anmeldte forhold vedrørende manglende dampspærre og en anden gulvkonstruktion end beskrevet i energimærket som udgangspunkt ikke vil kunne udløse en forsik-

ringsdækning, men at vi skal bruge nogle nærmere oplysninger og bilag, før vi kan tage stilling hertil.

Den 20. september 2010 rykker vores kunde for en status på sagen til ejerskiftekonsulenten.

Ejerskiftekonsulenten meddeler i e-mail af 24. september 2010, at han har bedt om at få tilsendt bilagene fra ejendomsmægleren.

Bygningstaksator taler med vores kunde den 23. september 2010 og meddeler erstatningsbeløb og aftaler, at der skal indsendes faktura, når arbejdet er udført.

Den 4. november 2010 sender taksator en erstatningsopgørelse pr. e-mail til vores kunde i henhold til tidligere telefonisk meddelt beløb.

Herefter sker der udbedring og reparationen færdigmeldes i vores system den 10. november 2010.

Vores kunde sender en e-mail til os den 16. november 2010, hvori han oplyser, at han har forelagt erstatningsopgørelsen for hans håndværker, der ikke mener, at priserne er acceptable. Vores kunde beder derfor om en revurdering af sagen.

I e-mail af 23. november 2010 fastholder skadekonsulenten afgørelsen.

Vores kunde rykker for svar den 7. december 2010.

Cheftaksator … taler med vores kunde den 8. december 2010 og fastholder afgørelsen.

Den 10. februar 2011 blev ejerskiftesagen afsluttet, fordi vi fortsat ikke havde modtaget de manglende bilag fra vores kunde.

Ejerskifteforsikringen
Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det fremgår af tilstandsrapporten, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige. Hvidevarer er omfattet af forsikringen, hvis de udgør en del af bygningen.

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da køberen overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Forsikringsperioden er udvidet til også at omfatte de skader, der konstateres fra datoen for tilstandsrapportens udarbejdelse, eller fra tidspunktet for en eventuel allonge hertil, og indtil det juridiske overtagelsestidspunkt.

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader, samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der er erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker ikke bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade, eller er nærliggende risiko for skade, jf. punkt. 10.1.

Husforsikringen
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved råd. Skade i træværk som er forårsaget ved en langsom forløbende nedbrydning (råd). Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringens ophør.

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse. Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt anerkendt og alment anvendt på skadetidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder).

Argumentation
Husforsikring
Vores kunde har oplyst, at han ikke har modtaget et skadenummer på husforsikringen. Vi kan oplyse, at dette er …47. Sagen har siden anmeldelsen været anlagt under dette skadenummer, men det er naturligvis beklageligt, hvis vores kunde ikke har modtaget oplysning herom.
I forbindelse med vores kundes renovering af ejendommen, er der konstateret rådskader i gulvkonstruktion og tagkonstruktion. Det anmeldte forhold blev besigtiget af vores håndværkstaksator, men blev videresendt til vores bygningstaksator for endelig stillingtagen. Ved håndværkstaksatorens besigtigelse er der taget flere fotos, hvoraf enkelte fremsendes til nævnets orientering.

Vores kunde har klaget over erstatningsopgørelsen, fordi den af os tilbudte erstatning ifølge vores kunde ikke er tilstrækkelig til at udbedre rådskaderne for.

Det fremgår af vores kundes anmeldelse, at rådskaderne i gulvet er konstateret i forbindelse med, at der skulle etableres nyt køkken. Ifølge kalkulationsrapporten fra håndværkstaksatoren var vores kunde i gang med en renovering af hele stueetagen inklusiv tagkonstruktionen. I forbindelse med opgørelse af erstatningen mener vi således alene, at vi er forpligtet til at yde erstatning for det tab, som vores kunde har lidt i form af merudgifter til udbedring af rådskaderne. De øvrige arbejder som udgør en del af vores kundes renovering af ejendommen er allerede planlagte arbejder, som således ikke påfører vores kunde et økonomisk tab.

Vi mener kun, at vi kan blive forpligtet til at betale det, som kræves til det lidte tabs dækning. Det vil sige de udgifter til udbedring af rådskaden, som ligger udover de arbejder, som allerede var en del af vores kundes renovering af ejendommen.

Erstatningen er opgjort som den kalkulation, som vi fremsender som bilag til nævnet. Vi mener, at vi med kalkulationen har taget højde for de nødvendige arbejder til skadesudbedringen. Det af vores kunde fremsendte tilbud indeholder udover de dækningsberettigede arbejder også arbejder, som var en del af den allerede planlagte renovering.

Det er fortsat vores vurdering, at vores kalkulation af erstatningen er korrekt, og vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde mere i erstatning end det allerede af os tilbudte beløb på 43.375 kroner inklusiv moms.

Ejerskifteforsikring
Der er anlagt en ejerskifteskadesag på skadenummer …83. Vores ejerskiftekonsulent har haft en samtale med vores kunde, hvorunder han har bedt om at få tilsendt nogle manglende bilag. Vores konsulent har ikke kunne modtage disse, idet vores kunde ifølge det oplyste har forsøgt at sende disse pr. e-mail i en alt for stor fil. Vi har modtaget alle bilag på nær Energimærket, som vores konsulent har efterspurgt. Ejerskiftekonsulenten har rettet henvendelse til ejendomsmægleren og bedt om at få fremsendt materiale herfra.

Da vores konsulent i februar måned endnu ikke havde modtaget det ønskede bilag, har han afsluttet sagen. Såfremt vores kunde således ønsker en besigtigelse og vurdering i forhold til ejerskifteforsikringen, beder vi ham om at fremsende det bilag, som vores ejerskiftekonsulent har bedt om.

Som nævnet kan se, har vi på nuværende tidspunkt ikke haft mulighed for at tage stilling til sagen, udover at ejerskiftekonsulenten har gjort vores kunde opmærksom på konsekvensen af, at ejerskifteforsikringen er tegnet uden udvidet dækning. Vi mener således, at vores kunde for så vidt angår ejerskifteforsikringen ikke har opfyldt hans forpligtelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 22, hvoraf det fremgår, at han skal fremsende alle ham tilgængelige oplysninger.

Herunder har vores kunde ikke søgt en mindelig løsning med selskabet, idet en fremsendelse af det ønskede bilag, ville have medført en besigtigelse af ejendommen, og herunder en stillingtagen til de anmeldte forhold.

Såfremt vi modtager det bilag, som ejerskiftekonsulenten har efterspurgt, er vi naturligvis indstillet på, at genoptage sagens behandling. Men idet sagen på nuværende tidspunkt slet ikke er sagsbehandlet hos os grundet manglende bilag, mener vi ikke at sagen, for så vidt angår ejerskifteforsikringen, er egnet til behandling hos nævnet.

Konklusion
Vores kundes klage til nævnet indeholder ikke oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele denne og afventer nævnets stillingtagen."

Klageren har i brev af 5/4 2011 til nævnet til dette bl.a. anført:

"1. Alm. Brand skriver Afsnit 3 side 1: ... 'da vi fortsat ikke har modtaget bilag fra vores kunde'. Iflg. Bilag 1 C. af 01.09.2010 mailes købsaftale og salgsopstilling og tidligere pr. 31.09.2010 er skøde blevet mailet.
Senere under sagsfremstilling sidste afsnit skriver fagkonsulent … at ejerskiftesagen afsluttes 'fordi vi fortsat ikke havde modtaget de manglende bilag fra vores kunde'.
Da jeg ikke på noget tidspunkt er informeret om, at Alm. Brand mangler bilag ud over de Iflg. Bilag 1. C fremsendte, står jeg noget uforstående over for denne passus.
Senere under 'Ejerskifteforsikring' skriver …, at ejerskiftekonsulenten har rettet henvendelse til ejendomsmægleren og bedt om at få fremsendt materiale herfra. Iflg. Bilag … skriver …, at han vil vende tilbage, når han har talt med [ejendomsmægler]. Det er sidste gang jeg modtager nogen information fra skadeskonsulenten, hvorfor det derfor i mine øre lyder helt forrykt, at jeg som kunde 'ikke har søgt en mindelig løsning med selskabet, idet

en fremsendelse af de ønskede bilag ville have medført en besigtigelse af ejendommen, og herunder en stillingtagen til de anmeldte forhold'.
Hvorfor har selskabet ikke henvendt sig til mig, hvis de mangler yderligere bilag ?
Hvorfor ville de 'ukendte' bilags fremsendelse have medført en besigtigelse, når ejendommen allerede var besigtiget af en konsulent ?

2. Under Argumentation - Husforsikring skriver fagkonsulent …, 'at vi er forpligtet til at yde erstatning for det tab, som vor kunde har lidt i form af merudgifter til udbedring af rådskaderne'.
Selvfølgelig har jeg på intet tidspunkt forestillet mig, at jeg skulle have dækning for andet end de udgifter til udbedring af råd- svamp- og borebilleskaderne, som ligger udover de arbejder, når gulvet bliver synligt i køkkenet og tagkonstruktion bliver synlig efter fjernelse af tagstenene. Hvis fagkonsulenten derfor vil gøre sig den ulejlighed at gennemlæse bilag … og bilag … fremgår det med alt tydelighed at tilbud/opgørelse alene er de ekstraomkostninger til udbedring af konstaterede skader.
Fagkonsulenten bedes derfor venligst meddele, hvilke arbejder fra bilag … og bilag … tilbud/opgørelse, som var en del af den allerede planlagte renovering."

Selskabet har i brev af 11/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Skadekonsulenten oplyser ved min henvendelse, at det er korrekt, at han har haft kontakt til ejendomsmægleren, og ikke har modtaget de ønskede bilag derfra. Vi skal samtidig beklage, at der ikke er blevet fulgt op på den manglende tilbagemelding fra ejendomsmægleren.

Omvendt mener vi stadig, at fordi vores kunde i medfør af FAL § 22, skal give os alle ham tilgængelige oplysninger, burde vores kunde have kontaktet os, når han ikke hørte nærmere i stedet for at indbringe sagen for Ankenævnet. Såfremt vores kunde havde rettet henvendelse til skadekonsulenten, kunne de antageligvis i fællesskab have formået ejendomsmægleren til at udlevere de ønskede bilag i form af energimærket. Endvidere ligger energimærket på www.ois.dk, hvor vores kunde ved at logge ind med Nem ID eller tidligere med kode/digital signatur kunne have fundet en kopi af denne. Vi har ikke adgang til sådanne oplysninger, da disse kræver, at man er logget på som ejer af ejendommen.

Taksatorbesigtigelse
I brevet til nævnet spørger vores kunde, hvorfor de 'ukendte bilag' kunne have medført en besigtigelse, når en anden konsulent allerede havde besigtiget ejendommen. Vi skal for god ordens skyld præcisere, at de 'ukendte bilag' er energimærket for vores kundes ejendom.

Der er tale om to forskellige forsikringstyper, henholdsvis husforsikring og ejerskifteforsikring. De to forsikringstyper har hver deres forsikringsbetingelser, og bliver besigtiget af forskellige slags taksatorer.

Vores kunde beder os i anmeldelsen om at tage stilling til forhold, som har med energimærket at gøre. For at vi kan tage stilling til dette, mener vi således, at vi er berettiget til at bede om at få fremsendt bilag af relevans for sagen - i dette tilfælde energimærket - forud for en besigtigelse, således at skadekonsulenten kan sammenholde forholdene i energimærket med de faktiske forhold på ejendommen.

Når vi modtager energimærket, vil skadekonsulenten besigtige ejendommen.

Planlagte arbejder

Vores kunde beder om at få tilsendt en præcision af, hvilke arbejder, der betragtes som allerede planlagte arbejder.

Det er vores vurdering, at vi via kalkulationen har fremsendt vores opgørelse over, hvilke arbejder vi betragter som dækningsberettigede på husforsikringen. Alle øvrige arbejder på vores kundes tilbud er således at betragte som ikke-dækningsberettigede. Vores taksator har talt med en håndværker, der har oplyst, at vores kalkulation tager højde for alle arbejder, som ikke allerede var planlagt forud for anmeldelsen. Vores kundes tilbud kan derfor sammenlignes med kalkulationen, hvorfor det ikke vurderes formålstjenstligt at lave en liste over disse arbejder. Endvidere påhviler det vores kunde, at sandsynliggøre sit krav. Vores kunde bedes derfor redegøre for, hvilke arbejder han havde planlagt, og hvilke han mener, bør være omfattet af forsikringsdækningen.

Ovennævnte var vores bemærkninger til sagen. Vi fastholder fortsat vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen."

Til dette har klageren i brev af 29/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som kommentarer til Alm. Brands brev er det med stor forundring at læse, at hovedindholdet i brevet går som et forsvar på, hvorfor skadeskonsulenten aldrig har vendt tilbage vedr min anmeldelse på ejerskifteforsikringen.

Hvis Alm. Brand's fagkonsulent ville have ulejlighed med at gennemlæse årsagen til min klage jf. pkt. 2 i klageskema 'Hvad vil De konkret opnå hos selskabet' fremgår det, at jeg ønsker at Alm. Brand dækker skaderne for det forsikrede og for hvad det reelt har kostet ekstra at udføre iflg. opgørelse af 30.10.2010 kr. 103.374,77 + moms.
Jeg anmoder derfor, med henvisning til ovenstående om Alm. Brand vil præcisere hvilke arbejde af denne opgørelse som burde være 'allerede planlagte arbejder'.
I forbindelse med nedrivning af køkken konstateres svamp/råd i gulv og gulvbjælker, hvorfor gulv og gulvbjælker må fjernes.
I forbindelse med pålægning af nyt tag opdages svamp, borebilleangreb og råd i tagkonstruktionen, hvorfor angrebne spær fjernes og nye monteres samt ekstra fastgørelse af resterende spær som følge af skaderne samt behandling af alle spær for borebilleangrebet.
Ovennævnte arbejder er det opgørelsen dækker, hvilket også klart fremgår af opgørelsen. Ingen med sine sansers fulde brug vil betragte sådanne arbejder for planlagte, da skaderne først blev synlige da køkkenet blev fjernet og tagstenene blev fjernet.
Som følge af Alm. Brands urealistiske økonomiske vurdering af genetableringen af det skadede har jeg fremsendt min klage til Ankenævnet, og har så yderligere i samme forbindelse ønsket at få en tilbagemelding fra Alm. Brand på Ejerskifteforsikringsskaden.
Alm. Brand bedes derfor venligst fremover prioritere det primære i min klage og helt bilægge det sekundære - Ejerforsikringsskaden - indtil ovennævnte er afklaret."

Selskabet har i brev af 20/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores kunde anmeldte skaden til os den 30. august 2010 med en skadedato, der hedder 22. august 2010. Der er fremlagt tilbud på arbejdet dateret 24. august 2010 og håndværkstaksator har besigtiget den 2. september 2010.

Allerede den 2. september 2010 var det gamle trægulv skåret op langs kanterne og der var støbt helt nyt gulv, hvori der skulle laves gulvvarme. For så vidt angår gulvet, er det således vores vurdering, at vores kunde allerede ved anmeldelsen til os var i gang med at bryde hele

gulvet op, fordi der skulle laves støbt gulv med gulvvarme. Vi har anerkendt dækning for dele af gulvet, og dette dækningstilsagn trækker vi naturligvis ikke tilbage, selvom der principielt var tale om et planlagt arbejde.

For så vidt angår tagkonstruktionen, så mener vi, at vores kunde selv via den til håndværkstaksatoren udleverede beskrivelse, har givet en beskrivelse af, hvor stort omfanget af råd reelt var. Beskrivelsen vedlægges i kopi til nævnet. Det fremgår af denne, at det alene var spærfødderne, der var råd i, samt et vindue i vestgavlen på 1. sal. De øvrige forhold nævnt i vores kundes beskrivelse er ikke dækningsberettigede på en husforsikring og er således ikke en del af skadesudbedringen. Hvorvidt disse eventuel kunne være omfattet af ejerskifteforsikringen, vides først når vi har besigtiget vores kundes ejendom.

På baggrund af ovenstående mener vi således alene, at udskiftning af rådskadede spærfødder og de dertil hørende arbejder er dækningsberettigede over husforsikringen, og at alle øvrige arbejder, som der er indhentet tilbud på, udgør planlagte arbejder."

Hertil har klageren i brev af 5/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt at det gamle trægulv var skåret op langs kanterne ved besigtigelse pr. 02.09.2010, da vi ellers ikke kunne have konstateret de reelle skader. Under gulvkonstruktionen var der et gammelt støbt gulv. I stedet for at genetablere et nyt trægulv med fare for en senere ny skade besluttede vi at etablere klinkegulv som blev gjort med en 100 mm isolering oven på det gamle støbte gulv samt gulvvarme i 5 cm specielt isolering/cementpuds og derefter klinker. Det er derfor ikke korrekt at der var nystøbt gulv ved besigtigelsen.

I forbindelse med besigtigelsen udleverede jeg en 'husker' til taksator - Alm. Brands bilags nr. … - som på ingen måde er at betragte som en beskrivelse men blot en husker, da jeg forventer, at taksatoren selv beskriver de skadede konstruktioner ud fra egne konstateringer og entreprenørens opgørelse, som jeg fremsendte efterfølgende.
Taksator har derfor set, den svampe/råd-angrebne tagkonstruktion samt borebilleangrebene på tagkonstruktionen og kan deraf henføre entreprenørens opgørelse til disse.
Jeg er derfor uforstående over for Alm. Brands argument om at det kun er spærfødderne der skal udskiftes og ikke resten af den råd/svampeskadede konstruktion og yderligere, at det skulle være et 'planlagt arbejde' at udskifte en råd/svampeskadede tagkonstruktion som først konstateres, efter tagstenene er fjernet, er jeg ligeledes totalt uforstående over for.

Jeg håber derfor på Ankenævnets afgørelse vil give mig ret i dækning af udskiftning af gulv i køkken samt genetablering af hele det råd/svampeskadede tag - alt iflg. entreprenørens opgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2.2.1. Nyværdi**
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende skadeomfanget og de dermed nødvendiggjorte og dækningsberettigende reparationer.

En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, da nævnet træffer afgørelse på et skriftligt grundlag, og ikke har mulighed for mundtlig forhandling med parts- og vidneafhøring. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson