885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.124:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at han har begået kørselsfejl, og at dette er årsagen til færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren i sin bil stødte sammen med modpartens bil den 18/6 2010.

Af klagerens skadeanmeldelse af 23/6 2010 fremgår bl.a.:

> "Kørte bag stor traktor med ekstra brede dæk, da der bliver stiplede linier, der var ingen at se i bakspejlet, da jeg trak ud for at orientere, om der kunne overhales, overhaler er oppe på siden af traktoren, da modpart overhaler og trækker så snævert ind, han rammer venstre for skærm og kofanger.
>
> Skadens omfang: Bule i forskærm, inderskærm ødelagt, maling på kofanger slebet af muligvis af baghjul
> …
> Skade på modpart ?, jeg var ved at finde papir og kuglepen frem, da modpart kom med det der skulle bruges, han fik mit navn m.m., og jeg fik navn og adresse, nåede at køre inden jeg så skaden på bilen.
> I følge hans udsagn: var der ikke sket meget med hans vogn, min skade var større.
>
> Skyld ? Føler ikke jeg kørte uforsvarligt ved overhalingen."

Modparten har i en udateret beskrivelse af færdselsuheldet anført:

"Jeg kører bag en personbil og en traktor. Vi kører på et langt lige stykke med rigtig gode oversigtsforhold. Jeg vil tro der er ca. 2 km lige vej. Personbilen ligger bag traktoren men overhaler ikke på de første 200-300 hundrede meter. Jeg beslutter at jeg gerne vil overhale, jeg blinker til venstre for at lave et vognbane skift og overhale personbilen og traktoren.
Da jeg er oppe på siden af traktoren beslutter personbilen at han også vil overhale traktoren. Han rammer min højre bagskærm, herefter holder vi ind til siden for at udveksle navn og adresse.

Jeg mener helt bestemt at modparten bærer skylden for uheldet, de han skal orientere sig når han vil overhale et andet køretøj. Jeg mener også at når han rammer min bagskærm med sin forskærm, på et køretøj som er ca. 5 meter langt bør han reagere når hele min forende er oppe på siden af traktoren. Da jeg beslutter at overhale ligge modparten lige bag traktoren, og giver ingen tegn til at han ønsker at overhale. Det kunne for så vidt have været en personbil som fulgte traktoren og derfor ikke ønskede at overhale.

Endvidere skriver modparten at 'der var ingen at se i bakspejlet, da jeg trak ud for at orientere, om der kunne overhales' Det kunne tyde på at modparten ikke har kigget sig over skulderen og dermed har min bil kunnet gemme sig i en blindvinkel. Det er derfor man skal orientere sig 2 gange ved at kigge over skulderen.

Der er ikke sket nogen skade på min bil, som kræver reparation. Plast skærmen fik en lille sort streg, som kun ses hvis man ved den er der. Vi vil derfor ikke reparere på vores bil."

Herefter har klageren i et udateret brev til selskabet anført:

"Jeg kan ikke kende skadeforløbet som modparten beskriver det.
Havde jeg trukket ud på den måde modparten beskriver uheldet, ville jeg have haft en mulighed for at blive involveret i et frontalt sammenstød.

Yderligere oplysninger.

Traktoren fylder hele højre vejbane, der er fuldt optrukne linier.
Hvor længe jeg kører bag traktoren ved jeg ikke.
Først da jeg kommer til den stiplede linie, kan jeg trække ud for at se, om der kan overhales.
Da der ikke er modkørende trafik, overhaler jeg traktoren.
(Traktoren spærrer mit udsyn, så jeg trækker kun så langt ud, at der er mulighed for at se om overhalingen kan udføres, og kan trække ind, hvis der er modkørende trafik)

Hvorfor ser modparten ikke, jeg befinder mig i venstre vejbane."

Efterfølgende har klageren i brev af 23/10 2010 til selskabet supplerende anført:

"Jeg har nærlæst [modpartens] beskrivelse af uheldet, jeg har følgende spørgsmål jeg gerne vil have besvaret. Når jeg har fået et fyldestgørende svar vil jeg sende pengene for min selvrisiko, hvis det bliver nødvendigt.

1. efter hans beskrivelse kører jeg ud i hans bagskærm.
2. hvordan kan jeg så have en skade på min forskærm, der starter lige bag blinklyset, i de tilsendte billeder er tydelige spor, der viser det er hans bagdæk der rammer skærm og kofanger. (særlig på kofangeren kan man tydeligt se der er dækmønster i lakken.)

3. jeg må have ramt ind midt på hans bagdæk, da skaden er højt oppe på skærmen, fra skaden på skærmen der rammer ind lige bag blinklyset og frem til kofanger er der 1 mtr. Hvordan kan jeg undgå at lave en skade på hans højre side jeg kører skråt ind i varebilen. (jeg kan ikke se hvordan det kan undgås, vil gerne høre hvordan det er muligt , der ikke er skade på hans bils højre side.)

4. Hvorfor skulle jeg kigge bagover for modparten er efter første beskrivelse jo foran mig, og kan derfor ikke ligge i nogen blind vinkel, jeg kan heller ikke forstå jeg skulle trække ud, for han er oppe på siden af mig, og hvordan kan jeg undgå et se den røde varevogn, for den er lige udfor min forende ellers kan jeg ikke køre ind i hans bagdæk.

5. For mig laver [modparten] 2 modstridende udsagn, først er han foran mig i næste omgang er han i en blind vinkel, jeg forstår ikke hans oplysninger må han være foran mig, hvis han er bag mig hvordan kan jeg så køre ud i ham??

Jeg holder stadig væk fast på min forklaring. Jeg er oppe på siden af traktoren. Han kommer bagfra og trækker for tidligt ind, rammer min forskærm og derefter min kofanger, derfor får han ingen skade på varevognen, det er hans bagdæk der tager hele skaden.
Jeg forventer et svar om jeg er kørt ind i, eller om han holder fast i den blinde vinkel, der kan ikke være 2 forløb i dette uheld.
Jeg forstår ikke, man kan overse, der er to forklaringer i hans skadesbeskrivelse."

Der har været yderligere brevveksling mellem klageren og selskabet. Klageren har i forbindelse hermed understreget, at modparten overhalede ham bagfra, medens han var i gang med at overhale traktoren.

På baggrund af sagens oplysninger har selskabet - som indledningsvis anført - anerkendt fuld skyld for klageren, hvis indvendinger ikke har ført til ændring af afgørelsen.

Den 7/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Se vedlagte bilag.(sagens bilag)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Modpart giver ukorrekte oplysninger om skadeforløb.

Skadeforløbet er som jeg har beskrevet."

Selskabet har i brev af 30/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i sit rids placeret modparten forrest.
…
Modparten har i sit rids placeret klager bagerst. Parterne er således ikke uenige om køretøjernes placering i forhold til hinanden.

Klagers foto viser skaden på klagers bils venstre forskærm og disse er således også i overensstemmelse med bilernes placering på begge rids.

… er en tosporet landevej som det fremgår af vedlagte luftfoto, og der er ikke umiddelbart plads til en meget bred traktor samt til overhaling af et køretøj, der allerede er under overhaling.

Vi har på baggrund af bilernes og skadernes placering, parternes forklaringer samt forholdene på uheldstedet lagt til grund, at modparten havde påbegyndt sin overhaling, da klager skiftede vognbane og påbegyndte sin.

I henhold til færdselslovens § 18 stk. 2 skal kørende ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering til siden sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre og i henhold til færdselslovens § 21 stk. 2 litra 3 fremgår det, at kørende, der vil overhale, skal sikre sig, at dette kan ske uden fare, herunder særlig til at bagfra kommende køretøjer ikke har påbegyndt overhaling.

Det er således vores vurdering, at det fulde ansvar for uheldet påhviler klager og vi kan derfor ikke gennemføre et krav overfor modpartens selskab for vores udgifter i anledning af uheldet.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3368 kr. som er opkrævet i forbindelse med, at vi har betalt 6181,34 for reparation af klagers bil.

Modparten har meddelt, at han ikke har noget erstatningskrav.

De vedlagte ankenævnskendelser [AK 70.190 og AK 71.167] omhandler praksis i tilsvarende uheldssituationer."

Hertil har klageren i brev af 9/4 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg benytter lejligheden til at ændre teksten i mit brev af 23 - 10 - 2010, det giver en bedre beskrivelse og forståelse, ser samtidig noget, jeg har overset.

Det var ikke Topdanmark der oplyste mig om Ankenævnet for Forsikring, men FDM
Har bedt FDM om juridisk assistance, da jeg ikke fik svar, på mit brev af 23/10 d.å..

Har ikke hørt noget om et luft foto, før nu.

Topdanmark henviser til færdselslove § 18. det er første gang jeg har hørt hvad der ligger til grund for deres afgørelse modpartens forklaring. (hvorfor først nu, hvorfor intet svar på mit brev af 23 - 10 - 2010.)

Jeg kommenterer uheldet, modpartens skitse og forklaring er brugt som udgangspunkt.

Der er vel enighed om, at kofangeren er det der første rammer modpartens bil? Der er ingen lak skader på hans bil.

Vedr. hans skitse; kan det kun være min kofanger der rammer hans bagdæk, bilerne er nu fri af hinanden. Forskærmen har på intet tidspunkt været i kontakt med hans bil.

Skaden kan kun opstå hvis vi kører parallelt, uanset afstanden mellem bilerne, vil det første der rammer modpartens bil være kofangeren, den rammer bagdækket.
Forskærmen har ikke været i kontakt med hans bil.

Modparten skriver: Når han rammer min bagskærm med sin forskærm m.m.. Her angiver han en anden vinkel på uheldet = min beskrivelse.

Det er som jeg opfatter hans skitse og beskrivelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos, rids og oversigtskort.

Nævnet udtaler:
Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst, at der ikke var nogen at se i bakspejlet, da han trak ud for at overhale. Henset hertil samt til det i øvrigt oplyste finder nævnet herefter at måtte lægge til grund, at modparten allerede var i færd med at overhale traktoren (og klageren), da klageren skiftede vognbane for også at foretage overhaling. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at selskabet med rette har anerkendt fuld skyld for klageren. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, som er i overensstemmelse med praksis i lignende færdselssituationer. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen