884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.127:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at skaden skete, fordi klageren var påvirket af alkohol. Skaden er derfor ikke omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.6. Klageren gør gældende, at beruselsen ikke var hovedårsagen til færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil - en Peugeot 206 1,4 Hdi Stc., årgang 2006 - var impliceret i et færdselsuheld den 5/12 2009. Uheldet skete, da klageren lavede en U-vending og herved blev påkørt af den modkørende modpart.

I klagerens skadeanmeldelse af 14/12 2009 hedder det bl.a.:

"**Uheld**
Beskriv uheldet udførligt

Afhentede min påkørte hund i rabatten ved … - ambulance holdt ind bagved og tændte de blå blink - hjalp med hunden, og ringede til dyrlæge - skulle komme til konsultationen 3 km i modsat retning - Falck mand [sagde] at jeg skulle lave en U-vending - hvilket jeg syntes var dumt, da jeg kunne dreje til højre 200 m længere fremme - han insisterede på at stoppe trafikken - jeg var ikke klar over om de også stoppede trafikken bagfra - meget svært at svinge til venstre og være sikker på at der er fri bagfra.
…

> De blå blink og forlys lyste lige ind i hovedet - jeg blev ved midterstriben, klar over fri bane bagfra, og idet jeg kikkede til højre for at fortsætte svinget, blev vi ramt af modparten på højre forende."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet tillige politirapporten, hvori klageren og modparten benævnes henholdsvis part 1/sigtede og part 2.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at færdselsuheldet skete kl. 17.25 på en lige vej uden for byzone. Det var på uheldstidspunktet mørkt, og der var ingen vejbelysning, men det var sigtbart (sigt over 100 meter). Der var ingen nedbør, men føret var vådt. Der var gode oversigtsforhold på hele strækningen. Af anmeldelsesrapporten fremgår endvidere bl.a., at undersøgelsen viste, at klagerens bil (part 1) var blevet påkørt på højre forskærm, og at modpartens bil (part 2) var blevet skadet frontalt.

Ifølge politirapporten blev der kl. 18.30 på uheldsdagen fra klageren udtaget blodprøve, som viste en alkoholpromille på 2,37 (mindsteværdi). Modparten var efter det oplyste ikke alkoholpåvirket.

Af politiets afhøringsrapport af 8/12 2009 fremgår følgende vedrørende afhøringen af klageren, der blev sigtet for spirituskørsel:

> "Sigtede forklarede, at han havde siddet hjemme med nogle venner, fordi de skulle have middag. I den forbindelse havde sigtede drukket en del vin og nogle stærkere sager. Sigtede forklarede, at han pludselig var kommet til at tænke på, at hunden var væk.
>
> Sigtede forklarede, at han derfor havde taget sin kones invalideknallert, for at køre ud at lede efter den. Efter noget tid havde han fundet hunden hårdt kvæstet, liggende i vejkanten, hvorfor han skyndte sig hjem for at hente bilen, så han kunne køre hunden til dyrlægen.
>
> Da han var kommet hjem, sagde han til konen, at han havde fundet hunden og at den var blevet kørt ned, hvorefter hun tog med i bilen, for at køre op til hunden.
>
> Sigtede forklarede, at hans kone er lam i den ene side, hvorfor han altid kører bilen. Sigtede forklarede, at de var kørt op til stedet hvor han havde fundet hunden, holdt ind til siden og tændt nødblinket.
>
> Sigtede var steget ud af bilen og var gået ned i grøften til hunden, for at få den med op i bilen. Sigtede forklarede, at der var kommet en ambulance forbi, som stoppede for at hjælpe.
>
> Han forklarede, at ambulancepersonalet havde rigtig [ringet] til dyrlægen og aftalt, at han skulle køre derop med hunden.

Efterfølgende havde han ville køre. Han forklarede, at han sagde, at han ville køre ned og tage den første vej til venstre, men at ambulancepersonalet havde sagt, at de nok lige skulle standse trafikken mens han fik vendt bilen.

Sigtede forklarede, at han herefter satte sig ind i bilen og så kikkede rigtig godt til venstre side (bag ambulancen), fordi han var bange for at der skulle være en bil der overhalede ambulancen. Sigtede forklarede, at han ikke så part 2, før den ramte ham.

Sigtede forklarede, at de blå blink fra ambulancen, havde generet ham en del, men at det ikke var det der var skyld i ulykken. Han forklarede endvidere, at han skulle have set bedre til begge sider, i stedet for at være så fokuseret på, hvad der kom bag ambulancen.

Sigtede forklarede afslutningsvis, at han, da gæsterne kom, var indforstået med at han ikke skulle køre mere den dag, fordi alle gæsterne var kommet med det offentlige transport. Sigtede forklarede, at han var blevet meget chokeret, da han havde set hunden og derfor ikke tænkte over, at han ikke burde have kørt bil, men han erkender dog, at han havde fået for meget alkohol til at kunne køre bil.

Sigtede havde ikke yderligere at forklare."

Af politiets afhøringsrapport af 8/12 2009 fremgår følgende vedrørende afhøringen af modparten:

"Afhørte forklarede, at de (han og hans svoger) havde været på plejehjemmet i …, for at besøge en fælles bekendt, og at de var på vej hjem da uheldet var sket.

Afhørte forklarede, at han kom kørende ad … mod …, da han så en ambulance med blå blink. Han forklarede, at han troede ambulancen kørte med udrykning, hvorfor han ikke holdt ind til siden, men kun satte farten ned, så han kørte mellem 40 og 50 km/t. Han forklarede, at det først var da han kom tættere på ambulancen, at han opdagede, at den holdt stille.

Afhørte forklarede, at han ikke havde set ambulancemanden der stod på vejen, fordi han havde fokuseret på de blå blink. Afhørte forklarede endvidere, at han ikke nåede at registrere bilen der kørte ud foran ham.

Afhørte forklarede, at han ikke ønsker at køre bil længere og derfor ikke går op til sit lægetjek i april, hvor han skulle have sit kørekort fornyet.

Afhørte erkender, at han skulle have set sig bedre for, hvorfor han mener han er blevet for gammel til at køre bil."

Af politiets afhøringsrapport af 9/12 2009 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af det ene vidne:

"Vidnet, … oplyste, at han som ambulancefører sammen med vidnet, … kort før uheldstidspunktet kørte ad … med transport af en patient til … Sygehus i nordøstlig retning før … i retning mod …

På … ud for 18,5 km kantpælen bemærkede de P1 holde i vejsiden med havariblinket aktiveret. P1 holdt i den venstre vognbane med front imod nordøst.

Vidnet, … holdt ind til siden, idet de ville undersøge om der var sket et færdselsuheld eller lignende. De holdt stille bagved (syd for) P1 's personbil og aktiverede deres udrykningsblink på ambulancen for, at advare den øvrige trafik.

… og hans kollega steg ud af ambulancen og så, at P1 stod nede i grøften med en større hvid hund i armene. Hunden var tilsyneladende hårdt kvæstet.

P1 oplyste til vidnerne, at hans hund var løbet hjemmefra og han havde fundet den kvæstet i vejsiden og ville nu køre den til dyrlæge.

… ringede til deres vagtcentral (Falck) som kontaktede dyrlægerne i … (… Dyrlæger). Det blev aftalt, at P1 skulle køre den kvæstede hund til dyrlægen evt. m.h.p. aflivning.

Vidnet, … og hans kollega ville hjælpe P1 på vej og … gik derfor mod nord for, at signalere til den sydgående trafik, at de skulle sagtne farten. …'s kollega gik mod syd for, at gøre det samme til den nordgående trafik.

… stod med ryggen til P1, som han forventede ville foretage en U-vending og køre mod syd og … når det var muligt. … standsede op ca. 75 meter nord for ambulancen i den nord-vestvendte vejbane. … observerede, at der kom kørende 2 personbiler mod syd herunder P2, som kørte forrest af de 2.

… observerede, at bilen bagved P2 aktiverede sit havariblink, bremsede op og holdt ind til siden.

P2 satte hastigheden ned, men fortsatte kørslen frem selvom … gestikulerede kraftigt med begge arme. … måtte til sidst springe ud til vejkanten.

Kort efter bemærkede …, at P1 og P2 påkørte hinanden. Ved uheldet ramte P2 med sin personbils front, P1's personbils højre forreste skærm. Ved uheldet blev P1's personbil drejet 80 grader rundt og holdt stille midt på kørebanen med front i mod sydvest og ... P2 fortsatte sin kørsel ca. 20 meter frem, hvor han standsede i vejsiden."

Af politiets afhøringsrapport af 9/12 2009 fremgår følgende vedrørende afhøringen af det andet vidne:

"Vidnet, ambulance-redder, … bekræftede vidnet, …'s forklaring.

Vidnet, … kunne tilføje, at han standsede den nordgående trafik syd for uheldsstedet før uheldet. Alle disse biler var standset op og holdt stille langt syd for ambulancen.

Vidnet, … var overrasket over uheldet og kunne ikke helt forstå, at P1 ikke havde set sig bedre for, inden han foretog en u-vending."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 27/1 2010.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han rettede henvendelse til sin advokat, som sendte brev af 7/10 2010 til selskabet. Af dette brev fremgår:

"Idet jeres ovennævnte forsikringstager har anmodet mig om min assistance i forbindelse med ovennævnte skade, retter jeg hermed henvendelse til jer, idet jeg skal anmode om en revurdering af jeres stillingtagen i sagen i forhold til jeres skrivelse af 27. jan 2010.

Denne anmodning fremsætter jeg på baggrund af betingelserne for motorkøretøjsforsikring B22-A pkt. 1.3.6 under Kaskodækningen, hvoraf det fremgår at '*skader, som sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftaleloven § 20*' ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Det skal ikke bestrides, at min klient var påvirket af alkohol på skadestidspunktet, men det skal bestrides, at skaden sker fordi han var påvirket af alkohol.

Min klient har forklaret om situationen, at han
- foretager en U-vending efter anvisning fra falck-folkene på stedet,
- orienterer sig grundigt til begge sider,
- bliver en smule generet af det tændte blå blik på ambulancen, som holder på stedet, udover at orientere sig grundigt også føler sig tryg ved de to falck-folk, som befinder sig i hver sin retning i forhold til ambulancen og det sted, hvor vendingen skal foregå.

Modparten har iflg politirapporten forklaret, at han
- fejlvurderede ambulancen og troede, at den kørte med udrykning, hvorfor han først sent opdagede, at ambulancen holdt stille,
- på grund af, at han fokuserede på det blå blink, ikke havde set falck-manden, som var gået imod modpartens kørselsretning for at signalere til trafikken, at hastigheden skulle sagtnes,
- selv mener, at han er blevet for gammel til at køre bil.

Falck-folkene forklarer iflg. politirapporten, at de
- gik i hver sin retning i forhold til ambulancen for at signalere til trafikanterne, at de skulle sagtne farten,

og falck-manden, der gik imod modpartens kørselsretning oplyste iflg politirapporten, at han
- stod ca. 75 m fra ambulancen og observerede bl.a. modpartens køretøj komme imod sig,
- kunne observere, at modparten satte hastigheden ned, men at modparten fortsat kørte frem, selvom falck-manden kraftigt signalerede, at han skulle stoppe,
- til sidst måtte springe ud i vejkanten for at undgå en påkørsel fra modpartens side,
- observerede, at modparten efter påkørslen af min klient, fortsatte sin kørsel ca. 20 m.

Det tyder udfra de ovennævnte forklaringer på, at der var flere forhold, som spillede ind på situationen, at min klient foretog en u-vending, og derved blev påkørt af modparten. Der henvises generelt til forklaringerne, men særligt skal dog fremføres, at der var de blå blink, som virkede forstyrrende ikke kun for min klient, men også for modparten, som fejlbedømte situationen til dels på grund af de blå blink. Modparten har tilsyneladende overset, at ambulancen ikke befandt sig på kørebanen, men holdt delvist ude i rabatten, samt at min klients køretøj befandt sig ved siden af ambulancen, således at såvel forlygter som baglygter på køretøjets ene side har været synlige for modparten. Ligeledes skal det forhold, at modparten ikke kørte efter forholdene anføres, som en ikke ubetydelig faktor i forhold til at skaden sker.

> Det er således på baggrund af ovennævnte, at jeg skal bestride, at skaden er sket fordi min klient var påvirket af alkohol. Der er mange faktorer, som spiller ind ved den opståede skade. Og jeg skal som tidligere nævnt bede om en revurdering af jeres stillingtagen til forsikringsdækningen."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 29/10 2010 til klagerens advokat.

Den 4/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Han kræver, at selskabet skal dække kaskoskaden på den forsikrede bil. Til støtte herfor har hans advokat i klagebrevet bl.a. henvist til sit brev af 7/10 2010 til selskabet.

Selskabet har i brev af 29/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstageren har i skadeanmeldelse af 14.12.2009 oplyst, at han blev påkørt, da han foretog en U-vending på ... Han var på skadetidspunktet på vej til dyrlægen med sin hund, idet denne var kommet alvorligt til skade ved en påkørsel. Idet han foretog U-vendingen, blev han påkørt af en modkørende bilist.
>
> Vi har ligeledes modtaget kopi af politirapporten optaget i forbindelse med færdselsuheldet. Det fremgår heraf, at forsikringstageren havde en promille på 2,37 og som følge heraf er blevet tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 53 - spirituskørsel.
>
> I henhold til punkt 1.3.6 omfatter kaskodækningen ikke skader, som sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20.
>
> Vi har derfor i brev af 27.01.2010 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan udbetale erstatning for kaskoskaden.
> …
> Vi har … i brev af 29.10.2010 fastholdt afgørelsen og henvist til
>
> - At forsikringstageren sad med ryggen til de blå blink fra ambulancen
> - At forsikringstageren selv angiver, at de blå blink havde generet ham en del, men ikke var skyld i ulykken
> - At forsikringstageren blev påkørt af en bilist, der kom imod kørselsretningen
> - At oversigtforholdene var gode på hele strækningen
> - At forsikringstageren, som den U-svingende bilist skal holde tilbage for modparten, jr. Færdselslovens § 18
> - At der ikke er godtgjort andre omstændigheder, der kan begrunde uheldet, udover beruselsen
>
> Vi har derfor gjort gældende, at vi ikke finder det godtgjort, at beruselsen ikke er den væsentligste årsag til uheldet og har i den forbindelse henvist til UfR93.857 H.

> I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Til yderligere støtte skal vi henvise til AK 45.748 og AK 63.060."

Efterfølgende er klagerens advokat kommet med yderligere bemærkninger i brev af 18/4 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder klagerens rids af ulykkestedet og de implicerede parters placering på skadetidspunktet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1.3 Kaskodækningen omfatter ikke**
> …
> 6. skader, som sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger på den ene side vægt på klagerens meget høje alkoholpromille. På den anden side lægger nævnet vægt på de to ambulanceføreres forklaring, hvorefter modparten fortsatte kørslen trods den ene ambulanceførers forsøg på at standse ham ved at gestikulere kraftigt med begge arme. Under disse omstændigheder findes modparten at have bidraget til den farlige færdselssituation i samme omfang som klageren.

Efter en samlet vurdering finder nævnet herefter, at selskabets erstatningsforpligtelse under de foreliggende omstændigheder skal fastsættes til halvdelen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for uheldet, og skal regulere forholdet derefter.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson