884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.131:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold vedrørende indtrængen af vand gennem kælderydervæg i forbindelse med tøbrud i januar 2011.

Selskabet henviser til, at det anmeldte forhold ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Den 18/1 2011 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet og anmeldte det omtvistede forhold.

Sagen blev herefter overgivet til selskabets taksator, som besigtigede ejendommen den 21/1 2011.

På baggrund af besigtigelsen udfærdigede taksatoren en besigtigelsesrapport. Af denne rapport, hvoraf der blev sendt kopi til klageren den 22/1 2011, fremgår bl.a.:

"**Dækning:**

Dækning er sat til: Skaden er ikke dækket
Bemærkninger: Forsikringen dækker ikke vand ind gennem kælderydervæg.

Kort beskrivelse af skaden (omfang):

I forbindelse med alm. tøvejr og regn, er der trængt vand ind gennem kælderydervæg. Der er en tydelig fugtplet på kælderydervæggen udfor lyskassen.
Årsag til forholdet skyldes et nedlagt gasrør som ikke er fjernet. Smeltevand kan trænge ind gennem kælderydervæg langs med dette nedlagte gasrør.
Med henvisning til forsikringsbetingelserne dækningsskema pkt. 5. anden skade, så er forholdet ikke dækket af forsikringen, idet denne ikke dækker skade som følge af regnvand der trænger ind gennem utætheder - revner og sprækker, åbninger eller lignende.

Arbejdet omfatter:

Forholdet kan udbedres ved, at der graves ned til det nedlagte gasrør og herefter bortskæres det og fjernes fra kælderydervæggen. Efterfølgende lukkes hullet med beton og afsluttes med en passende fugtsikring."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og sendte derfor brev af 24/1 2011 til selskabet. Af dette brev fremgår:

"Den 18-01-2011 anmeldte jeg en skade på vores kælderydervæg på ovennævnte adresse, forårsaget af et tøbrud.

Den 21-01-2011 var en bygningskonsulent ude for at besigtige skaden.

Den 22-01-2011 modtog jeg hans rapport, hvori han konkluderer, at forsikringen ikke dækker skaden under henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 5, som følger:

> skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder — revner, sprækker, åbninger og lignende - …..

Imidlertid er jeg ikke enig i denne konklusion, da der også under pkt. 5 står:

> .... med mindre der er tale om en ellers dækket skade.

Årsagen til skaden skyldes, at vand er sivet ind igennem et gammelt udendørs gasrør pga af brud el. lign. Hvis gasledningen ikke havde været der, ville der ikke være trængt vand ind, hvorfor skaden må høre under forsikringsbetingelsernes pkt 4, som dækker brud på stikledningerne.

Jeg ser frem til at høre fra jer."

Efter at klageren havde rykket for et svar ved mail af 16/2 2011, sendte selskabet brev af 28/2 2011 til klageren. I selskabets brev hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget dit brev af 24. januar 2011.

Vi kan desværre ikke være behjælpelige med denne skade.
Skaden er opstået, grundet utætheder omkring et gasrør, der ikke længere er i brug.
Utæthederne mellem røret og væggen gør, at vandet siver ind i væggen.

Vi dækker ifølge vores vilkår AltPrivat punkt 15.5, ikke vand/nedbør der trænger ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger og lignende.

Skaden er ligeledes ikke omfattet under dækningen, skjult rørskade. Dette er den ikke, da gasrøret er et blindrør, og ikke længere er i brug.
Et brud på dette rør forårsager ikke en vandskade, da det er et gasrør"

Den 7/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Det jeg vil opnå hos selskabet er, at selskabet dækker omkostningerne i forbindelse med fjernelse af gasledningen."

I en vedlagt redegørelse har klageren bl.a. anført:

"**Selskabets begrundelser i konsulentrapport:**

1. I forbindelse med alm. tøvejr og regn etc
2. Årsag skyldes et nedlagt gasrør, som ikke er fjernet etc
3. Med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 5, anden skade som ikke er dækket af forsikringen som følge af regnvand der trænger ind gennem utætheder, revner, sprækker, åbninger el.lign.

Selskabets begrundelser i brev af 28. feb. 2011:

4. Skaden er ligeledes ikke omfattet under dækningen, skjult rørskade, fordi gasrøret er et blindrør og ikke længere er i brug. Et brud på dette rør forårsager ikke en vandskade, da det er et gasrør.

Mine begrundelser:

Ad. 1: Det var ikke et alm. tøvejr, men et tøbrud.
Ad. 2: Hvordan kan konsulenten konkludere, at smeltevand er trængt ind i kælderydervæg langs nedlagte gasrør, og at det ikke skyldes et brud?
Ad. 3: I omtalte pkt. 5 i forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 5 står der også - med mindre der er tale om en ellers dækket skade.
Ad 4: Under forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 4 brud på stikledninger står der intet om, at en gasledning, der ikke længere er i brug ikke dækkes. (kopi af pkt. 4 og 5 vedlagt).

Jeg mener i øvrigt, at skaden kunne høre under dækningsskemaets pkt. 3: Utætheder i skjulte rør i bygninger. (se venligst vedlagte skema)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 6/4 2011 bl.a. anført:

"**Vores opfattelse af sagen:**

I forbindelse med almindeligt tøvejr og regn, er der trængt vand ind igennem kælderydervæg, og der er en tydelig fugtplet på kældervæggen udfor lyskassen, se vedlagte billede (bilag …).

Årsagen til skaden skyldes et nedlagt gasrør som ikke er fjernet inde i ydervæggen, netop der hvor skaden er opstået, smeltevand kan trænge ind igennem kælderydervæggen langs med dette nedlagte gasrør.

Vi har afvist skaden i henhold forsikringsvilkår 5000 punkt 16.5 på side 14-15, idet forsikringen ikke dækker skader som følge af, at nedbør er trængt ind igennem utætheder, revner, sprækker, åbninger og lignende - med mindre der er tale om en ellers dækket skade, hvilket ikke er tilfældet.

Konklusion:

Fugt er trængt ind gennem kælderydervæggen, som følge af et nedlagt gasrør i jorden som ender blindt inde i kælderydervæggen. Fugt fra jorden vil blive ledet ind i kælderydervæggen langs med dette nedlagte gasrør og derved give fugt i kælderydervæggen, eller det nedlagte gasrør kan være utæt og virker som et drænrør der leder vand i kælderydervæggen.

Ingen af ovenstående forhold kan betragtes som en ellers dækket skade, idet de begge kan henføres til nedbør som trænger ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger og lignende.

Vi mener herudover ikke at skaden kan dækkes under dækningen 'utætheder i skjulte rør i bygninger', punkt 16.5, idet der ikke er tale om et funktionelt rør, men derimod et nedlagt gasrør, som ikke længere er i brug.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden."

Hertil har klageren i brev af 17/4 2011 til nævnet bemærket:

"1. Jeg må understrege, at skaden ikke opstod i forbindelse med almindelig tøvejr men pga pludselig tøbrud samtidig med kraftig regn, jf DMI's vejrarkiv for pågældende tidsrum (bilag …).
2. Ny oplysning: I forsikringsselskabets brev af 6. april 2011 står der under forsikringsselskabets konklusion, at '….. Eller det nedlagte gasrør kan være utæt og virke som et drænrør, der leder vand i kælderydervæggen'. Dette er i modstrid med forsikringsselskabets tidligere oplysning i brev af 28. feb. 2011, hvor de skriver 'at brud på røret ikke forårsager vandskade, da det er et gasrør'.
3. Yderligere må jeg fastholde, at der ikke i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, pkt 16. 3, 4 og 5 står noget om, at det skal være et funktionelt rør (bilag …)."

Den vedlagte udskrift fra DMI's vejrarkiv indeholder oplysninger om temperaturer og nedbørsmængder i klagerens region i januar 2011. Det fremgår heraf, at der i perioden forud for klagerens anmeldelse den 18/1 2011 blev målt temperaturer både over og under frysepunktet, og at der var en del nedbør.

Nævnet har set farvefoto af skaden på kældervæggen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Dækningsskema for parcelhusforsikringen**

Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
3. Utætheder i skjulte rør i bygninger
Skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i eller uden for bygningen. Når der foreligger en dækket skade, erstatter forsikringen også reparation af den utæthed, som er årsag til udsivningen.
…
4. Brud på stikledninger
Brud på udendørs rør- og stikledninger i jord fra bygninger til hovedledninger samt mellem bygninger på forsikringsstedet, når installationen ikke er funktionsdygtig.
…
5. Anden skade og tyveri
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting.

Forsikringen dækker ikke:
Skader, der er dækket eller ville kunne dækkes under andre positioner i disse forsikringsvilkår. Det samme gælder for skader, som er undtaget i forsikringsvilkårene i øvrigt.
…
Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger og lignende - medmindre der er tale om en ellers dækket skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at opfugtningen af kældervæggen skyldes, at fugt fra jorden bliver ledt ind i kælderydervæggen langs med det nedlagte gasrør. Et sådant forhold findes ikke at udgøre en dækningsberettigende skade, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson