882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.134:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet "Årsafbestillingsforsikring i Europa" i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte en afbestilt ferierejse. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen, som var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestillingen af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru den 11/1 2011 bestilte og betalte en rejse for 2 personer til Gran Canaria med planlagt afrejse den 12/2 2011 og planlagt hjemkomst 14 dage senere. Samtidig hermed tegnede klageren årsafbestillingsforsikringen i det indklagede selskab.

Rejsen blev afbestilt den 29/1 2011, hvilket blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 29/1 2011. Årsagen til afbestillingen var efter det oplyste, at klagerens medforsikrede hustru den 26/1 2011 blev "indlagt for behandling af depression".

I forbindelse med anmeldelsen modtog selskabet også en lægeerklæring fra hustruens egen læge. Af erklæringen, der er underskrevet af lægen den 1/2 2011, fremgår bl.a.:

> **"Hvilken sygdom drejer det sig om (venligst nøjagtig diagnose)?** *Depressio mentis*
>
> **Er patientens sygdom opstået akut?**
> **Ja** ☒ **Nej** ☒ … *Akut forværring i kronisk sygdom …*

2. 80.134

Hvornår fik patienten symptomer på denne sygdom? *Forværring og tid. indl. 26/1-11.*

Dato for 1. konsultation: *4/1 2011*

Var sygdommen erkendt, da rejsen blev bestilt? Ja ☒ Nej ☐ Kronisk depressionstendens

I tilfælde af kronisk lidelse. Hvornår fik patienten denne sygdom? *3-4 år*

Er der sket en akut forværring? Ja ☒ Nej ☐ ☐ Hvis ja, hvornår? *Op til indlæggelsen*

Hvornår besluttede du, at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstanden måtte frarådes? *26/1 2011*

Eventuelle lægelige bemærkninger: *Jeg har faktisk argumenteret for at hun havde godt af en rejse."*

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet journaloplysninger fra klagerens egen læge. Af journaludskriften fremgår bl.a.:

"04.01.11 Depressio mentis? Igen mavesm. -ellers haft det bedre-vi tager nu blodpr. – kontrol næste uge. Tilbage til psyk? MEDICIN: OMEPRAZOL 20 mg 1 morgen, ZOPLICONE 3.75 1 aften, CYANOKOBALAMIN 1 mg 1x1, MIRTAZAPIN 15 mg 1 aften, D-VIT 1x2 dgl., UNIKALK 400 mg 1x2, APOVIT MULTIVIT: 1x1, KALEROID 750 mg 1x1
…
24.01.11 Epikrise fra … PSYKIATRI
…
Aktionsdiagnose: DF331, Periodisk depression, p.t. af moderat grad
…
Lægelig vurdering kl. 11.20:
74-årig kvinde, henvender sig i Psykiatrisk Skadestue, efter at være blevet udskrevet for to dage siden fra Afdeling C2.

Tidligere psykisk
Pt. har været indlagt september 2010 Afdeling E1, og fik her ECT-behandlinger mod depression med god effekt.
På ny indlæggelse d. 17.01.11, hvor pt. Indlægges med forværring i depression, men pt. Udskrives med en medicinøgning d. 18.01.11."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 22/2 2011.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i mail af 23/2 2011 til selskabet.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved brev af 28/2 2011 til klageren.

Den 4/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Den 11-01-11 gik vi op til vores læge … som har været vores læge i ca. 30 år for at få at vide om vi kunne tage på en rejse, det syntes vores læge var en god ide, som det fremgår af hans lægeerklæring. Jeg skal dertil sige at min kone ikke var i noget behandlingsforløb, den 26-01-11 blev min kone indlagt som det fremgår af lægeerklæringen.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At få dækket det beløb for vores rejse som vi har tabt ved afbestillingen."

Selskabet har i brev af 25/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "**Klagers påstand**
> Klager ønsker erstatning på 15.182 kr. som erstatning for rejsens samlede pris (bilag ..).
>
> **ER's [Europæiske Rejseforsikring] afgørelse**
> ER har afvist at erstatte Klagers krav med henvisning til, at sygdommen som var årsag til afbestillingen var tilstede da Klager bestiller rejsen.
> …
> Lidelsen som er årsag til afbestillingen var tilstede ved bestilling af rejsen den 11. januar 2011. Det fremgår af lægeerklæringen at Klagers kone har lidt af sygdommen i 3-4 år og at der bliver søgt læge den 4. januar 2011 og at rejsen først bestilles den 11. januar 2011.
>
> ER finder derfor, at lidelsen, der er årsag til afbestilling af rejsen, ikke kan betragtes som akut eller nyopstået sygdom. Den var kendt, da Klager køber rejsen.
>
> **Konklusion**
> Klager var på tidspunktet, hvor forsikringen blev købt og trådte i kraft kendt med depression og var i behandling herfor (se lægejournal). Klager afbestiller dermed ikke ferien på grund af akut nyopstået sygdom.
>
> ER kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold, og ER fastholder sin afvisning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> **"1.9 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
> Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
> 1) Død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager.
> ...

1.10 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.
…
2.9 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:
- *Akut sygdom,* ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens hustru har lidt af depression i de sidste 3-4 år, at hun på grund af denne lidelse opsøgte egen læge den 4/1 2011, at rejsen blev købt den 11/1 2011, at hustruen kort tid herefter blev indlagt på grund af depression, og at rejsen som følge heraf blev afbestilt den 29/1 2011.

På baggrund af ovennævnte forløb finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson