882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 80.144:

xxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Den omhandlede skade blev af forsikringsmægler på klagerens vegne anmeldt til selskabet ved mail af 12/1 2011. Af denne mail fremgår bl.a.:

"Skadedato: 06/07.01.2011
Skade: ødelagt loft i stue.
Skadeårsag: Tøbrudsskade - ca. 50-70 ltr. vand opsamlet i spande."

Selskabets taksator besigtigede skaden den 17/1 2011 og udfærdigede på baggrund heraf taksatorrapport af 22/1 2011. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"**Skadens omfang:**
Ved besigtigelsen forklarede forst., at der var kommet store mængde vand ned gennem ludet træloft i tilbygning med fladt tag. Det kunne også konstateres, at træloft flere steder havde slået sig og der var skjolder fra vandet.
Ved besigtigelse af det flade tag, kunne der ikke konstateres nogen form for skade på selve tagpappet. Det kunne konstateres, at der ved kvist var utætheder mellem tagsten på beboelsen og det flade tag, om det er her vandet er kommet ind, eller der er tale om kondensvand det ved jeg ikke, men ved termografi af taget kunne det konstateres, at tagkonstruktionen var mangelfuld isoleret, så der er stor sandsynlighed for, at tagkonstruktionen er opfugtet af kondensvand.

**Taksators vurdering:**
Da der ingen dækningsberettiget skade er konstateret på taget, så er der efter betingelserne ingen dækning for vandskaden.
Tømrer er enig med mig i, at der ingen skade er på taget, tømrer mener ikke vandet er kommet ind ved sammenbygningen, men derimod så mener tømrer, at der er tale om kondensvand.
**På grund af usikkerhed omkring kondensvand, så mener jeg ikke, at tagkonstruktion over tilbygning med fladt tag kan være omfattet af svampeforsikringen.**

**Indgåede aftaler:**
Det er aftalt med forst., at han får selskabets skriftlige afgørelse.

**Skadesopgørelse:**
Til orientering kan det oplyses, at tømrer har vurderet skaden til kr. 41.000,00 excl. moms."

På baggrund af taksatorens rapport afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket i første omgang skete ved mail af 2/2 2011 til forsikringsmægleren og siden ved brev af 7/2 2011 til klageren. I sidstnævnte brev hedder det:

"Ved besigtigelse af det flade tag, kunne der ikke konstateres nogen form for skade på selve tagpappet. I stedet kunne det konstateres, at der ved kvisten var utætheder mellem tagsten på beboelsen og det flade tag.

Hvorvidt vandet er kommet ind ved kvisten, eller der er tale om kondensvand vides ikke, men ved termografi af taget kunne det konstateres, at tagkonstruktionen var mangelfuld isoleret.
Da der er tale om mangelfuld isolering, er der stor sandsynlighed for, at tagkonstruktionen er opfugtet af kondensvand.

Jf. betingelserne for villaforsikring pkt. 4.2.3 e dækker forsikringen ikke skade forårsaget af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade.

I dette tilfælde er der ikke tale om en vandskade, som er sket på grund af en dækningsberettiget skaden på dit tag (f.eks. storm). Derfor kan vi desværre ikke tilbyde erstatning, for den skete skade."

Forsikringsmæglerne sendte den 9/2 2011 endnu en mail til selskabet. Af denne mail fremgår:

"Vedr. Tøbrudsskaden mellem den 06. og 07. jan. 2011.

Der er enighed om, at skaden er opstået i forbindelse med tøbrud.

Jeres forsikringsbetingelser § 4.2.4., der omhandler tøbrudsdækningen, har ingen undtagelser, hvorfor skaden er dækket, jfr. Ankenævnet for Forsikrings afgørelser.

Jeres anerkendelse imødeses."

Selskabet besvarede mæglerens henvendelse ved mail af 14/2 2011, hvoraf fremgår:

"Du henviser i din mail til at der skulle være enighed om at skaden er sket i forbindelse med tøbrud. Det er IKKE tilfældet, og vi mener ikke at skaden har noget med tøbrud at gøre. Du bedes derfor redegøre for din påstand om enighed.

Vi må igen henvise til at der ikke er konstateret skade på taget, men en termografering har vist at der er tale om mangelfuld isolering. Denne mangelfulde isolering har formentlig skabt kondens der har forvoldt skaderne.

Vi kan på grund af ovenstående ikke anerkende skaden."

Den 8/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter forudgående tøbrudsskade væltede flere spande vand ned i dagligstuen 6.-7. jan. 2011. Dagligstuen ligger i en tilbygning med built-up tag og regnvand har afløb i tagets ene hjørne. Mellem built-up tag og det oprindelige tag på huset er anbragt en række løse sten, for at holde skadedyr ude. Der har ikke kunnet konstateres skade på taget, herunder tagpap. Forsikringsselskabet Thisted har haft taksator på, og selskabet afviser dækning uden begrundelse for tøbrudsskade.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At forsikringsselskabet Thisted anerkender erstatningspligten for tøbrudsskaden på bygningen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 28/3 2011 bl.a. anført:

"**Selskabets begrundelse**
Selskabet har begrundet sin afvisning med, at villaforsikringen, jf. pkt. 4.2.3 e ikke dækker skade forårsaget af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningerne.

Selskabet lægger vægt på følgende:

Der er ikke tale om skade forvoldt af vand, der under voldsom tø- eller skybrud ikke kan få normalt afløb og dermed oversvømmer forsikringsstedet. Taksator og tømrer har ikke kunnet konstatere nogen form for skade på selve tagpappet. Det vil sige, at der ikke er noget i vejen med afløbet på taget. Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke sket dækningsberettiget tøbrudsskade."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 14/4 2011 bemærket:

"Af taksators rapport fremgår, at det ved hans besigtigelse blev konstateret, 'at træloftet flere steder havde slået sig, og der var skjolder fra vandet'.
Denne oplysning passer med min oplysning om, at der ved tøbruddet var kommet store mængder vand ned gennem loftet.

Taksator har ikke kunnet konstatere nogen form for skade på selve tagpappet, (formentlig) heller ikke under tagudhænget fra den oprindelige bygning.

Det nævnes, at der ved 'kvist' var utætheder mellem tagsten på beboelsen og det flade tag. Hvad der menes hermed er uklart.
Der har ikke været skader på beboelsen under 'kvisten'. Der har heller ikke tidligere været skader i/på tilbygningen med det flade tag, der blev opført i 1979.

Taksator fremkommer med en løs teori om, at vandskaden skulle skyldes kondensvand, p.g.a. tømrerens termografi, hvilket må bestrides, når der henses til de store mængder vand, som kom ind i forbindelse med tøbruddet.

Skaden er anmeldt som tøbrudsskade under pkt. 4.2.4 for hvilken dækning, der ikke er undtagelser.

Thisted Forsikring har afvist skaden under henvisning til pkt. 4.2.3.e.
Pkt. 4.2. dækker vandskade, hvilket ikke er bestridt af Thisted Forsikring.
Pkt. 4.2.3 e undtager vandskade som følge af frostskade i uopvarmede rum.
Tilbygningen omfatter et opvarmet beboelsesrum (stue), hvorfor denne undtagelse ikke kan finde anvendelse.

Der er ikke af Thisted Forsikring blevet påvist undtagelser, som er relevans for dækningen af den opståede vandskade."

Efterfølgende har selskabet i brev af 6/5 2011 til nævnet anført:

"Klager anfører, at skaden er anmeldt som tøbrudsskade under pkt. 4.2.4 for hvilken dækning, der ikke er undtagelser.

Jf. pkt. 4.2.4 i selskabets forsikringsbetingelser for villaforsikring dækker forsikringen skader forvoldt af vand, der under voldsom tø- eller skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet.

En forudsætning for dækning er således, at vand ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet.

Som anført i brev af 28.03.2011 til Ankenævnet for Forsikring er der ikke konstateret skade på taget. Der er ikke noget i vejen med afløbet. Som det fremgår af taksators fotos af taget kan vand ved voldsom tø- eller skybrud endvidere løbe ud over kanten af taget."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2 Vandskade
4.2.1 Skade som forvoldes ved tilfældig udstrømning af vand eller olie fra sædvanlige rørinstallationer, olietanke, fyr, akvarier, samt beholdere med et rumindhold på 20 l eller derover.

Dækning for udstrømmende vand eller olie samt vandskade, som følge af frostskade er betinget af, at vand- og olierør er isoleret i overensstemmelse med gældende normer og god håndværkerskik.

4.2.2 Vandskade som følge af frostskade i uopvarmede rum er undtaget af forsikringen, medmindre det dokumenteres, at der er udfoldet alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede.

Vandskade som følge af frostskade i ejendomme, der ikke er i normal brug, herunder er ubeboede, er undtaget fra forsikringen.

4.2.3 Forsikringen dækker ikke:

…

e. skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningerne.

…

4.2.4 Forsikringen dækker skader forvoldt af vand, der under voldsom tø- eller skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til skaden. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer mv., må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen