885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.145:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/3 2011, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 24/12-2010 havde vi indbrud på vor landejendom i …, tyven havde smadret et vindue og gennemrodet hele huset, og havde kun stjålet smykker og kontanter, … politi kom om natten og der blev optaget rapport. Smykkerne var for størstedelen arvestykker dels fra min kones mor og mormor og fra min far og farfar. Vi fik lavet en opgørelse hos den lokale guldsmed i … og tingene blev opgjort til et beløb på dkr 186140,00 incl kontanter Bilag ... Alm Brand sendte en taksator ud og vi gennemgik tingene, men desværre havde vi ikke så meget billedmateriale, men det materiale som vi fremskaffede afviste taksatoren i store træk, og vor ekspert (guldsmeden i …) var alt for dyr dette kunne Taksator skaffe meget billigere. Vi modtog så den 13/02-11 en håndskrevet mail fra taksator hvor han opgjorde erstatningen til 84518,00 dkr. Langt under vurderingsprisen, jeg klagede til Alm Brand direktør, og bad dem uddybe sagen og begrunde vurderingerne. Den 15/02-11 bilag … modtager jeg så en mere uddybende forklaring på hvorledes man er kommet til et så lille beløb og taksator har generelt sat smykkerne til mindre størrelse end det vi har opgivet f.eks 14 karat 12 mm bliver til 14 karat 7,1 mm, dobbelt kapslet guldur vurdering 25000,- bliver sat til 5000,-
Selv billeder og vurdering af nogle af smykkerne fra et aut. vurderingsfirma bliver til side sat, med den begrundelse at de ikke har forstand på tingene. Jeg får så vor ekspert til at se på vurderingerne en gang mere og sender en ny opgørelse til Alm Brand den 18/02 for at se om vi kan løse sagen i mindelighed hvor vi opgør vort tab til 161772,00 d kr, men også dette bliver afvist den 24/02-11 af Alm Brand og derfor indgives klagen til Ankenævnet

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få den erstatning som vi er berettiget til, jeg havde da ikke forventet at få 100 % af vor opgørelse men en vurderingsdifference på ca. 100000,- mener jeg ikke er rimelig og slet ikke begrundet."

Selskabet har i brev af 29/3 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder tyveri som er sket den 24. december 2010.

Den 6. januar 2011 modtager vi klagerens krav. Der er stjålet smykker for 174.790 kr. samt 11.350 kr. i kontanter, bilag ...

Selskabet beder vores taksator om at besigtige skaden, hvilket sker den 17. januar 2011.

Vores taksator kontakter klageren telefonisk den 9. februar 2011, hvor der orienteres om erstatningsopgørelsen.

Den 10. februar 2011 klager klageren til selskabet - bilag ...

Inden vi har modtaget klagerens brev sender vores taksator erstatningsopgørelse - bilag … - til klageren.

Selskabet svarer klagerens klage den 15. februar 2011 - bilag ... Efterfølgende korrespondance vedlægges som bilag …

Sagens begrundelse
Klageren havde fremsendt opgørelse over de stjålne genstande - bilag …, hvor en lokal guldsmed havde fastsat smykkernes værdi.

Ved vores besigtigelse kunne klageren fremlægge et foto af et 7 til 8 år gammelt ur samt et maleri af en mandsperson, hvor man alene kan se en guldkæde ned til lommen. Selve gulduret kunne ikke ses.

Efterfølgende har vi modtaget et foto af et smykke - bilag … - hvor det er meget svært at se smykket.

Klageren har indsendt 'Vurdering og registrering af Indbo' af den 5. maj 1981 - bilag ...

'Vurdering og registrering af Indbo' er alene en vejledning. På forsiden står der:

> *De i registreringen anførte antal og beløb, såvel for de enkelte genstande som i det hele, tjener kun som rettesnor ved fastsættelse af værdien af de på registreringstidspunktet tilstedeværende effekter og er således uden forbindende.*

I vurderingen af armbåndet og halskæden i hvidguld, fremgår ikke karat, brillanternes slibning, kvalitet mv.

Af vurdering kan vi heller ikke se, om de har været forevist en guldsmed, gemmolog eller en diamantgrader.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at selskabet i sin erstatningsopgørelse, af armbåndet og halskæden i hvidguld, har taget udgangspunkt i vurderingen fra klagerens egen guldsmed, hvilket klageren accepterer i sit brev af den 18. februar 2011 - bilag ...

Selskabet har ikke fået forevist yderligere dokumentation, ligesom vi ikke efterfølgende har fået tilsendt yderligere.

Efter besigtigelsen kontaktede vores taksator guldsmeden, som havde fastsat priserne på smykkerne.

Guldsmeden oplyste, at klageren havde været i butikken og tale om hvilke smykker de mente der var tale om. Vurderingen har udgangspunkt i de oplysninger som klageren har oplyst guldsmeden.

Guldsmeden kunne ikke bekræfte, at klageren havde været i besiddelse af smykkerne, da smykkerne ikke er købt, repareret eller på anden måde har været forelagt guldsmeden.

På grund af manglende dokumentation / sandsynliggørelse af kravets størrelse, er erstatningen fastsat efter et skøn, jf. FAL's §§ 22 og 21.

Vores taksator har efterfølgende undersøgt priserne hos andre forhandlere og det er disse priser, som der er taget udgangspunkt i. Selskabet har fratrukket den genleveringsrabat som vi kan opnå ved genlevering.

Vi skal dog oplyse, at vi uden nærmere dokumentation / sandsynliggørelse har accepteret omfanget af tyveriet samt at smykkerne var i 14. kt.

Erstatningsopgørelse er følgende:

1. Et armbåndsguld ur mrk. Zenith.
   Uret er arvet, formentlig 25 år gammelt. Derudover ingen oplysninger om type. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt, i det der i erstatningen er sket fradrag for alder. 3.000 kr.
2. Et dobbelt kapslet guldur.
   Uret er arvet. Nummeret på uret kan oplyses, men mærke og type kan ikke oplyses. Uret kan ikke genanskaffes som nyt, hvorfor der er taget udgangspunkt i hvad vurderingsprisen er for et tilsvarende ur, som ikke er istandsat. 5.000 kr.
   Kæden. Af maleriet kan det ses, at kæden ikke er så lang, hvorfor vi har taget udgangspunkt i en kortere kæde end den i vurderingen med fradrag af genleveringsrabat på 20 %. 9.178 kr.
3. To guld armlænker med charms
   Armlænkerne er arvet. Vurderingen er på Bismark, 14 kt.112 mm brede. Erstatningen er skønsmæssigt fastsat ud fra Bismark, 14 kt. i 7,1 mm brede, med fradrag af genleveringsrabat på 20 % pr. lænke 5.608 kr.
4. 20 Charms
   Charms er arvet. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt ud fra hvad gennemsnitsprisen er på charms i dag,114 kt., 600 kr. med fradrag af genleveringsrabat på 20 % 9.600 kr.
5. En guldhals lænke.

Halslænken er arvet. Vurderingen er på Bismark, 14 kt. i 12 mm brede. Erstatningen er skønsmæssigt fastsat ud fra Bismark, 14 kt. i 7,3 mm brede med fradrag på genleveringsrabat på 20 % 8.604 kr.

6. Et armbåndsur hvid / guld med 4 lænker.
Uret er 7 til 8 år gammel. Mærke og type kan ikke oplyses, hvorfor erstatningen er fastsat skønsmæssigt. 6.000 kr.

7. En guldkæde med smaragder
Kæden er arvet. Erstatningen er opgjort til, hvad et tilsvarende smykke koster i dag med fradrag af genleveringsrabat på 20 %. 6.920 kr.

8. En halskæde i hvidguld.
Kæden er vurderet af Registerings- og vurderingsinstituttet af 1926 ApS, i 1981. Kæden er ikke nærmere beskrevet, herunder om det er 8 eller 14 kt. Vurderet af jeres guldsmed til 11.500 kr. med fradrag af genleveringsrabat på 20 %. 9.200 kr.

9. Et armbånd i hvidguld.
Denne er ligeledes vurderet af Registerings- og vurderingsinstituttet af 1926 ApS, i 1981. Armbåndet er ikke nærmere beskrevet, herunder om det er 8 eller 14 kt. Vurderet af jeres guldsmed til 5.250 kr. med fradrag af genleveringsrabat på 20 %. 4.200 kr.

10. Kontanter, 8.000 kr. 8.000 kr.
11. Kontanter, 450 € 3.350 kr.
12. Vurdering hos guldsmed 250 kr.

Selskabet har tidligere oplyst, såfremt klageren kan fremskaffe yderligere dokumentation eller på anden måde sandsynliggøre sit krav, vurderer vi gerne kravet på ny.

Konklusion
Det er klageren som skal sandsynliggøre kravets størrelse, hvis klageren ikke kan dokumentere kravets størrelse, kan selskabet fastsætte kravet efter et skøn jf. FAL's §§ 22 og 21.

Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort kravets størrelse, hvor erstatningen er fastsat skønsmæssigt."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt. Det fremgår heraf, at klageren tidligere over for selskabet har accepteret erstatningen for guldkæden under post 2, ligesom han har accepteret erstatningen for posterne 7-9.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4. Hvorledes beregnes erstatningen**

2.4.1.
Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

2.4.2.
For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagværdi)."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet, og hvad det er værd.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til manglende dokumentation har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Dog finder nævnet, at vurderingen, der er foretaget af Registrerings- og vurderingsinstituttet af 1926 ApS, som udgangspunkt kan anvendes som værende gældende for priserne på vurderingstidspunktet, og der er derfor ikke grund til at antage, at smykkerne ikke har den bredde, klageren har anført.

For så vidt angår de øvrige genstande finder nævnet det ikke bevist, at klageren har et krav, der overstiger den erstatning, som selskabet har udbetalt. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning herfor.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet har tilkendegivet, at det er indstillet på at foretage en ny vurdering af kravet, såfremt klageren fremskaffer yderligere dokumentation eller på anden måde sandsynliggør sit krav.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal ved sin opgørelse af værdien af smykkerne lægge til grund, at smykkerne på det tidspunkt, hvor de blev vurderet af Registrerings-

og vurderingsinstituttet af 1926 ApS, havde den dér anførte værdi, og skal ved sin opgørelse af erstatningen tage udgangspunkt heri og udbetale klageren den erstatning, der tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Poul Sørensen