882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.146:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, der er erklæret totalskadet af selskabets taksator.

Den forsikrede bil var en VW Passat, årgang 2000. På skadetidspunktet havde den kørt 333.000 km.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/3 2011, fremgår bl.a.:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Klageren beskadigede sin bil mrk. VW Passat den 10. maj 2009. Den 18. maj 2009 besigtigede indklagedes taksator den omhandlede bil, og udarbejdede taksatorrapport (bilag ..). Efterfølgende solgte indklagede den omhandlede bil til Autohuset …, jfr. vedlagte accept af tilbud (bilag ..). Beløbet st. kr. 3.333,00 er efterfølgende tilsendt klageren. Efterfølgende meddelte indklagede, at der ikke ville blive ydet erstatning, da klageren kørte i spirituspåvirket tilstand. Klageren ønskede herefter bilen udleveret, hvilket af gode grunde ikke kunne ske.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> *Fuld erstatning', idet klageren selv kunne istandsætte bilen og gøre denne køreklar. Sagsøgeren har også lavet en opgørelse over, hvad de enkelte - ikke beskadigede dele på bilen - kunne indbringe, dersom han selv havde stået for salget heraf. Denne opgørelse vedlægges (bilag ..), og udviser et beløb på kr. 26.200,00. Dernæst skal der tillægges værdien af indkøbt radio på kr. 4.940,00, jfr. vedlagte kopi af faktura fra … (bilag ..), ... Samlet yderligere erstatningskrav: kr. 26.200,00 og kr. 4.940,00, i alt kr. 31.140,00."

Selskabet har i brev af 29/4 2011 til nævnet anført:

"**Kort om tvisten**
Sagen drejer sig om en bilforsikring, som vores kunde, [klager], har tegnet. Den forsikrede bil var impliceret i et færdselsuheld den 10. maj 2009, hvor bilen blev totalskadet. Skaden var undtaget dækning grundet undtagelsen i forsikringsbetingelserne om skader, der sker pga. alkohol (selvforskyldt beruselse).

Desværre har vi på et tidspunkt solgt bilens rester. Tvisten for ankenævnet vedrører størrelsen af det tab, som vores kunde har lidt ved, at vi solgte den totalskadede bil.

Kundens advokat har anført 1) at kunden selv kunne istandsætte bilen, og 2) har fremsat et samlet krav for resterne på 31.140 kr. Det anføres, at kunden selv kunne have solgt enkelte dele for 26.200 kr., og der er i den forbindelse fremlagt et håndskrevet notat fra kunden.

Vi skal - alene for god ordens - bemærke, at vi ikke betaler kundens udgifter til advokatbistand i sagen.

Efter vi har modtaget klagen, har jeg gennemgået sagen på ny.

Ad 1) bilen var totalskadet - og kan derfor ikke uden videre repareres
Jeg vedlægger kopi af taksatorrapporten af 18. maj 2009, hvoraf fremgår, at skaden er opgjort til 120.151,10 kr. og handelsværdien er 100.000 kr.

Jeg fastholder herefter, at vores kundes bil var totalskadet ved uheldet den 10. maj 2009, idet en reparation af bilen vil overstige 75% af dens handelsværdi.

I den forbindelse gør jeg gældende:
1. at bilen er beskadiget ved et færdselsuheld den 10. maj 2009
2. at vi skal opgøre skaden i overensstemmelse med reglerne i den gældende bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer mv.
3. at vi - i overensstemmelse med disse regler - har opgjort skade til 120.151,10 kr.
4. at bilen har en handelsværdi på 100.000 kr.
5. at bilen derfor er totalskadet

og

6. at bilen derfor ikke kan repareres uden betaling af en ny registreringsafgift

Jeg henviser til ankenævnskendelser nr.: 61.737, 62.628, 73.617 og 75.105.

Det er i relation til spørgsmålet om bilen er totalskadet, uden betydning om skaden er dækningsberettigende eller ej.

Vi fastholder derfor, at vores kunde ikke selv måtte reparere sin bil.

Ad 2) størrelsen af det lidt tab - ved salg af den totalskadede bil
Det er kritisabelt, at vi har solgt kundens bil, og dette skal vi undskylde. Vi har derved påført vores kunde et økonomisk tab.

Vi solgte resterne af bilen til det højeste bud, hvilket var 3.333 kr. Dette må anses for at være værdien af bilen, og dermed svare til tabet. Vi har udbetalt beløbet til kunde. Vi har

endvidere accepteret, at erstatte yderligere 4.940 kr. for rester (en autoradio). Vi har således fuld ud dækket kundens tab med i alt 8.273 kr.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Vi gør gældende, at vores kunde ikke har løftet sin bevisbyrde, og at han derfor ikke har krav på udbetaling af yderligere erstatning for resterne.

Kundes advokat har fremlagt en håndskrevet seddel fra vores kunde, hvor han har anført, at han kunne have solgt nogle dele enkeltvis for i alt 26.200 kr.

Vi bestrider, at den af vores kunde udfærdigede liste kan anses for dokumentation for hans tab. Det er på ingen måde godtgjort, at vores kundes egen subjektive vurdering at de enkelte deles værdi er realistisk. Det er heller ikke godtgjort, at kunden faktisk ved et - hvis det overhovedet var muligt i maj 2009 - salg kunne have opnået de af ham anførte priser for delene. Vi skal i den forbindelse henvise til, at der var tale om en bil, årgang 2000, der havde kørt 333.000 km på skadetidspunktet i 2009.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning end de allerede betalte 8.273 kr. Vi henviser til ankenævnskendelser nr.: 37.657 (her udtaler nævnet bl.a., at det ikke var dokumenteret, at klageren kunne have opnået en højere pris ved at sælge reservedelene stykvis), 39.276, 53.000, 54.080, 56.522, 75.511 og 76.206.

Herefter fastholder vi vores afgørelse i sagen"

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at udbedringsudgiften overstiger 75 % af bilens handelsværdi før uheldet. I en sådan situation skal selskabets taksator inddrage registreringsattesten og foretage afmelding af køretøjet, hvorefter registreringsattesten skal indsendes til Skat med oplysning om, at genopbygning ikke kan foretages, uden at der skal erlægges ny registreringsafgift. Dette gælder, uanset om skaden er dækningsberettigende eller ej. Det ville således ikke være muligt for klageren selv at reparere bilen.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet har solgt klagerens bil, hvilket selskabet også har beklaget. På det foreliggende grundlag finder nævnet det imidlertid ikke sandsynliggjort, at klagerens tab overstiger den anerkendte erstatning på 8.273 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson