885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.156:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og byggeforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en frostskade på ejendommens facade.

Selskabet har afvist at yde dækning over husforsikringen med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade. For så vidt angår byggeforsikringen har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/1 2011 anmeldte telefonisk, at der var frostsprængninger i murværket i det parcelhus, hun var ved at opføre. Taksator besigtigede forholdet den 26/1 2011 sammen med klagerens repræsentanter. Ved brev af 2/2 2011 meddelte taksator klageren afslag på dækning. I brevet hedder det bl.a.:

> "Hermed skal jeg vende tilbage i sagen som aftalt efter mødet på stedet d. 26.1.11 med … og … der var fremmødt i stedet for dig.
>
> På mødet fremviste de omfangsrige frostsprængninger i det nyopførte facademurværk sket under frostperioder henover den aktuelle vinter. De oplyste at anden entreprenør har konkluderet at det skyldes fejlagtig udførelse ved jeres normale tømrer på byggesagen (fagentreprise) i tagkonstruktionen (undertaget) over murværket.
>
> Dette har bevirket at der er løbet vand ned i murværket hvorefter risikoen for frostsprængninger er og har været markant højere.

Ovenstående vurdering af skadesårsag mener jeg umiddelbart er korrekt hvilket i øvrigt forværres hvis der samtidig ikke er udført de nødvendige vinterforanstaltninger.

I henhold til dine gældende betingelser for byggeforsikringen (udgave 5315) kan skaden ikke anerkendes som dækningsberettiget skade da ovenstående skadesårsag ikke betragtes som en uforudset hændelse.

Det samme gælder hvis skadesårsagen er at finde i en projekteringsfejl fra rådgivers side.

Således afvises skaden og kravet om udbedring af skaden henvises til jeres tømrer og dennes eventuelle ansvarsforsikring for deres stillingtagen til dækning."

I klageskemaet, som er underskrevet den 8/3 2011, har klageren angivet skadedatoen som den 26/1 og den 8/2 2011. Derudover fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Frostsprængninger i nyopførte facader pga. vand i hulmurene.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At det er en dækningsberettiget skade."

Selskabet fastholder i brev af 4/4 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**

Som udgangspunkt må vi meddele, at det påhviler den sikrede at godtgøre, at der er sket en skade som berettiger til erstatning i henhold til de oprettede forsikringer.

Umiddelbart må vi konstatere, at klageren ved sin henvendelse til nævnet ikke nærmere har redegjort for med hvilken begrundelse man finder at den pågældende skade skulle berettige til erstatning.

Som anført i vores bygningstaksators brev til klageren dateret 26. januar 2011 (bilag …) kunne det ved besigtigelsen konstateres tydelig tegn på, at der i løbet af vinteren 2010-11 var sket betydelige frostsprængninger i det nyopførte facademurværk.

Den oprettede Husforsikringen dækker den direkte bygningsskade, som skyldes en række nærmere positivt anførte skadetyper, således som det fremgår af det i forsikringsbetingelserne nr. 5302 (bilag …) indsatte dækningsskema kolonnerne A-E inkl.

Husforsikringen dækker bl.a. '*Pludselig skade'* (dækningsskemaets kolonne E) hvorved forstås skader, som skyldes en udefra pludselig og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Af samme kolonne fremgår det, at Husforsikringen bl.a. ikke dækker skade, som

- er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D,
- følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering,

- følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygningen der er omfattet af forsikringen.

Da frostsprængning er udtryk for klimatiske påvirkninger over længere tid, finder vi ikke, at den skete skade opfylder den i dækningsskemaet anførte definition for '*Pludselig skade'.*

Ifølge vores opfattelse er denne afgørelse i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis jævnfør bl.a. nævnets kendelser nr. 58.089 og nr. 60.752.

I overensstemmelse hermed og da beskadigelsen af murværket ikke skyldes en anden i henhold til dækningsskemaets kolonne A- D erstatningsberettiget skade, må vi fastholde, at skaden ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede Husforsikring.

Klageren har i forbindelse med opførelse af det pågældende parcelhus i tilknytning til Husforsikringen oprettet en Byggeforsikring, som i henhold til betingelserne nr. 5315 afsnit 2 dækker uforudsete hændelser, der forvolder skade på byggeriet og på de til byggeriet på byggepladsen værende materialer.

Endvidere dækker Byggeforsikringen tyveri af byggematerialer samt storm- og nedbørsskader.

Således som det foreligger oplyst overfor vores bygningstaksator har klageren ved opførelse af det pågældende parcelhus valgt selv at forestå styringen af byggeriet og har i øvrigt udbudt de enkelte arbejder i fagentrepriser.

På baggrund af det oplyste må det lægges til grund, at der ved byggeriet ikke er udført de nødvendige forholdsregler m.h.t. afdækning af facademurværket m.m. mod almindelig vejrlig og i særdeleshed ved vinterbyggeri som det foreliggende.

I tilknytning hertil er det overfor vores bygningstaksator blevet oplyst, at de oprindelige af klageren ansatte håndværkere skulle have fejludført tagkonstruktionen (undertaget), således at nedbør herfra er blevet afledt direkte ned i murværket med opfugtning og frostsprængning til følge.

Efter det oplyste har byggeriet tillige været udsat for i visse perioder at henligge uden aktivitet hvilket til sidst har medført, at de oprindelige ansatte håndværkere har forladt byggeriet. Dette har medført, at klageren efterfølgende har ansat nye håndværkere til at afhjælpe fejl og mangler ved det til dato udførte arbejde og i øvrigt færdiggøre byggeriet.

Således som dels årsagen til de opståede frostskader er oplyst sammenholdt med forløbet af byggeriet foreligger oplyst, finder vi ikke, at frostsprængningerne af facademurværket kan anses som værende sket ved en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til Byggeforsikringen betingelser.

I tilknytning hertil henvises til betingelsernes afsnit 2 punkt 16 (bilag …) af hvilke der fremgår:

'Uden for arbejdstid skal der foretages håndværksmæssig forsvarlig afdækning med pressevinger af tagarbejder og åbninger i facade til det fri. Storm- og nedbørsskade er kun dækket, hvis en sådan afdækning er foretaget.

Nedbørsskade er alene dækket i forbindelse med påviselig stormskade på bygningen eller afdækningen'

Endvidere henvises til forsikringsbetingelsernes afsnit 1 punkt 9., 9.1. og 9.3. '**Forudsætning for dækning'** hvoraf det fremgår:

'Det er en forudsætning for forsikringens dækning, at der er en ikraftværende bygningsforsikring i Alm. Brand, der som minimum omfatter bygningsbrand- og hus- og grundejerforsikring'

samt

'Eventuelle særlige forhold og klausuler og/eller dækningsundtagelser, som gælder på ovennævnte bygningsforsikring, gælder tillige for denne byggeforsikring, med mindre disse særligt er undtaget i afsnit 2 eller 3.'

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde vores afgørelse om, at den skete frostsprængning af murværket ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede Byggeforsikring."

Hertil er klagerens advokat i brev af 11/5 2011 til nævnet bl.a. fremkommet med følgende kommentarer:

"Husforsikringen - pludselig skade

Som det fremgår af Alm. Brand's brev dækker husforsikringen pludselig opstået skade på huset, men Alm. Brand afviser dækning efter denne forsikring, da Alm. Brand er af den overbevisning, at frostsprængning på min klients ejendom er sket på grund af klimatiske påvirkninger over længere tid og derfor ikke kan karakteriseres som pludselig skade.

Alm. Brand's opfattelse er ganske enkelt ikke korrekt. Frostsprængningen er således forårsaget af et helt enestående og meget kraftigt temperaturfald til minus 18-22 grader en enkelt nat.

Byggeforsikringen - uforudsete hændelser

Ovennævnte meget kraftige temperaturfald i vinteren 2011 må nødvendigvis karakteriseres som en uforudset hændelse, da min klient på ingen måde kunne forudse og gardere sig imod denne.

Det er desuden ganske enkelt ikke korrekt, når bygningstaksatoren har fået oplyst, at tagkonstruktionen på bygningen skulle være fejlagtigt udført, således at nedbør er blevet afledt direkte ned i murværket med opfugtning og frostsprængning til følge. Jeg vil derfor opfordre Ankenævnet til at anmode om dokumentation for denne påstand.

Desuden skal jeg gøre opmærksom på, at det heller ikke er korrekt, når bygningstaksatoren lægger til grund, at der ved byggeriet ikke er udført de nødvendige forholdsregler med hensyn til afdækning af facademurværket m.m. Min klients håndværkere har konsekvent efter endt arbejdstid dækket byggeriet forsvarligt af. Det bygningstaksatoren muligvis henviser til, er et enkeltstående tilfælde, hvor håndværkerne mødte mandag morgen og konstaterede, at afdækningen var blæst af for så vidt angår dele af byggeriet, men at håndværkerne kunne konstatere, at der ikke var trukket nævneværdigt vand ind i murværket.

Det Faktum, at min klient i forhold til opførelsen af parcelhuset selv har valgt at forestå styring af byggeriet, er ikke ensbetydende med, at de nødvendige forholdsregler med hensyn til afdækning af facademurværket ikke er overholdt.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte have yderligere spørgsmål eller måtte mangle yderligere oplysninger, er Ankenævnet naturligvis velkommen til at rette henvendelse til mig."

Af selskabets brev af 25/5 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Med hensyn til Alm. Brands opfattelse af, at der ikke foreligger en '*Pludselig skade'* anfører advokat …:

> *'Alm. Brands opfattelse er ganske enkel ikke korrekt. Frostsprængningen er således forårsaget af et enkeltstående og meget kraftigt temperaturfald til minus 18-22 grader en enkelt nat.'*

Hertil kan det oplyses, at klagerens kæreste ved sin telefoniske anmeldelse til vores skadeafdeling den 21. januar 2011 oplyste, at frostsprængningerne af murværket var sket over en længere periode hvor der havde været hård frost.

Ved vores taksators møde på skadestedet den 26. januar 2011 med … og … blev det overfor vores medarbejder bl.a. oplyst, at skaderne var sket under frostperioder henover den aktuelle vinter, jævnfør efterfølgende brev til klageren dateret 2. februar 2011 (bilag …).

Af klagerens henvendelse til nævnet dateret 8. marts 2011 er skadedato oplyst som værende 26. januar 2011 og 8. februar 2011.

Til orientering for nævnet vedlægges som henholdsvis bilag … og bilag … udskrift fra DMI udvisende vejrlig for disse datoer henholdsvis uge 4 (24-1-2011 til 31-1-2011) og uge 6 (7-2-2011 til 14-2-2011).

Med henvisning til ovenstående og nævnets tidligere kendelser nr. 58.089 og 60.752 finder vi ikke, at de anmeldte frostsprængninger af murværk skulle være sket ved så kort tidsforløb, at det kan anses som en *'Pludselig skade'.*

I de for husforsikringen gældende betingelser nr. 5302 (bilag …) er '*Pludselige skader* i dækningsskemaets kolonne E defineret som værende:

> *'Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.'*

Endvidere anfører advokat …:

> *'Ovennævnte meget kraftige temperaturfald i vinteren 2011 må nødvendigvis karakteriseres som en uforudset hændelse, da min klient på ingen måde kunne forudse og gardere sig imod denne.'*

Hertil må vi meddele, at Alm. Brand ikke er nærmere bekendt med, hvorledes klageren som bygherre har planlagt byggeriet herunder hvilke aftaler der måtte være indgået med de enkelte entreprenører med hensyn til vinterforanstaltninger m.m.

Det kan dog oplyses, at det er almindeligt kendt, at man ved ethvert byggeri i vinterperioder skal udvise særlig opmærksomhed for sikring af byggematerialer, konstruktioner m.m., således at disse ikke bliver beskadiget af vejrlig.

I tilknytning hertil bør bygherre/ klageren løbende kontrollere DMI vejrudsigter og ved varsler om særlig vejrlig sikre, at der udføres eventuelle yderligere nødvendige foranstaltninger til sikring af sit byggeri.

I perioder hvor der ikke pågår byggeri bør der dagligt foretages tilsyn af byggeriet / byggepladsen.

For større byggerier gælder '*Vejledning om bekendtgørelse om bygge- og anlægsarbejder i perioden 1. november til 31. marts',* hvoraf det bl.a. fremgår af kapitel 3.:

'4. Foranstaltninger ved opmuring
I vinterhalvåret er det nødvendigt at sikre materialer mod fugt og frost. Det er endvidere nødvendigt at sikre det udførte murværk, så det afbinder og hærdner tilstrækkelig hurtigt.
En forudsætning for kalkens afhærdning er, at vandindholdet efter opsugning hurtigt er nede under ca. 7 vægtprocent.
Foranstaltninger til sikring af mørtel mod lave temperaturer.
Vådmørtel til opmuring skal leveres og holdes frostfri. Ved leveringen skal mørtlen indeholde mindst muligt vand for ved tilberedningen at kunne tilsættes mest muligt varmt vand. Tørmørtel og murcementmørtel skal holdes tør indtil tilberedningen. Indendørs oplagring af alle mørtelprodukter i frostfri lokaler er at foretrække, da man derved opnår en høj varmegrad i produkterne.
Ved opmuringsarbejde i frostvejr eller i perioder med udsigt til frostvejr bør stærkt cementholdige muremørtler tilsættes varmt vand ved tilberedningen og opbevares således, at muremørtelens temperatur i henmuringsøjeblikket er mindst 90 C.
Ved anvendelse af cementfattige muremørtler i frostvejr eller i perioder med udsigt til frostvejr kan der anvendes ethanol (denatureret sprit), som er generelt godkendt i DS 414. Tilsætningen må ikke overskride det tilladte, da mørtelen i så fald ødelægges.
De godkendte produkters frysepunktssænkende virkning er forholdsvis lille, idet de kun har effekt ved mørteltemperatur ned til ca. 3o C.
For at undgå for hurtig luftafkøling eller frostpåvirkning af muremørtelen, bør den tilføres brugsstedet i små portioner i takt med anvendelsen.
Under selve opførelsen af murværk kan det være nødvendigt at tilføre varme indtil mørtelen er tilstrækkelig afbundet, og murværket er frostsikkert.
Tildækning og/eller beskyttelse af nyudført murværk mod frost.
Ved endnu ikke hærdet murværk kan der ved indtrængende frost være risiko for frostsprængning af murværket, og der bør i frostvejr - eller ved udsigt hertil - udføres en tildækning af de udførte mureflader med et tætsluttende, varmeisolerende materiale og/eller tilføres varme.'

Således som sagen foreligger oplyst, må vi fastholde, at de anmeldte frostsprængninger af murværket under de givne omstændigheder hverken kan anses som '*Pludselig skade'* eller '*Uforudset hændelse'."*

Af de fremlagte udskrifter fra DMI fremgår, at der i uge 4 var en absolut minimumstemperatur på minus 8,6 grader, mens der i uge 6 var en absolut minimumstemperatur på minus 6,9 i omegnen af, hvor huset opføres.

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
E
Hus- og grundejerforsikring
Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D.
- Skade, som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.
…
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne for byggeforsikringen fremgår:

"**14. Hvilke skader og genstande er dækket**

Forsikringen dækker uforudsete hændelser, der forvolder skade på byggeriet og på de til byggeriet på byggepladsen værende materialer.
…
16. Storm- og nedbørsskade

Uden for arbejdstid skal der foretages håndværksmæssig forsvarlig afdækning med presenninger af tagarbejder og åbninger i facader til det fri. Storm- og nedbørsskade er kun dækket, hvis sådan afdækning er foretaget.

Nedbørsskade er alene dækket i forbindelse med påviselig stormskade på bygningen eller afdækningen."

Nævnet udtaler:

Husforsikring

Nævnet lægger til grund, at skaden på facaden skyldes frostsprængning, hvilket ifølge nævnets praksis ikke kan karakteriseres som en pludselig skade efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til husforsikringen.

Byggeforsikring

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 14 dækker forsikringen uforudsete hændelser, der forvolder skade på byggeriet. Denne bestemmelse må efter nævnets opfattelse forstås i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 18-20. Selskabet er herefter ikke ansvarsfri for skader, der er forårsaget ved simpel uagtsomhed.

Da selskabet ikke har godtgjort, at forholdet kan henføre til en dækningsundtagelse, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning i henhold til byggeforsikringen. Det, som selskabet i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte frostsprængningsskade er omfattet af byggeforsikringen, og skal på baggrund heraf genoptage sagens behandling og udbetale klageren den erstatning, som hun herefter har krav på, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen