885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.159:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har livsforsikring i Danica Pension. Han klager over størrelsen af den præmie, selskabet har opkrævet for erhvervsevnetabsdækning for år 2010.

Selskabet har henvist til, at det tydeligt har informeret klageren om præmiens størrelse. Da klageren ikke har henvendt sig til selskabet efter at have modtaget denne oplysning, må han siges at have accepteret denne.

Klageren var i forbindelse med sin tidligere ansættelse omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Danica Pension. Han fratrådte den pensionsgivende stilling pr. 31/12 2009, og i den forbindelse fremsendte selskabet et brev af 14/1 2010 med beskrivelse af hans muligheder for at fortsætte eller udsætte betalingen til pensionsordningen. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Hvis du vil udsætte indbetalingen**
Du kan vælge at udsætte indbetalingen i op til et år efter, at du er fratrådt. Den eneste forudsætning er, at du har opsparet tilstrækkeligt på din pension til at betale for forsikringsdækning og omkostninger.

**Fortæl os om dit valg**
Vil du fortsætte eller udsætte indbetalingen, skal du udfylde det vedlagte svarkort og sende det retur til os. Sender du ikke svarkortet eller betaler inden den 31.03.2010, ændrer vi din pensionsordning til en pensionsordning uden indbetaling (præmiefri forsikring)."

Selskabet modtog svarkort fra klageren den 20/1 2010. Heraf fremgik, at han ønskede at udsætte indbetalingen i 12 måneder efter fratrædelsen.

Ved brev af 22/1 2010 bekræftede selskabet, at indbetalingen til pensionsordningen var udsat. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Betalingen til din pensionsordning**
Tak for din henvendelse. Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du som ønsket kan udsætte betalingen til din pension frem til den 1. januar 2011, hvor vi sætter pensionens værdi ned med det, du skylder.

**Vigtige punkter**
Når du udsætter dine betalinger, er der nogle punkter, du skal være opmærksom på:

- Du har ikke fradrag for indbetalingerne, der forfalder i perioden for udsættelsen.
- Du kan altid vælge at genoptage betalingen efter aftale med os.
- Du er stadig dækket ved tab af erhvervsevne - dækningen fortsætter på individuelle vilkår og med en ny pris. Prisen er beregnet ud fra din alder, dit køn og din stilling."

Af det vedlagte resume fremgår bl.a.:

| "**Dækninger** | **Udbetaling i kroner** |
|---|---|
| **Pensionsopsparing (prognose)** | |
| Engangsudbetaling den 01.11.2023 | 3.149 |
| I 'nutidskroner' | 2.394 |
| Årlig udbetaling i 10 år fra 01.11.2023 | 221.793 |
| I 'nutidskroner' | 168.647 |
| **Dækning ved tab af erhvervsevne den 01.01.2010** | |
| Årlig udbetaling efter 3 måneder, længst til 01.11.2023 | 345.599 |
| **Dækning ved død den 01.01.2010** | |
| Årlig udbetaling i 10 år ved dødsfald inden 01.11.2023 | 25.595" |

Af den vedlagte dækningsoversigt fremgår bl.a.:

| "**Pensionsopsparing (prognose)** | |
|---|---|
| … | **Kroner** |
| **Udbetaling af opsparing (prognose)** | |
| **Engangsudbetaling** | |
| Er forsikrede i live den 01.11.2023, udbetaler vi et beløb på | 3.149 |
| I 'nutidskroner' | 2.394 |
| **Ratepension** | |
| Er forsikrede i live den 01.11.2023, udbetaler vi årligt i 10 år | 221.793 |
| I 'nutidskroner' | 168.647 |

3. 80.159

…

**Dækning ved tab af erhvervsevne**

| | **Kroner den 01.01.2010** |
|---|---|
| **Forsikring med løbende udbetalinger** | |
| Sættes forsikredes erhvervsevne ned med mindst 1/2 som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi årligt | 345.599 |

Udbetalingen starter tidligst 3 måneder efter, erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til den 01.11.2023.

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet.

…

**Dækning ved død**

| | **Kroner den 01.01.2010** |
|---|---|
| **Rateforsikring** | |
| Dør forsikrede inden den 01.11.2023, udbetaler vi årligt i 10 år | 25.595 |

**Opsparingssikring**

Der er opsparingssikring på pensionsordningen. Det betyder, at udbetalingen ved død som minimum svarer til værdien af pensionsordningen. Opsparingssikringen dækker, indtil udbetalingen af pensionen begynder.

**Indbetaling**

| | **Kroner** |
|---|---|
| Årlig præmie | 144.986,40 |
| **Præmien bruges til** | |
| Pensionsordning med løbende udbetalinger (årligt) | 53.262,72 |
| Rateforsikring i pensionsøjemed (årligt) | 91.723,68 |

Præmien betales indtil den 01.11.2023.

Præmien betales første gang den 01.01.2010, og forfalder den 1. i hver måned.

Vi indeksregulerer præmien."

Klageren skrev den 8/12 2010 til selskabet, at han havde opdaget, at der var blevet trukket 51.850 kr. til forsikringsdækning, hvilket han ikke mente var i overensstemmelse med det aftalte. Han anmodede derfor om at få beløbet tilbageført til sin konto.

Selskabet anførte ved brev af 17/12 2010, at det havde opkrævet præmie i overensstemmelse med, hvad der fremgik af dækningsoversigten af 22/1 2010.

Klageren fremkom i mail af 30/12 2010 med indvendinger mod selskabets præmieopkrævning, der imidlertid blev fastholdt af selskabet ved brev af 7/1 2011. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da jeg blev arbejdsløs med udgangen af 2009, kontaktede jeg Danica Pension (telefonisk), for at høre om jeg kunne sætte mine indbetalinger i bero et stykke tid indtil jeg igen fik job. Jeg fik oplyst at dette kunne gøres uden problemer i et år. Jeg modtog et brev den 22. januar 2010, hvor Danica gjorde opmærksom på hvilke betingelser der var forbundet med stop af indbetalinger (bilag vedlagt). Ultimo november 2010 går jeg ind på Netpension og ser til min overraskelse at der er trukket 52.800 kr. til forsikringsdækning. Da jeg var i arbejde betalte jeg ca. 5.200 kr. til forsikringsdækning, Præmien er altså steget mere end en faktor 10.
I brevet af 22. januar er der angivet at .... dækningen fortsætter på individuelle vilkår og med en ny pris…. men ikke opgivet noget beløb, hvilket er hvad min klage primært går på. Jeg mener ikke at det er lovligt at sætte prisen op på en forsikringspræmie uden at oplyse beløbet.
Jeg har forhørt mig hvad tilsvarende dækning koster i andre selskaber, og ingen andre tager et tilsvarende beløb. Da jeg fremlægger dette for Danica, får jeg at vide at jeg havde et arbejde med en stor risiko, hvilket jeg slet ikke forstår, da jeg jo ikke havde noget arbejde i 2010. Danica påstår at beløbet for forsikringsdækningen står i de betingelser der er fremsendt den 22. januar 2010, og har lovet at dokumentere dette, men jeg har ikke modtaget noget trods telefoniske rykkere.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at forsikringspræmien sættes ned til et 'rimeligt' beløb, hvilket kan være omkring 10.000 kr. for 2010."

Hertil har selskabet i brev af 1/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vurdering**
I forbindelse med fratrædelsen fra … vælger [klager], at udsætte betalingen i 12 måneder. I bekræftelsen på at betalingen til pensionen er udsat indtil d. 1. januar 2011, jf. bilag …, skriver Danica Pension tydeligt, at dækningen fortsætter på individuelle vilkår og med en ny pris. I brevet henvises endvidere til den vedlagte dækningsoversigt, hvor den årlige præmie er nævnt i kr. [Klager] har ikke henvendt sig til Danica Pension efter modtagelse af bekræftelse og dækningsoversigt m.m., og må således siges at have accepteret præmien.

Da [klager] ved indsendelse af sit svarkort har bedt om at få udsat betalingen, har Danica Pension registreret dette og ændret pensionsordningen i overensstemmelse med dette, jf. bilag ... [Klager] har således været dækket ved erhvervsevnetab i hele år 2010 og skal derfor betale præmien for denne dækning.

Danica Pension anerkender at præmien for dækning ved erhvervsevnetab på individuelle vilkår kan forekomme høj i forhold til præmiens størrelse på en kollektiv dækning. Forklaring på den højere præmie er imidlertid givet i brev af 7. januar 2011, jf. klagers bilag. Det væsentlige i denne sag er dog, at Danica Pension har informeret tilstrækkeligt om præmiens størrelse.

Danica Pension fastholder således, at [klager] er blevet tilstrækkelig oplyst om præmiens størrelse, at han har accepteret den fastsatte præmie, samt at han har haft dækningen i 2010 og derfor er forpligtet til at betale præmien."

Heroverfor har klageren i brev af 17/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg erkender at have modtaget brev af 22. januar 2010, hvor Danica bekræfter at jeg ønsker at sætte indbetalingerne i bero i et år.

Danica skriver at jeg har accepteret præmiens størrelse, hvilket jeg på ingen måde kan bekræfte. Hvis jeg (som lægmand) havde været klar over at 'Pensionsordning med løbende udbetalinger', betyder 'Præmie til forsikringsdækning', ville jeg aldrig have accepteret beløbets størrelse.

Jeg har endvidere indhentet tilbud på tilsvarende forsikring fra PFA Pension (vedlagt), der viser at selv om jeg starter helt forfra med en ny forsikring, uden at forhandle prisen, kan få forsikringen markant billigere (30 %).

Det er muligt at Danica ikke har begået noget juridisk ulovligt, men jeg mener at Danica i den grad mangler at leve op til sit etiske rådgivningsansvar, hvor det skal sikres at kunden har forstået rådgivningen. Jeg ringer til Danica og spørger om det er muligt at stille min pensionsordning i bero, hvilket bliver bekræftet (12 mdr.). Det er efterfølgende gået op for mig at det eneste der er stillet i bero, er pensionsindbetalingerne.

Danica udviser desuden en meget lav forretningsmoral, og forsøger bevidst eller ubevidst at vil skjule en præmieforhøjelse på mere end en faktor 10."

Herefter har selskabet i brev af 12/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I fratrædelsesbrev fra Danica Pension, jf. bilag … forklares det, at [klager] kan vælge at udsætte indbetalingen, hvis der er opsparet tilstrækkeligt til at betale for forsikringsdækning og omkostninger. [Klager] har svaret på dette brev ved at indsende svarblanket, hvorpå han har noteret, at indbetalingen skal udsættes i 12 måneder efter fratrædelsen, jf. **bilag ...** I brev fra Danica Pension af 22. januar 2010, jf. bilag B skriver vi følgende:

*'Tak for din henvendelse. Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du som ønsket kan udsætte betalingen til din pension frem til den 1. januar 2011, hvor vi sætter pensionens værdi ned med det, du skylder.*
***Vigtige punkter***
*Når du udsætter dine betalinger, er der nogle punkter, du skal være opmærksom på:*
*……*
- *Du er stadig dækket ved tab af erhvervsevne - dækningen fortsætter på individuelle vilkår og med en ny pris... .....'*

[Klager] bør således være klar over, at dækningen ved erhvervsevnetab fortsætter og at præmien til dette tages af pensionsordningens værdi. Hvis det ikke er dette [klager] har ønsket burde han ved modtagelsen af dette brev havde henvendt sig til Danica Pension, hvilket han ikke har gjort.

Danica Pension fastholder at have oplyst præmiens størrelse, jf. bilag …, samt at [klager] ved ikke at henvende sig til Danica Pension efter modtagelse af dækningsoversigt må siges at

have accepteret præmiens størrelse. Danica Pension præciserer endvidere, at [klager] har været dækket ved erhvervsevnetab i 2010, og at præmien derfor skal betales af forsikringens opsparing.

Nævnets flertal udtaler:
Selskabet anførte i brev af 22/1 2010, at erhvervsevnetabsdækningen ville fortsætte på individuelle vilkår og med en ny pris. Af den vedlagte dækningsoversigt fremgik, at ordningen omfattede pensionsopsparing, dækning ved tab af erhvervsevne og dækning ved død, og under punktet "Indbetaling" var det anført, at 53.262,72 kr. af præmien blev brugt til "pensionsordning med løbende udbetalinger (årligt)". Da dækningsoversigten således indeholdt oplysning om størrelsen af præmien for erhvervsevnetabsdækning, og klageren ikke fremkom med indvendinger herimod, kan flertallet ikke pålægge selskabet at tilbageføre den opkrævede præmie til klageren.

Flertallet bemærker på den givne foranledning, at oplysningen i dækningsoversigten om størrelsen af præmien for erhvervsevnetabsdækning ikke forekommer let tilgængelig. Henset til at præmiens størrelse er et meget væsentligt vilkår ved aftalen om at videreføre ordningen på individuelt grundlag, ville nævnet derfor have foretrukket, at præmiens størrelse fremgik direkte af selskabets brev af 22/1 2010 og ikke kun af dækningsoversigten. Flertallet finder dog ikke, at dette kan føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal finder, at præmiestigningen for forsikringens erhvervsevnetabsdækning burde have fremgået af selskabets brev til klageren, ligesom prisen burde have været fremhævet i dækningsoversigten. Mindretallet bemærker herved, at en præmiestigning af den angivne størrelse er en væsentlig forudsætning for klagerens vurdering af, om forsikringen skal fortsætte. På dette grundlag finder mindretallet, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve en højere præmie end den præmie, der gjaldt for klageren, før forsikringen overgik til individuelt grundlag.

7. 80.159

Efter udfaldet af stemmeafgivelsen

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen