886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.160:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i tilknytning til sin husforsikring retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag om erstatningsansvar for bygningsbeskadigelse.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre retssag.

Det fremgår af sagen, at klageren ønsker at føre sag mod en entreprenør og/eller hans ansvarsforsikringsselskab, idet han gør gældende, at byggeriet af en skole overfor hans ejendom har forårsaget revnedannelser i hans hus.

I forbindelse med en klarlægning af årsagen til revnerne i klagerens hus blev ejendommen besigtiget den 29/10 2008 af COWI. Af en skaderapport fremgår bl.a.:

"**1 Omfang af besigtigelse**
Ejendommen … er beliggende over for et nyt skolebyggeri, der er under opførelse af … Kommune med … som totalentreprenør. Under byggeriet udførelse, er der foretaget udgravninger til en dyb kælder, hvorfra der er foretaget grundvandssænkning. Endvidere er der foretaget komprimering med kraftigt materielt af belægningsarealer og ved tilfyldning af udgravninger.
…
2 Beskrivelser af skaderne
…

Revnerne ser nye ud i forhold til de tidligere foretagne reparationer, dvs. revnerne har udviklet sig i forhold til de tidligere revner. Den nye udvikling i revnerne skønnes at være opstået i forbindelse med det nye byggeri på grunden over for ejendommen. Årsagen til revnerne skønnes at være sætningsgivende jordlag under bygningen. Se vedlagte memo om Vurdering af skader på …"

Der blev endvidere foretaget en geoteknisk vurdering af COWI og udarbejdet et memo af 20/11 2008, hvoraf bl.a. fremgår:

"**3. Vurderinger**
Grundvandet i området ligger ret dybt, og det vurderes, at en yderligere afsænkning i forbindelse med etablering af sikringsrummet ikke har haft nogen væsentlig indflydelse på funderingsforholdene ved …

Vibrationsmålingerne er udført efter skaderne er indtruffet og der er ikke taget stilling til om vibrationsniveauet eventuelt har været større på et tidligere tidspunkt.

4. Konklusioner
Det skønnes sandsynligt at huset er funderet i normal frostfri dybde, 0,9 m under terræn. I tilfælde af at dette er korrekt, er huset funderet på 0,4 - 1,2 m fyld.

Der kan således på det nuværende grundlag og med ovenstående antagelse om funderingsdybden konkluderes følgende:

- at huset er svagt funderet og ikke bygget i overensstemmelse med den på byggetidspunktet gældende funderingsnorm.

- at den sandsynlige årsag til den konstaterede udvidelse af gamle revner formentlig skyldes udløsning af spændinger i huset i forbindelse med dårlig fundering.

- at den udløsende årsag formentlig er vibrationer formentlig fra komprimering af sandfyld ved … skole.

- at vibrationsniveauet har været mindre end den normalt acceptable grænseværdi for vibrationer ved normalt funderet byggeri."

Klagerens advokat rettede henvendelse til entreprenørens ansvarsforsikringsselskab, der ved brev af 1/9 2009 afviste at anerkende et erstatningsansvar bl.a. med henvisning til, at der ikke var udført farligt arbejde, og at entreprenøren ikke havde indflydelse på, om trafikken på en nærliggende vej skulle omlægges i forbindelse med byggeriet.

Ved brev af 2/3 2010 søgte klagerens advokat selskabet om retshjælpsdækning. Heraf fremgår bl.a.:

"For sagsfremstilling henvises i første omgang til mit brev af 17.06.2009 (bilag) til If hvoraf fremgår, at forsikringstager er af den opfattelse, at den forsikrede ejendom er påført væsent-

lige sætningsskader i forbindelse med det skolebyggeri, … har forestået for … Kommune som bygherre, og at … i den forbindelse kan gøres erstatningsansvarlig.
…
Supplerende gøres det gældende, at der for denne type sager opereres med et tilnærmelsesvis objektivt ansvar, men at der herudover er væsentlige indikationer af culpa, jfr. bl.a. den omstændighed at trafikken undervejs i byggeprocessen - efter skaderne var opståede - rent faktisk blev omlagt, konfererer If's oplysning om at … som følge af at … er en offentlig vej ikke har haft mulighed for at omlægge trafikken.

Sagen vil blive anlagt ved retten i … og vil indbefatte syn og skøn til dokumentation for skadesomfang og udbedringsudgifter mv."

Selskabet afviste ved brev af 18/3 2010 at yde retshjælpsdækning, og klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet fastholder i brev af 5/4 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING
Det er korrekt, at der i forlængelse af … udførelse af skolebyggeriet for … Kommune blev konstateret revner i forsikringstagers ejendom, beliggende ...

I den af forsikringstager fremlagte skadesrapport af 18. december 2008 fra COWI fremgår det således på rapportens side 1 og 2, at der blev konstateret flere tilfælde af revner i ejendommens facader, ejendommens østvendte gavl samt en enkelt revne indvendigt i stuens sydøstvendte væg.

Det fremgår imidlertid, at COWI skønner, at der er tale om skader, der tidligere har været repareret, og at de ved besigtigelsen konstaterede revner *'ser nye ud i forhold til de tidligere foretagne reparationer, dvs. revnerne har udviklet sig i forhold til de tidligere revner'.*

Trekroner er enig med COWI i, at de konstaterede revner må antages *'at være opstået i forbindelse med det nye byggeri på grunden over for ejendommen'.* Trekroner kan ligeledes tiltræde COWI's vurdering af, at: *'Årsagen til revnerne skønnes at være sætningsgivende jordlag under bygningen'.*

Der er imidlertid ikke noget, der taler for, at der, som påstået af forsikringstager, er handlet ansvarspådragende af den udførende entreprenør.
…
Forudsætningen om at huset er funderet i normal frostfri dybde, 0,9 meter under terræn, er ikke bestridt af forsikringstager.

Det er korrekt, at trafikken fra byggepladsen blev omdirigeret i forlængelse af, at der blev konstateret nye revner i forsikringstagers ejendom. Dette giver dog efter Trekroners opfattelse intet tilnærmelsesvist sikkert grundlag for at så tvivl om indholdet af konklusionerne i skadesrapporten og memoet fra COWI.

ANBRINGENDER

Til støtte for Trekroners afvisning af at yde retshjælpsdækning til det af forsikringstager ønskede søgsmål mod entreprenøren … gøres det gældende, at betingelserne for retshjælpstilsagn ikke er opfyldt.

Det kan således ikke på det foreliggende grundlag konstateres, at forsikringstager har rimelig grund til at føre retssag mod hverken bygherre eller entreprenør, hvilket er en betingelse for retshjælpsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1 (bilag …).

Det er ikke korrekt, når forsikringstager i brev af 2. marts 2010 har anført, at entreprenøren er omfattet af *'et tilnærmelsesvist objektivt ansvar'* for sætningsskaderne på forsikringstagers ejendom. Ulovbestemt objektivt ansvar for sætningsskader er således (med en række begrænsninger) alene etableret i retspraksis for så vidt angår bygherrer - ikke entreprenører.

Hertil kommer, at det objektive ansvar efter retspraksis ikke omfatter en skade, hvor den beskadigede bygning er opført i strid med de på bygningens opførelsestidspunkt gældende funderingsnormer (heller ikke i forhold til bygherrer). Det er i den konkrete sag ubestridt, at forsikringstagers ejendom *'ikke er opført i overensstemmelse med den på byggetidspunktet gældende funderingsnorm'.* Det er således Trekroners opfattelse, at entreprenørens handlinger skal vurderes efter dansk rets almindelige ansvarsstandard. Det vil sige, at et erstatningsansvar forudsætter, at forsikringstager kan bevise, at … har handlet uagtsomt i forbindelse med opførelsen af skolen.

Det er Trekroners vurdering, at forsikringstager ikke på det foreliggende grundlag vil kunne løfte denne bevisbyrde. Det fremgår således, at *'vibrationsniveauet [i forbindelse med … arbejder på naboejendommen] har været mindre end den normalt acceptable grænseværdi for vibrationer ved normalt funderet byggeri'.*

Forsikringstagers bemærkninger i brevet af 2. marts 2010 om, at der er *'væsentlige indikationer af culpa, jfr ... den omstændighed at trafikken undervejs i byggeprocessen - efter skaderne var opstået - rent faktisk blev omlagt'* må efter Trekroners opfattelse afvises som spekulation. Hertil kommer, at der i øvrigt ikke er omstændigheder, der peger i retning af, at færdslen på … har forårsaget (eller været medvirkende til at forværre) sætningsskaderne på forsikringstagers ejendom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke fornødent grundlag for at antage, at klageren med et for ham positivt resultat vil kunne gennemføre et erstatningskrav mod entreprenøren eller dennes ansvarsforsikringsselskab. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand