885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.167:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har udvidet ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med en anmeldt skade på hendes tandsæt.

Selskabet har tilbudt at erstatte skaden ved reparation i form af en ny laminat på 1+ til ca. 6.000 kr., men har afvist at dække udgifterne til en helt ny 3-leddet bro.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 29/11 2010, at hun ved et uheld rammer sin fortand med en glasflaske. Hendes datter gik forbi hende, og hun drak, da flasken blev ramt. Af tandlægeerklæring fremgår, at tandlægen foreslår ny 3-leddet bro til 17.202,17 kr.

Selskabets tandlægekonsulent har vurderet, at broen kan repareres ved fremstilling af porcelænslaminat/procerakrone, som bondes til +1. Dette vurderes at kunne udføres for 6.000 med tillæg af udgifter til røntgen.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har i brev af 9/1 2011 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har kontaktet min praktiserende tandlæge … og meddelt ham oplysninger i jeres brev.

> … oplyser, at den behandling I har oplyst i brevet vil medføre en væsentlig kosmetisk forringelse for undertegnede, og at dette ikke er en behandling der kan anbefales, og må betragtes som en lappeløsning.
>
> Jeg har efterfølgende kontaktet 2 andre tandlæger telefonisk vedr. Topdanmarks tilbud om behandling, ingen af disse 2 tandlæger vil på nogen måde anbefale den behandling jeres rådgivende tandlægekonsulent anbefaler, og de ønsker ej heller at behandle undertegnede med Topdanmarks løsningsforslag.
>
> Jeg har tegnet en udvidet tandskadeforsikring ifølge råd fra Topdanmarks, anbefalinger, netop af hensyntagen til at jeg for år tilbage har fået påsat bro efter ulykkestilfælde, og at jeg ville sikre mig, dækning af evt. fremtidige skader.
>
> Jeg er meget forundret over Topdanmarks tilbud om behandling som medfører en massiv forringelse af nuværende påsatte bro.
> Jeg udbeder derfor venligst om, at Topdanmark betaler for en second opinion ved anden specialist, eller alternativt tager sagen op til ny vurdering. Det er mange år frem, jeg skal leve med en lappeløsning med kosmetiske gener til følge."

Som svar herpå har selskabet i brev af 31/1 2010 bl.a. anført:

> "Sagen har på ny været forelagt vores rådgivende tandlægekonsulenter, som oplyser, at der ikke er tale om lappeløsninger eller kosmetiske fornyelser ved den foreslåede reparation af bro med lille porcelænsskade på et mellemled.
>
> Der er derimod tale om en skånsom behandling stort set uden behandlingsmæssig risiko, hvorimod en fuld omlavning af en bro indebærer risiko for behandlingsafledte skader.
>
> I dine vilkår på ulykkesforsikringen står der under punkt G.6, at hvis en beskadiget tand er et led i en bro, så kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand.
>
> Til slut kan jeg oplyse dig, at en udvidet ulykkesforsikring intet har at gøre med, at der er udvidet tandskadedækning. At ulykkesforsikringen er udvidet betyder, at vi ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde kan dække udgifter til behandlinger hos fysioterapeut og kiropraktor samt at der er en brilledækning på forsikringen. Dette kan du læse nærmere om i dine vilkår."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 10/3 2011 med krav om, at selskabet bliver pålagt at yde erstatning i form af en ny bro som foreslået af hendes tandlæge. Til støtte for sit krav har hun anført:

> "Jeg har knækket et stykke af min fortand (Påsat bro fra tidligere ulykke for år tilbage).
> Min tandlæge har vurderet skaden og papirerne er indsendt til TopDanmark. Jeg mener, at det beløb som TopDanmark vil dække skaden med, vil blive en lappeløsning og give mig kosmetiske gener. Min egen tandlæge og 2 andre tandlæger jeg har kontaktet mener også, at den behandling TopDanmark anbefaler ikke er tilstrækkelig."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/4 2011 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. hedder:

"Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at vi ikke dækker udgifterne til en helt ny bro, men at vi kan betale for reparation af broen ved at fremstille porcelænslaminat/procerakrone, som bondes til 1+.

I henhold til forsikringens vilkår punkt 16 G dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til at genoprette samme tandstatus som før skaden.

Topdanmarks tandlægekonsulenter udtaler, at der er tale om en lille porcelænsskade på et mellemled i broen. Dette bekræfter det kliniske foto. Topdanmarks tandlægekonsulenter foreslår derfor, at broen repareres med fremstilling af ordinært porcelainslaminat, der bondes til facialfladen på 1+. Dette er den mest skånsomme, rimelige og nødvendige behandling af skaden stort set uden behandlingsmæssig risiko, og behandlingen sætter tænderne i samme stand som før skaden."

Nævnets sekretariat har efterfølgende anmodet nævnets tandlægesagkyndige om en vurdering af sagen, og denne har i erklæring af 10/4 2011 anført:

"Det mesiale hjørne er knækket af 1+, der er mellemled i en bro fra 2+ til +1. Foto og røntgen bekræfter, at der er tale om en velpassende og kosmetisk meget tilfredsstillende bro. Det ses også, at de 2 bropiller, 2+ og +1, er rodbehandlede og genopbygget med stifter i rødderne.

Den krævede behandling er en ny bro på 3 led, og denne behandling vil ikke være en forbedring af klagerens tandstatus, men vil genskabe tandstatus nøjagtigt som den var inden skaden. Da 2+ og +1 er avitale, må det samtidig konstateres, at behandlingen ikke vil medføre risiko for skader på tandnerverne.

Jeg mener dog også, at en reparation af skaden vil være mulig. Ikke med et påklistret hjørne, men med fremstilling af en hel ny facade til 1+ efter bortslibning af næsten al porcelæn på mellemleddet. Jeg mener også, at en sådan reparation af broen kan udføres så broen bliver lige så pæn som den var inden skaden.

Prisen for en ny bro vil være som foreslået af tandlæge ... En ny porcelænsfacade vil koste ca. kr. 6.000,- som angivet af Danske Forsikring."

På baggrund af vurderingen har selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 2/5 2011.

Nævnet har fået forevist det fremlagte røntgenfoto og klinisk foto.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**G Erstatning ved tandskade**

…

Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for en helt ny bro, idet den tilbudte reparation både findes rimelig og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen