885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.168:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring og familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af to anmeldte forsikringsbegivenheder:

1) En ulykke, hvor klageren faldt på sin ATV, hvorved han pådrog sig en personskade, ligesom der skete skade på løsøre, og
2) Tyveri af ATV'en.

Selskabet har afvist at yde dækning i anledning af den første forsikringsbegivenhed med henvisning til, at ulykken skyldes klagerens selvforskyldte beruselse og grove uagtsomhed. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren i forbindelse med skadeanmeldelsen har fortiet oplysninger samt afgivet urigtige oplysninger.

For så vidt angår den anden forsikringsbegivenhed har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ATV'en er et motorkøretøj, der ikke er omfattet af familieforsikringens dækningsområde.

Klagerens advokat har i brev af 9/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vejle Vejle Brand afviser at dække min klients krav på erstatning efter ulykkesforsikring, police nr. ... Ligeledes afviser Vejle Brand at erstatte min klients udgifter til genkøb af ødelagt tøj og stjålet ATV.

På vegne af min klient skal jeg hermed indgive klage over Vejle Brands afvisning på at erstatte min klients krav.

Vejle Brand anfører som begrundelse for afvisningen, at min klient har været selvforskyldt beruset. Desuden anfører Vejle Brand, at min klient har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med skadesanmeldelsen.

Som det allerede er anført i mit brev af 10. januar 2011 til Vejle Brand, foreligger der ikke dokumentation for, at min klient har været selvforskyldt beruset, og Vejle Brand har heller ikke efter min henvendelse den 10. januar 2011 kunnet fremlægge en sådan dokumentation.

Det er i øvrigt ikke relevant ved vurderingen af, om der skal ske nedsættelse eller bortfald af krav på erstatning fra en privat forsikringsordning, hvorvidt de oplysninger der er afgivet ved skadesanmeldelsen er fuldstændigt korrekte.

Ved vurderingen af om der skal ske nedsættelse eller bortfald, er det alene afgørende hvorvidt forsikringsbegivenhederne er fremkaldt ved grov uagtsomhed eller fortsæt. Ingen af delene har der været tale om i denne sag.

Det bestrides i øvrigt, at min klient bevidst har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med skadesanmeldelsen. Betydningen af urigtige oplysninger er først og fremmest relevant i forbindelse med forsikringstegningen.

Vedrørende afgivelse af urigtige oplysninger i skadesanmeldelsen kan nævnes et tidligere eksempel optrykt i FED 2010.V, hvor forsikringstageren blev pligtig til delvist at tilbagebetale tyverierstatning for en stjålet vogn, hvis værdi var blevet fastsat på grundlag af urigtig angivelse som ikke kunne antages at forsikringstageren havde været uvidende om.

Ingen af delene har været tilfældet i denne sag. Min klient har ikke bevidst afgivet urigtige oplysninger, og oplysningerne har i øvrigt ikke nogen som helst betydning for vurderingen af min klients krav på erstatning.

Vejle Brand har således ikke været berettiget til at afvise min klients erstatningsudbetaling fra henholdsvis ulykkesforsikring samt indboforsikring."

Selskabet har i brev af 13/4 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi ... oplyser, at klagen vedrører både ulykkes- og familieforsikring. Der er tale om 2 forsikringsbegivenheder.

Ad begivenhed 1:
Klager har anmeldt (bilag …), at han kom personligt til skade den 22.5.2009, da han kl. 01.49 væltede med sin ATV. Det fremgår af anmeldelsen, at ulykken skete på adressen K…vej som er skadelidtes bopæl. Det fremgår videre af anmeldelsen, at klager ved uheldet pådrog sig 7 brækkede ribben, et brækket kraveben og brud på nakkehvirvel.

En af de tilstedeværende ved uheldet ringede 112, der rekvirerede en ambulance fra Falck. Som sagens bilag … fremlægges ambulancerapporten. Det fremgår af ambulancerapporten,

at optagestedet var oplyst til R...vej. I forbindelse med klagesagens behandling har selskabet rettet fornyet henvendelse til Falck, og Falck har oplyst, at det ved ambulancens fremkomst til adressen R…vej viste sig, at tilskadekomne ikke befandt sig der. Falck kontaktede derfor anmelder, som oplyste, at skadelidte rettelig befandt sig på adressen K...vej. Efter det oplyste er der ca. 1 kilometer mellem de to adresser. På adressen K…vej forefindes en grusgrav, jfr. de som bilag … fremlagte fotos. Klager har i brev af den 11.8.2009 (bilag …) fastholdt, at ulykken skete K…vej.

Det fremgår videre af ambulancejournalen, at klager blev fundet i vejkanten og ATV'en lå i grøften. Klager havde store smerter i venstre side af maven - både helt nede ved navlen og helt oppe under armhulen. Ambulanceredderne kunne også konstatere en stor bule ved venstre kraveben. Det fremgår desuden, at klager var meget fuld og ikke så samarbejdsvillig. Klager var meget urolig.
Endelig fremgår det, at klager fra tidspunktet for ambulancens ankomst til ulykkesstedet og indtil aflevering af klager på … Sygehus var ved fuld bevidsthed og helt orienteret i tid og sted, idet klager både kl. 2.00, kl. 2.15 og kl. 2.30 scorede maksimale 15 på GCS.

Af journalnotatet fra … Sygehus (bilag …) fremgår det, at klager oplyste, at han kørte i grøften med en ATV i beruset (ebrieret) tilstand, og at han havde smerter i venstre side thorax (brystkasse), mave og bækken.

På baggrund af oplysningerne i sagen, sendte selskabet en række opklarende spørgsmål til klager i brev af den 17.8.2010 (bilag …). Det fremgår af klagers svar (bilag …), modtaget i forsikringsselskabet den 5.11.2010, at formålet med klagers kørsel på ATV den 22.5.2009 kl. 01.49 var at se til køerne, som kælver i perioden april-maj-juni. Herudover fremgår det af svaret, at klager - uagtet at han på alle tidspunkter umiddelbart efter ulykken scorede maksimale 15 på GCS - udviklede en bemærkelsesværdig dårlig hukommelse, hvad angår de nærmere omstændigheder ved ulykken. Dette selv om klager ifølge egne oplysninger kun havde indtaget begrænsede mængder alkohol i døgnet før ulykken.

Via familieforsikringen har klager anmeldt, at hans tøj blev klippet op, og hans briller blev væk i forbindelse med ulykken.

Ad begivenhed 2:
Klager har anmeldt (bilag …), at han har mistet sin ATV ved et tyveri, der ifølge anmeldelseskvitteringen fra politiet (bilag …) skulle være sket i perioden den 22.5.2009 kl. 23.00 til den 23.5.2009 kl. 10. Politianmeldelsen er foretaget den 21.7.2009.

På baggrund af oplysningerne i sagen har vi afvist at betale erstatning, og vi fastholder, at vi - således som sagen foreligger oplyst - ikke er forpligtet til at betale erstatning.

Det er selskabets opfattelse, at klager bl.a. har afgivet urigtige oplysninger om formålet med køreturen på ATV kl. 01.49. De urigtige oplysninger om formålet med køreturen er angiveligt for at skjule, at han og de andre tilstedeværende var ude at køre på deres ATV'ere i grusgraven, jfr. bilag ... Det bemærkes, at følger af ulykkestilfælde sket under deltagelse i motorløb ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Klager har også afgivet urigtige oplysninger om sit alkohol indtag før ulykken. Det har ikke formodningen for sig, at klager ifølge egne oplysninger skulle have indtaget 2-3 øl i løbet af dagen og 25 cl. rødvin til aftensmaden i døgnet inden ulykken, når ambulanceredderne beskriver klagers tilstand som meget fuld og ikke så samarbejdsvillig.

Endelig er det selskabets opfattelse, at klager fortier oplysninger om ulykkens nærmere omstændigheder. Klager har ikke medvirket til at afklare det nærmere begivenhedsforløb fra det tidspunkt, hvor han indtog den første genstand og indtil ulykken indtraf. Det er selvsagt af afgørende betydning for selskabets bedømmelse af sagen, at begivenhedsforløbet i dette tidsrum beskrives præcist.

Klager har ved sin advokat gjort gældende, at han pådrog sig hjernerystelse ved ulykken. Ifølge ambulancejournalen scorede klager maksimale 15 på GCS under hele det initiale forløb efter ulykken, og der er intet i hverken ambulancejournalen eller journalen fra … Sygehus, der indikerer, at klager har haft amnesi eller fået hjernerystelse som følge af ulykken. Der er således intet belæg for, og slet ikke lægeligt belæg for, at antage, at klager ikke skulle kunne huske det præcise begivenhedsforløb ved ulykken. Alligevel giver klager i sit svar til forsikringen, bilag …, udtryk for, at han ikke kan huske selv helt elementære forhold i forbindelse med ulykken.

Det er selskabets opfattelse, at såfremt klager gav selskabet alle ham tilgængelige oplysninger, så ville selskabet være i stand til at godtgøre, at klager ikke har krav på erstatning, subsidiært kun krav på delvis erstatning. Det er netop formålet med FAL 22, at sikrede ikke skal opnå uberettiget vinding ved at oplyse sagen forkert eller ved at undlade at oplyse sagen.

Til støtte for sagen (begivenhed 1) gøres det gældende:

- at klager er kørt i grøften med sin ATV, hvorved han kom personligt til skade,
- at det fremgår af ambulancejournalen, at klager var meget fuld og ikke så samarbejdsvillig,
- at det også fremgår af journalen fra … Sygehus, at klager var ebrieret ved ankomsten til sygehuset,
- at det derfor må lægges til grund, at klager har været beruset i et sådant omfang, at beruselsen var hovedårsagen til ulykken,
- at klager ikke har godtgjort, at ulykken skyldes andre omstændigheder end klagers beruselse,
- at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes selvforskyldte beruselse, jfr. pkt. 3.5.3. i forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring og FAL § 20, 2. pkt.,
- at der i øvrigt er indlysende fare for ulykke og tilskadekomst ved kørsel i ujævnt terræn på en ATV i beruset tilstand,
- at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at have kørt på ATV i så beruset tilstand, at klager uden nogen anden dokumenteret grund end beruselsen kørte i grøften og kom alvorligt til skade,
- at hverken ulykkesforsikringen, jfr. pkt. 3.5.2 i betingelserne, eller familieforsikringen betaler erstatning i tilfælde af sådan grov uagtsomhed, som er udvist i nærværende tilfælde, jfr. FAL § 18, stk. 2,

- at familieforsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, jfr. dækningsskemaet, og at de mistede briller derfor ikke er dækket af forsikringen,

- at klager i forbindelse med anmeldelse af skaden til ulykkes- og familieforsikringen og i det efterfølgende sagsforløb har afgivet urigtige oplysninger og har fortiet oplysninger om uheldets nærmere omstændigheder,

- at klager ikke har givet selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for selskabets bedømmelse af forsikringsbegivenheden, jfr. FAL § 22 stk. 1, og
- at sikredes forsømmelse i aktuelle tilfælde bevirker, at selskabet ikke kan behandle sagen, subsidiært ikke er forpligtet til at betale erstatning, mere subsidiært alene er forpligtet til at betale delvis erstatning, jfr. FAL § 22, stk. 2, jfr. § 21, stk. 2.

Ad begivenhed 2 gøres det gældende:

- at en ATV er et motorkøretøj, der ikke er omfattet af familieforsikringen, jfr. forsikringsbetingelser for familieforsikring pkt. 20.11., og

- at familieforsikringen ikke betaler erstatning ved tyveri af en ATV."

Af ambulancejournal af 22/5 2009 fremgår bl.a.:

"Tur modt. kl.: 1:49 Ank. kl.: 1:59 Afg. kl. : 2:18

Melding/kode:
Tilskadekomst

Optageadresse:
R…vej
…
Pt. fundet i vejkant. I grøft ligger ATV. Pt har store smerter i venstre side af maven - både helt nede ved navle og helt oppe under armhule. Stor bule v. venstre kraveben. Pt. meget fuld, ikke så samarbejdsvillig meget urolig."

Af journalen fra det behandlende sygehus fremgår bl.a.:

"INDLÆGGELSESTIDSPUNKT
220509 02.30

INDLÆGGELSESÅRSAG
Traume kørt i grøft på atv i ebrieret tilstand sm i ve side thorax mave og bækken."

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

2.2 Ved ulykkestilfælde forstås
en tilfældig,
af den forsikredes vilje uafhængig,

pludselig,
udefra kommende indvirkning på legemet
med en påviselig legemsbeskadigelse til følge.

…

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

…

3.5 Følger af ulykkestilfælde der skyldes den forsikredes
3.5.1 forsætlige handlinger
3.5.2 grove uagtsomhed
3.5.3 selvforskyldte beruselse

…

3.6 Følger af ulykkestilfælde sket under træning eller deltagelse i:

…

3.6.4 Motorløb af enhver art, herunder også knallertløb. Dog dækkes de i Danmark lovligt afholdte orienterings-, pålideligheds- og økonomiløb samt rallies uden for bane eller andet afspærret område."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**2 <u>INDBOFORSIKRING</u>**

20 HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET?

20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, som:
1. forsikrede ejer
2. forsikrede i øvrigt bærer risikoen for

*20.11 Forsikringen dækker **IKKE:***

Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer (herunder wind-surfer) samt dele og tilbehør hertil, medmindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet."

Nævnet udtaler:

<u>Den første forsikringsbegivenhed (ulykken):</u>

Efter oplysningerne i ambulancejournalen om klagerens tilstand umiddelbart efter uheldet kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.

Det udelukker ikke, at bevisførelsen under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Den anden forsikringsbegivenhed (tyveriet af klagerens ATV):

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 20.11 dækker familieforsikringen ikke motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer (herunder wind-surfer) samt dele og tilbehør hertil, medmindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet. Nævnet finder, at klagerens ATV må anse for værende et motorkøretøj, der er omfattet af dækningsundtagelsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Med det foran anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen