882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.171:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i klagerens garage som følge af, at garagetaget er utæt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at årsagen til skaden er frostsprængning af tagpappet, hvilket ikke er en pludselig skade. Selskabet har endvidere henvist til, at der ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 8 B ikke er dækning for skader, som sker over et tidsrum, som f.eks. revnedannelser på grund af frost.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/3 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Lørdag d. 08.01.2011 opdagede jeg, at der kom vand ned gennem garagetaget og det blev anmeldt til forsikringsselskabet d. 10.01.2011.

Man afviser skaden med den begrundelse, at det ikke er en pludselig skade. Fredag d. 07.01.2011 var der ingen skade på taget men det var der d. 08.01.2011, så det er en pludselig skade. I afvisning 1 kalder de det en 'nedbørsskade'. I afvisning 2 er det en 'skade'. Skaden sker da det bliver tøvejr og sker derfor pludselig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Et nyt garagetag.

De 2 breve fra GF handler om to forskellige ting, hvis man ikke kan afvise det på grund af nedbør, som trænger igennem taget, afviser man i svar 2 på grund af is, man nævner ikke noget om regnvand, men skriver at frostskade sker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Selskabet har i brev af 1/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække den anmeldte skade og udbetale erstatning til et nyt tag.

Forsikringstager anmelder den 13. januar 2011 ved telefonisk henvendelse til selskabet, at der er sket vandskade i dennes garage som følge af at taget er blevet utæt.

Vi har derefter bedt vor taksator for området besigtige skaden. Af dennes rapport fremgår det, at der er tale om en garage fra husets opførelsestidspunkt 1951 [Opførelsestidspunkt er 1959 og ikke 1951, jf. bilag 3], med built-up konstruktion, hvor der er tale om et fladt tag belagt med tagpap.

Taget er behæftet med revnedannelser, lunker og dampbuler, selv om taget er blevet tjæret sidste sommer, er det nedslidt. Under perioder hvor det er dækket med sne vil det nederste snedække under temperatursvingninger danne is. Denne is kan derefter skabe spændinger i tagpappet, hvorved der opstår utætheder hvor smeltevand og andet nedbør kan trænge igennem konstruktionen og derved forvolde vandskade.

Vi har meddelt forsikringstager at skaden ikke er dækket, idet forsikringen dækker pludselig skade hvorved forstås at såvel årsag som virkning skal være sket på et tidspunkt, hvilket ikke tilfældet ved den aktuelle skade.

Årsagen er frostsprængning hvilket ikke betegnes som en pludselig skade da skaden sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Jfr. forsikringsbetingelsernes dækningsskema på midtersiderne punkt B8 dækkes skade som følge revnedannelser på grund af frost ikke.

Vi har derfor meddelt forsikringstager at vi ikke kan dække den anmeldte skade på hans tag og den efterfølgende vandskade. Dels fordi der ikke er tale om en pludselig skade på grund af revnedannelse på grund af frost og dels fordi forsikringen ikke dækker skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse, slitage mv. jfr. punkt B8.

Vi må derfor fastholde vor tidligere afgørelse i sagen med henvisning til lignende sager afgjort i nævnet AK51.116 og AK58.089 og afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade**
…
A. Forsikringen dækker
…
Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser.

Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.

…

B. Forsikringen dækker ikke

…

Skade som følge af:

…

- Nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen

…

- Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse.

Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som fx skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetræthed, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden skyldes frostsprængning af tagpappet, hvilket ifølge nævnets praksis ikke kan karakteriseres som en pludselig skade efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for den anmeldte skade som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson