884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.172:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte vandskade ikke skyldes sådanne omstændigheder, at skaden berettiger til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte skaden den 30/12 2010. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?	30-12-2010 Efter tøvejret satte ind dryppede det ret meget fra loftet i køkkenet, hvor det kommer fra er ikke lige til at se for mig, men et eller andet sted kommer det ind. Dette er en vandskade.
…	
Hvad er blevet beskadiget?	Loftet, samt det der ligger under isolering mv."

Selskabet afviste ved brev af 14/1 2011 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger i huset.

Klagerens håndværker anførte i mail af 17/3 2011 til selskabet bl.a.:

"*'Ang. Vandskade hos [klageren].*

2. 80.172

Under besigtigelsen af vandskade på køkkenloft i stueetage blev der konstateret meget isdannelse ved velux vindue venstre inddækning langs siden, det skyldes vindretning under voldsomt snevejr og det vekslende tø og frost hvor vandet er blevet presset ind ved inddækning.
[Klageren] havde selv taget loftet ned i det beskadiget område for at forhindre yderligere skader på køkkenet, så jeg kunne ikke som jeg plejer at tage billeder af skaden.
Nu kan i lave en vurdering af det jeg har skrevet jeg havde håbet på billeder men det gik ikke.

Anslået pris.
Afdækning . Nedtagning af resterende loft, ny dampspærre og nyt loft Alt incl.
I alt excl moms. 10.000,00 kr.
Moms. 2.500,00 kr.
I alt incl. Moms. 12.500,00 kr.'."

Sagen er indbragt for nævnet den 11/3 2011.

Selskabet har i brev af 30/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**
I henhold til almindelig praksis påhviler det den sikrede, at sandsynliggøre at den skete skade berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.
…
Den oprettede husforsikring dækker den direkte skade som følge af en af de i betingelsernes dækningsskema kolonnerne A-I positivt angivne skader.

Husforsikringen dækker således nedbørsskade, som opstår i umiddelbar forbindelse med stormskade og oversvømmelse ved voldsomt sky- og tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb (dækningsskemaets kolonne D) samt ved pludselig skade (dækningsskemaets kolonne E).

Af de pågældende kolonner fremgår det endvidere, at husforsikringen ikke dækker skade,

- *som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade,*
- *som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D,*
- *som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygningen, der er omfattet af forsikringen.*

På baggrund af foreliggende oplysninger herunder den modtagne e-mail beskrivelse fra klagerens håndværker om hvorledes nedbøren har kunnet trænge ind i bygningen, finder vi ikke, at den skete nedbørsskade skyldes sådanne omstændigheder, at det anmeldte berettiger til erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

I overensstemmelse hermed må vi således fastholde vores afvisning af erstatning for den skete nedbørsskade."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3. 80.172

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

Hus- og grundejerforsikring
Storm og voldsomt sky- og tøbrud

Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Forsikringen dækker ikke

- *Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.*

…
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

Hus- og grundejerforsikring
Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er *derfor ikke omfattet af forsikringen.*

…
Forsikringen dækker ikke

…
- *Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D.*

…
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.*

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 80.172

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson