885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.174:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en firmapension i SEB Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension efter den 1/4 2010.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ud fra en økonomisk vurdering ikke er nedsat med halvdelen.

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes erhvervsevne som registreret revisor i forsikringstiden nedsættes med halvdelen på grund af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde). Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren er født i 1963 og har uddannet sig til statsautoriseret revisor. Han anmeldte den 2/11 2007 til selskabet, at han var sygemeldt grundet stress og depression.

Selskabet udbetalte invalidepension for midlertidigt erhvervsevnetab fra karensperiodens udløb den 1/10 2007.

Af udskrivningsepikrise af 30/8 2007 fra arbejds- og miljømedicinsk klinik fremgår bl.a.:

> "Patienten er en 44-årig revisor, der er henvist til undersøgelse og /vurdering med baggrund i stressbetinget reaktion.

Som medejer af et revisionsfirma, har patienten gennem de seneste år haft en meget stor arbejdsbyrde med ansvaret for 200 kunder, samt en arbejdstid, hvor han ofte har måtte tage aftener og weekends i brug. Samtidig har der været et tiltagende dårligt psykisk arbejdsmiljø, der har medført, at flere medarbejdere har forladt firmaet og dette har intensiveret patientens arbejdsbyrde.
I forbindelse med opsigelserne og en trafikulykke, patientens hustru var udsat for i slutningen af marts 2007, brød patienten sammen. Siden begyndelsen af august har han været deltidssygemeldt.

Den psykologiske undersøgelse viser svære stress-symptomer af både fysisk, psykisk og adfærdsmæssig karakter. Der ses middelsvære depressive symptomer, der relaterer sig til patientens arbejdsmæssige belastningssituation, lige som der ses svære angstsymptomer.

Ud fra dette, må det konkluderes, at patienten ikke er medicinsk velbehandlet, og jeg finder det hensigtsmæssigt, at patienten henvises til udredning ved psykiater.
Det vil ligeledes være hensigtsmæssigt for ham med en samtalerække hos en psykolog med speciale omkring stress."

I psykologisk vurdering af 26/7 2008 hedder det bl.a.:

"**Arbejdsmæssigt:**
[Klager] er uddannet revisor, og på starttidspunktet for behandlingen havde han i en del år arbejdet i samme firma, som han selv startede i 1994. En af lederne fik en kræftsygdom og stoppede i 1997. Derefter var de 4 indehavere. For 10 år siden købte han et andet revisionsfirma til sammen med de andre. I 2000-2001 fik han søvnproblemer og begyndte at arbejde ved 5-6 tiden om morgenen, fordi han alligevel ikke kunne sove. Han arbejdede så i månedsvis hele foråret til afslutning af regnskaberne, og han arbejdede dagligt indtil kl. 24.00 om aftenen.

Han havde så perioder i efteråret, hvor situationen så lidt bedre ud. Der kom en ny leder til i 2003, og der opstod problemer mellem den nye leder og [klager]. Dette medførte problemer i medarbejdergruppen, så der kom en del opsigelser i 2006 og 2007, hvilket medførte en stigende problemstilling med stress og øget arbejdsbyrde.
…
[Klagers] psykiske habitus:
Ved første samtale hos undertegnede fremstod [klager] med mange depressive symptomer. Han havde ligeledes været til undersøgelse på Arbejdsmedicinsk Klinik umiddelbart før, og havde der fået konklusionen, at han havde en depression. Jeg målte ham med en psykometrisk test i begyndelsen af behandlingsforløbet, og han havde en middelsvær til svær depression set ud fra symptomerne.

I behandlingsforløbet var der en del uregelmæssigheder. [Klager] fremstod som agiteret med en del hukommelsesproblemer. Han glemte aftaler og var meget urolig under samtalerne. På samme tid modtog han psykiatrisk behandling. Der justeredes medicinen, og efterhånden blev søvnen bedre, men der var stadigvæk en del agitation at se.

Vi indførte målinger af arbejdsrytme, begrænsning af arbejdsindsats, indførelse af pauser m.v. [Klager] havde utrolig svært ved at overholde de aftaler, der blev indgået. Han havde svært ved at overskue og planlægge, virkede ukoncentreret og grådlabil, indimellem irritabel og problembenægtende.

I efteråret 2007 enedes han med en kompagnon om, at denne overtog firmaet. [Klager] kommer ud af situationen med en gæld, men vælger dette for 'at få ro'.

Tilstanden er herefter svingende. Der er perioder, hvor det ser ud til at gå lidt bedre. Søvnen bedres lidt, og [klager] får lidt lyst til at arbejde. P.t. har han noget arbejde som revisor begrænset til få timer dagligt.

En samtale med [klager] og ægtefællen 29.05.08 bekræfter, at han i mange år har haft det tiltagende dårligt. Hustruen angiver, at han altid har været meget optaget af sit arbejde. Han har været svær at kontakte, og inden for det sidste år, har han direkte været åndsfraværende også i spisesituationer med familien. Han har allerede for 5-6 år siden begyndt at vælge fritidsinteresser fra. (FDF og Y-Mensclub). Hustruen angiver endvidere, at han nok arbejdede omkring 80 timer ugentligt. De var på daværende tidspunkt begge meget aktive.

Diagnose:
Den primære diagnose er en middelsvær til svær depression. Muligvis er der tale om en kronisk belastningsreaktion.
…
Konklusion:
Ud fra arbejdsmæssig og familiemæssig anamnese er der tale om langvarige og voldsomme belastninger.
Man må dog konkludere, at tilstanden har været til stede i mange år, og derfor forventelig må have en meget lang behandlingsperiode.

Vedr. prognose mht. om [klager] kan genoptage sit arbejde i fuld omfang:
Undertegnede mener fortsat ikke, alle behandlingsmuligheder er udtømte, men der kunne være tale om en kronisk tilstand, som ville bevirke, at tilstanden ikke helt kan remittere. Dette kan dog først afgøres, når den medicinske behandling har haft en ny afprøvningsperiode, og når de psykologiske metoder i højere grad har fået lov at virke."

Af psykologisk vurdering af 18/8 2009 udarbejdet i forbindelse med gennemførelse af en REVA-undersøgelse fremgår bl.a.:

"**Vurdering:**
Der er gode ressourcer i form af normal intelligens og arbejdsidentitet.
Der er forskel mellem de vurderinger, der er afgivet fra psykiaterne, men behandlende psykiaters status er tilbage fra sept. 2008, mens undersøgende psykiaters erklæring er fra febr. 2009. Psykologvurdering er tilbage fra juni 2008.
Det er undertegnedes vurdering, at speciallægeerklæringen fra psykiater … af 120209 er dækkende for en beskrivelse og vurdering af [klagers] vanskeligheder idet erklæringen grunder sig på en mere aktuel og bredere undersøgelse af [klagers] samlede psykiske tilstand.

Således er der tale om, at [klager] grundlæggende er præget af en tvangspræget og evasiv personlighedsstruktur. Dette har medført, at [klager] gennem sit arbejdsliv har været særdeles nøjeregnende og pedantisk i udøvelsen af sit fag, hvilket medfører at arbejdsopgaverne som revisor har taget umådeligt mange kræfter og meget tid at gennemføre. [Klager] har i lange perioder arbejdet op til 80 timer om ugen. Dertil kommer at den evasive del af personlighedsstrukturen medfører, at [klager] har svært ved at afgrænse sig i forhold til krav og forventninger fra andre (herunder også kunder) idet det er forbundet med vanskeligheder at tåle modstand og konflikter, hvormed [klager] forsøger at strække sig langt for at tilfredsstille forventninger og krav fra andre. Dette har gennem tiden medført såvel fysisk og psykisk overbe-

lastning, som har kunnet bære gennem en del år, men hvor efterhånden små belastninger medfører tiltagende symptomer hvormed arbejdskapaciteten nedsættes. Efter dette forsøger [klager] - når han har haft muligheden - at indhente det forsømte ved igen at (over)belaste sig, hvorefter en negativ spiral med gensidigt forstærkende problemer fører til en kronisk tilstand i form af neurasteni, som medfører, at [klager] tåler mindre belastninger, let udtrættes i enhver form for aktivitet og må bruge meget tid på restitution.
Den tvangsprægede struktur medfører endvidere at omstillingsevnen er lille, hvilket nedsætter mulighederne for erhvervsskift betragteligt.

Personlighedsstrukturen er at betragte som uforanderlig og kan ikke gøres til genstand for behandling som sådan.
Neurastenien vurderes at være kronisk, uden behandlingsmuligheder og vil være til stede i alle typer af erhverv, arbejdsfunktioner og aktiviteter.

Der er kognitive vanskeligheder i form af nedsat koncentration, nedsat hukommelse og nedsat indprentningsevne.
Der kan ikke peges på yderligere psykologisk eller psykiatrisk orienterede behandlingsforslag."

Klageren var i perioden 29/9 2009 til 30/10 2009 i arbejdsprøvning i sin egen revisionsvirksomhed. Om arbejdsprøvningsforløbet fremgår bl.a.:

"**Samlet vurdering:**

Ressourcer: Det er vurderingen at [klager] har de fysiske og psykiske ressourcer til at udnytte sin arbejdsevne i egen virksomhed når han efterlever flg. tilrettelæggelse af arbejdet:

- Fast daglig struktur - både ift. arbejde, pauser, måltider.
- Maximal ugentlig arbejdstid 18 timer
- Liggende hvil hver middag
- Selv planlægge arbejdstiden
- Huske aktive pauser og variation i arbejdsstillinger
- Ikke planlægge møder om aftenen
- Er aftenmøde uundgåeligt skal han planlægge en fri-formiddag.
- Kunne sige 'nej' til arbejdsopgaver
- Kunne mærke efter og sige fra i situationer, hvor han ikke magter mere.
- Strukturere sit arbejde så han kun har gang i en sag ad gangen, som skal afsluttes og lægges væk før han tager fat på en ny.

Udviklingsmuligheder:
Arbejdspladsindretning med skråpult samt Vela-Salsa - arbejdsstol.

[Klager] har behov for at prioritere fysisk træning (stabilitet i nakke, ryg - holdningskorrektion samt kondition) 2-3 gange om ugen. Han bør starte med superviseret træning - kan evt. på sigt selv udføre træningen efter et tillært program.

Barrierer:
[Klagers] følger efter operation for discusprolaps i nakken udgør en varig fysisk barriere ift. arbejdsmarkedet. Der er varige skånehensyn og behov for opbyggende og vedligeholdende fysisk træning.
Den psykiske barriere - se … notat - udgør den største barriere ift. arbejdsmarkedet.

> Arbejdsprøvningen har givet [klager] tro på at han med ovenstående metoder kan passe sin virksomhed på deltid uden at forværre sit fysiske og psykiske helbred."

Klageren blev pr. 1/1 2010 bevilliget fleksjob i egen revisionsvirksomhed. Af fleksjobbevillingen fremgår, at der ydes et kommunalt tilskud på 50 % af den mindste overenskomstmæssige løn, som er fastsat til 37.500 kr.

På baggrund af oplysningen om indtægten fra klagerens fleksjob meddelte selskabet ved brev af 24/3 2010, at klageren ikke længere havde krav på udbetaling af invalidepension. Udbetalingerne ville derfor ophøre pr. 1/4 2010.

Herefter fulgte korrespondance mellem klageren, hans advokat og selskabet. Parterne kunne ikke nå til enighed, hvorfor sagen er indbragt for nævnet.

Af klagerens advokats brev af 7/3 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Som advokat for [klager] skal jeg hermed klage over SEB Pensions afgørelse af 29. november 2010, jfr. bilag … hvorefter man ikke finder, at min klient opfylder betingelserne for ret til udbetaling af løbende ydelse i henhold til den af ham tegnede forsikring.
>
> Endvidere klages over, at SEB Pension afviste et møde om sagen.
>
> Formålet med klagen er at få medhold i, at [klager] opfylder betingelserne for udbetaling af løbende ydelse.
> …
> Sagens nærmere omstændigheder er følgende:
>
> Med ikrafttræden den 1. juni 2004 indgik … A/S og Codan Pensionsforsikring en gruppeaftale om pension, der dækkede alle ansatte registrerede revisorer samt øvrige ansatte, jfr. bilag … samt forsikringsbetingelserne bilag ...
>
> Min klient var en af hovedaktionærerne i virksomheden, og dermed en af virksomhedens partnere, der var omfattet af ordningen.
>
> I henhold til pensionsaftalens punkt 4, aftalens side 9, defineres lønnen for en partner som 'den oplyste indkomst', jfr. bilag ... Oprindelig udgjorde den oplyste løn for partnerne i virksomheden 500.000 kr., men med virkning fra april 2007 blev den oplyste indkomst for partnere forhøjet til 575.000 kr., og de enkelte partneres indbetalinger til pensionsordningen blev forhøjet tilsvarende.
>
> I 2004 blev Codan Pensionsforsikring overtaget af SEB Pension, der i denne forbindelse ligeledes overtog den i sagen omhandlede pensionsaftale.
>
> [Klager] blev fra den 3. juli 2007 deltidssygemeldt med stress, og med virkning fra den 1.10.2007 påbegyndte SEB Pension udbetaling af løbende ydelse for midlertidig tab af er-

hvervsevne i henhold til den i sagen omhandlede pensionsaftale. Udbetalingerne skete på baggrund af en oplyst partnerløn på 575.000 kr., jfr. kopi af SEB Pensions efterreguleringsberegning af 21.7.2009 samt udbetalingsmeddelelser af henholdsvis den 21.5.2009 og den 25. juli 2009, jfr. bilag ...
…
Pr. XX overdrog [klager] sin andel af … A/S for kr. 1,00. jfr. bilag ... Baggrunden for overdragelsen var nærmere, at [klager] ved at overdrage sin aktiepost for kr. 1,00, fik mulighed for at tage sin kundeportefølje med sig. Den lave overdragelsessum er således ikke udtryk for den reelle værdi af aktieposten, men er et udtryk for, at [klager] tog egne kunder, og dermed værdien af sin ejerandel med sig, da han udtrådte af … A/S.

Med virkning fra den 1.1.2010 blev [klager] bevilget fleksjob i egen virksomhed, jfr. bilag ... [Klager] har siden fået udbetalt 18.750 kr. i flexydelse. Flexydelsen er beregnet med udgangspunkt i en løn på kr. 37.500,00.

[Klager] havde i 2006, der er året forud for sygemeldingen, en skattepligtig indtægt på kr. 401.024,00„ jfr. bilag …. Hertil skal imidlertid lægges overskuddet i … A/S før skat, der for 2006 kunne opgøres til kr. 995.353,00, jfr. bilag ... Med en ejerandel på 50%, skal overskuddet, der ikke blev udbetalt, men blev indestående i selskabet, lægges til min klients løn i henhold til årsopgørelsen, hvorefter min klients reelle årsindtægt for 2006 kan opgøres til kr. 898.701,00.

[Klager] har siden 2008 drevet selvstændig virksomhed under navnet ...

Som følge af sin sygdom, kan han ikke længere arbejde som registreret revisor, og han har derfor været nødt til at opgive registreringen, således at han i dag ikke virker under betegnelsen 'registreret revisor'. Baggrunden herfor har været, at presset på erklæringsdelen, der er forbundet med at være registreret revisor, ikke var overensstemmende med [klagers] sygdom. Min klient kunne heller ikke overholde de uddannelseskrav, der stilles som betingelse for, at være registreret revisor, hvilket skyldes, at antallet af arbejdstimer, som min klient kan klare, ikke er tilstrækkeligt til at overholde uddannelseskravene. Det generelle pres, der er knyttet til arbejdet som registreret revisor, har således samlet gjort, at min klient måtte opgive at arbejde som registreret revisor. Der henvises i øvrigt til de ovenfor nævnte erklæringer, herunder særligt arbejdsevnevurderingen fra REVA …

Arbejdsfunktionerne som en registreret revisor udfører, er bl.a. følgende:

Revision og udarbejdelse af større selskabsregnskaber
Review og udarbejdelse af alle virksomheders regnskaber til banker og andre kreditinstitutioner
Alle holding konstruktioner
Stiftelse af selskaber
Udarbejdelse af vurderingsberetninger
Ændringer til WEB-reg
Omstruktureringer
Udarbejdelse af erklæringer til færdselsstyrelsen
Udarbejdelse af erklæringer til efterlønsbeviser
Udarbejdelse af erklæringer og dagpengeopgørelser for selvstændige

Arbejdet som registreret revisor kan typisk uddebiteres med en timesats kr. 1.200,00 med tillæg af moms.

Som ikke-registreret revisor er min klients arbejdsopgaver begrænset til følgende:

Udarbejdelse af regnskaber til SKAT og udarbejdelse af selvangivelser
Bogføring på bogholderbasis
Udarbejdelse af lønregnskaber

De sidstnævnte arbejdsfunktioner kan typisk uddebiteres med en timesats på kr. 400,00 med tillæg af moms. Der er tale om arbejdsfunktioner, der typisk vil kunne udføres af en ikke-revisoruddannet bogføringsassistent.

Der er - som det fremgår ovenfor - en væsentlig forskel på indholdet af det arbejde, som [klager] udførte inden sygdommen og det arbejde, som han udfører nu.

Idet der således er tale om væsentligt ændrede arbejdsfunktioner i forhold til det at arbejde som registreret revisor, og da der samtidig er tale om en væsentlig nedsat arbejdstid, er det min opfattelse, at min klient har dokumenteret, at der foreligger fagliginvaliditet, der foreligger således netop den faginvaliditet, som han jo havde forsikret sig imod.

Virksomhedens regnskaber for 2008 og 2009 bilag … vedlægges til orientering. Som det fremgår, er der ikke i virksomheden genereret et overskud til [klager]. Han har således ikke fået udbetalt nogen løn udover de kr. 18.750,00, som han modtager fra kommunen, jfr. også [klagers] personlige årsregnskaber for samme periode, bilag …
…
Det gøres til støtte for udbetaling af løbende ydelse gældende:

At [klager] har dokumenteret, at der foreligger faginvaliditet,

At tabet af erhvervsevne skal beregnes med udgangspunkt i en løn forud for sygdommen på 575.000 kr. pr. år., jfr. den indgåede forsikringsaftale, hvor partnerlønnen er defineret samt den af SEB Pension ved … beregnede efterregulering,

At [klager] med sin flexydelse fra kommunen på kr. 18.750,00 pr. måned herefter har en lønnedgang pr. måned på mere end 50 %,

At betingelserne for udbetaling herefter er opfyldte."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 18/4 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selve udbetalingen ved tab af erhvervsevne (og den tilhørende præmie til netop dette produkt) er forbundet med faginvaliditet. Det er selskabets holdning, at vurderingen af et erhvervsevnetab skal ske således, at den skadelidtes evne til at optjene løn ved revisor- eller revisorlignende arbejde, skal sættes i forhold til, hvad der er normalt at tjene for en rask person med tilsvarende uddannelse - her mere konkret uddannelsen 'registreret revisor' - men ikke kun registrerede revisorer med egen selvstændig virksomhed. Den opgjorte normalløn kan være, men er ikke nødvendigvis identisk med, hvad den skadelidte tjente før tilskadekomsten.

Som det fremgår af Bilag …, er erhvervsevnetabsydelsen etableret med 300.000 kr. årligt beregnet som de aftalte 60 % af den fra arbejdsgiveren oplyste årsløn på 500.000 kr. En oplyst årsløn kontrolleres ikke af SEB Pension, og er ikke dokumentation for, hvad klageren rent

faktisk tjener. Inden klageren blev sygemeldt i 2007, meddelte arbejdsgiveren SEB Pension, at klagerens årsgage nu udgjorde kr. 575.000, hvilket er baggrunden for den efterregulering af klagerens ydelser, der er sket med Bilag …

Som det fremgår af Bilag … anerkender selskabet, at klageren forud for sin sygemelding oppebar en årsindkomst på kr. 401.024,00. Selskabet anerkender - med tre begrundelser - ikke, at det som Bilag … fremlagte årsregnskab for 2006 dokumenterer, at klageren indtjente yderligere kr. 497.676,50, svarende til 1/2 af overskuddet før skat i klagerens for 1/2's vedkommende (ind til 2007) ejede A/S.

Det er for det første udokumenteret, at A/S's nettoomsætning på i alt h. 5.950.559 kan henregnes til revisorarbejde udført af klageren i et omfang, der overstiger den udbetalte løn på kr. 401.024,00. Selve den omstændighed, at klageren er virksomhedsejer, og dermed opnår et kapitalafkast af sin virksomhed - herunder som følge af den økonomiske risiko, der er forbundet med at være virksomhedsejer - indgår ikke i vurderingen af, hvad klageren indtjener ved egen arbejdsindsats.

For det andet skal klagerens faktuelle indkomst forud for sygemeldingen - i relation til erhvervsevnetabsberegningen - opgøres ud fra en normal arbejdsuge på ca. 37 timer, og ikke de 'op til 80 timer om ugen', som klagerens advokat henviser til i Bilag ... En reduktion i forhold hertil bringer også normallønningen ned i et niveau, der er i bedre overensstemmelse med den almindelige lønstatistik for revisionsarbejde, jf. vedlagte **Bilag …**

For det tredje har klageren i sin skadeanmeldelse fra 31. oktober 2007, **Bilag …** angivet sin 'bruttoindtægt (dvs alle erhvervsindtægter ved arbejde uden fradrag af nogen art, heller ikke kildeskat)' til et årligt beløb på 575.000 kr.

Selv uden hensyntagen til de tre foregående argumenter indtjener klageren med kr. 37.500 (inkl. fleksjobtilskud) x 12 = kr. 450.000 faktuelt mere end halvdelen af den af klagerens advokat opgjorte årsindkomst på kr. 898.701,00. Den omstændighed, at klageren med et indtægtsgrundlag på 450.000 kr. tilsyneladende ikke kan få en selvstændig revisionsvirksomhed til at give et tilsvarende overskud, er ikke et udtryk for, at klageren ikke har indtjeningsevnen, men at det formentlig ville være bedre for klageren at indgå i et ansættelsesforhold med samme løn og indsats.

Det er i øvrigt klart, at en skaderamt revisor - navnlig når et ikke arbejdsbetinget fleksjobtilskud skal indregnes som arbejdsløn - ikke kan forudsættes at arbejde med helt de samme opgaver og til den samme timefakturering, som den raske revisor tidligere var i stand til. Det er jo netop en del af det, der ligger i, at erhvervsevnen er nedsat.

Det er derfor selskabets opfattelse, at alene den omstændighed, at klageren de facto inkl. flekstilskud siden 1. april 2010 med 37.500 kr. månedligt indtjener mere end 50 % af, hvad der er normalt at indtjene ved revisions- eller revisionslignende arbejde for forsikringstagere med tilsvarende uddannelse som registreret revisor, begrunder at klageren ikke har krav på forsikringsdækning, jf. de til Bilag A hørende 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger med faginvaliditet i SEB (Codan) Pensionsforsikring' suppleret med Bilag B.

Da selskabet allerede med Bilag … af 24. marts 2010 har anerkendt, at klageren medicinsk set opfylder betingelsen om at være 50 % erhvervsudygtig, finder jeg det unødvendigt at kommentere de af klagerens advokat fremlagte helbredsoplysninger. Som det som ofte er tilfældet ved revisorfagdækning, er der konkret ingen forskel i den medicinske bedømmelse, selskabet har foretaget ud fra henholdsvis den fagspecifikke - og den generelle erhvervsev-

netabsvurdering. Klageren har dermed fortsat ret til præmiefritagelse for forsikringens øvrige elementer. Denne bevilling er med Bilag .. foreløbig forlænget til 1. april 2012.
…
Der er også klaget over, at 'SEB Pension afviste et møde om sagen'. Rent bortset fra, at jeg ikke mener, at nævnet kan tage stilling til klagepunktet, kan jeg oplyse, at jeg den 3. december 2010 ringede til klagerens advokat og forklarede, at selskabet normalt ikke forhandlede erstatningssager mundligt eller deltager i møder herom, og at der konkret reelt heller ikke var noget at forhandle om."

Hertil har klagerens advokat i brev af 7/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at faginvaliditeten er knyttet op til stillingsbetegnelsen 'registreret revisor'.

Intet sted i forsikringsbetingelserne er der belæg for at fortolke aftalen som anført af SEB Pension, hvorefter man mener, at skadelidtes evne til at optjene løn skal vurderes i forhold til, hvad det er normalt at tjene for en rask person af tilsvarende uddannelse ved udførelse af revisor eller revisorlignende arbejde. Det gøres fra klagers side gældende, at faginvaliditeten udelukkende skal vurderes med udgangspunkt i, hvad en registreret revisor indenfor samme geografiske område som skadelidtes med skadelidtes anciennitet kan oppebære og ikke i forhold til, hvad andre (lignende) faggrupper tjener.

De af SEB Pension anførte betragtninger omkring begrebet 'normalløn' er noget sludder. Lønnen er aftalt ved forsikringens tegning og det er den aftalte løn, der skal tages udgangspunkt i. Det af SEB Pension i brevets side 1, afsnit 4 anførte er uforståeligt og selvmodsigende, idet Ankenævnets opmærksomhed i øvrigt skal henledes på, at man fra SEB Pensions side tidligere har accepteret en opregulering af den aftalte årsløn til kr. 575.000, der udløste en efterregulering ved udbetaling af erstatning.

Det fremgår ingen steder af forsikringsaftalen eller de tilknyttede betingelser, at der ved vurderingen af erhvervsevnetabets størrelse indgår en forudsætning om, at vurderingen skal ske ud fra en 'normal arbejdsuge' på 37 timer og ikke den faktiske arbejdstid, som forsikringstageren har. Som nævnt ovenfor er udbetalingen alene knyttet op på lønnens størrelse.

For så vidt angår det af SEB Pension i brevet af 18. april, side 2, 4. afsnit anførte bemærkes, at klageren jo netop ikke tjener kr. 37.500,00. Kommunen har vurderet, at klager i det konkrete geografiske område under en normal ansættelse som registreret revisor kunne oppebære en løn på kr. 37.500,00. Det er det udgangspunkt man herefter har anvendt i forhold til at fastslå, hvad klager forventeligt ville kunne tjene pr. måned. Af de kr. 37.500,00 betaler kommunen 18.750 kr. i flexydelse pr. måned, mens man forudsætter, at klager selv skal kunne tjene det resterende beløb. Dette er klager imidlertid ikke i stand til.

For så vidt angår side 2, 5. afsnit, sidste led i SEB Pensions skrivelse skal jeg bemærke, at klager jo netop ikke vil kunne opnå et ansættelsesforhold i et andet revisionsfirma med en løn på 37.500 kr. med den indsats han kan præstere. På grund af klagers helbredsforhold vil han netop ikke kunne udfylde en stilling som registreret revisor, hverken på hel- eller deltid. Ingen revisionsvirksomhed ønsker at ansætte en person med klagers helbredsmæssige baggrund henset til den store risiko, der er for erstatningssager. Klager har således ikke mulighed for at vælge en sådan ansættelse som SEB Pension foreslår.

Faginvaliditetsvurderingen som skal foretages i den konkrete sag går udelukkende på, om klagers erhvervsevne er nedsat i forhold til jobbet 'registreret revisor'. Vurderingen af, om er-

hvervsevnetabet så er større eller mindre end 50 % skal foretages ud fra den gage, der er aftalt i forbindelse med forsikringens tegning og som over årene er opreguleret. Med det udgangspunkt skal vurderingen af, om erhvervsevnetabet er nedsat med mere end 50 % vurderes med udgangspunkt i en årsgage på 575.000 kr., jfr. i der hele det i mit brev af 7. marts 2011 anførte."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg allerede har redegjort for i mit brev af 18. april, indtjener klageren de facto kr. 37.500 månedligt ved en indsats + fleksjobtilskud, der falder ind under rammen for arbejde som 'reg. revisor i forsikringstiden', og de 37.500 kr. udgør mere end 50 % af sammenligningsgrundlaget (normallønnen for en rask reg. revisor)."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 4/8 og 22/8 2011 til nævnet.

Klagerens advokat orienterede ved brev af 29/8 2011 selskabet om, at klageren fra den 1/7 2011 var overgået til et andet fleksjob på en campingplads med 2/3 kommunalt løntilskud og en ugentlig arbejdstid på 12 timer. Herefter har selskabet i brev af 15/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget brev af 29. august fra klagerens advokat, hvor det fremgår, at klageren fra 1. juni 2011 er overgået til et andet fleksjob, der ikke omfatter revisionslignende arbejde. Fleksjobtilbuddet af 27. juli 2011, **Bilag …** indeholder jobbeskrivelsen: 'Diverse forefaldende opgaver på campingpladsen. Feks. Strømaflæsning, brødbagning, udlevering af brød mv.'

Selskabet anerkender derfor, at klageren er berettiget til erhvervsevnetabsudbetaling fra 1. juni 2011. Udbetalingen vil snarest muligt blive iværksat af vores skadeafdeling.

Sagen vedrører herefter alene, hvorvidt klageren er berettiget til erhvervsevnetabsudbetaling fra 1. april 2010 til 31. maj 2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne**

…

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes erhvervsevne som Registreret revisor i forsikringstiden nedsættes på grund af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at det skyldes forsæt.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige Registreret revisorer med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde.

Opmærksomheden henledes iøvrigt på undtagelsesbestemmelserne i § 7.

Erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med halvdelen af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse, og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af tab af erhvervsevne eller fritagelse for betaling af præmie."

Pr. 1/1 2007 blev følgende tillæg til forsikringsbetingelserne gældende:

"Ved vurderingen af den forsikredes indtægt indgår evt. direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren blev pr. 1/1 2010 bevilliget fleksjob i egen revisionsvirksomhed med et kommunalt tilskud på 50 % af den mindste overenskomstmæssige løn, som er fastsat til 37.500 kr. om måneden. Klagerens advokat har anført, at klageren ikke har været i stand til gennem sin virksomhed at skaffe sig en indkomst ud over det kommunale tilskud på 18.750 kr. Advokaten har således gjort gældende, at klagerens arbejde i egen virksomhed reelt ikke genererer nogen indtægter.

Nævnet finder på denne baggrund at måtte lægge til grund, at klageren ved et andet fleksjob ville kunne oppebære en højere løn end gennem sin egen virksomhed, og at den løn, han ville kunne tjene i et andet fleksjob, passende kan fastsættes til 37.500 kr. inkl. det kommunale tilskud. Nævnet finder derfor, at det er dette beløb, der må tages udgangspunkt i ved vurderingen af hans erhvervsevnetab. Herefter finder nævnet, at klagerens advokat ikke har godtgjort, at klageren i perioden 1/4 2010 til 31/5 2011 ikke var i stand til at tjene, hvad der i samme egn var sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige registrerede revisorer med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse inden for deres fagområde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen