882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.176:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at boligen har været ubeboet i mere end seks måneder.

Klageren anmeldte den 5/11 2009 telefonisk, at der havde været indbrud i den forsikrede ejendom. Af den skriftlige anmeldelse, klageren efterfølgende fremsendte, fremgår det, at indbruddet var sket mellem den 26/7 og 2/8 2009 kl. ca. 12. Det fremgår endvidere, at tyven havde listet et vindue i hoveddøren af, stjålet kongelige porcelænsfigurer for ca. 33.000 kr., og herefter havde sat vinduet i igen.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 6/1 2010. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

> "Mødet på stedet var sammen med fst datter…, fst var efter eget ønske ikke selv tilstede.
>
> Der er stjålet en del kongelige figurer, og datter kunne fremvise foto for de fleste.
>
> Jeg spurgte datter, om hvornår fst sidst har været i huset, datter kunne oplyse, at fst ikke har været i hjemmet de sidste 2 år, ikke engang for en enkelt overnatning, der er heller in-

gen andre som har brugt eller overnattet i huset i de 2 år. (fst har dog stadig folkereg på adressen).

Fr fst bor fast på … med sin kæreste (datter til fst tømmer postkassen).

Iht forsikringen pkt 4.7 dækkes indbrud ikke såfremt huset er ubeboet i mere end 6 mdr. (sagen har været hos … [ansat i selskabet]) Vi fastholder, at skaden ikke er dækket, der skal skrives afvisning brev til fst, og dette men henvisning til datterens oplysning om, at huset har været ubeboet i mindst 2 år, og at forsikringen siger ingen dækning efter 6 mdr."

Ved brev af 22/1 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for indbruddet med henvisning til, at forsikringsstedet havde været ubeboet de sidste to år.

Klageren anførte i brev af 13/12 2010 til selskabet, at hun havde været i huset i forbindelse med sin 70-års fødselsdag den 7/12 2007. Hun anførte endvidere, at hendes yngste datter periodevist havde opholdt sig i huset i sommeren/efteråret 2009, og at datteren og et barnebarn permanent var flyttet ind i huset fra marts/april 2010.

Selskabet fastholdt ved brev af 4/1 2011 sin afgørelse.

I brev af 6/1 2011 til nævnet anførte klageren, at hendes datter, der havde afholdt mødet med taksatoren et år tidligere, ikke havde været klar over, at klagerens yngste datter periodevist havde boet i ejendommen.

Selskabet fastholdt igen sin afgørelse ved brev af 12/1 2011, og efter endnu en henvendelse til selskabet indbragte klageren sagen for nævnet.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"Jeg har fra omkring (ca.) 2005 frem til sommeren 2009 haft en række indbrud.

Samtlige indbrud er blevet meldt til … Politi og L/B.

L/B har haft vanskeligt ved at identificere mig som kunde trods det faktum, at jeg (og min exmand …) har været kunde hos L/B siden 1959 med kortvarige afstikkere til Provinzial og Codan et par år omkring årtusindskiftet. Årsag: billigere bilforsikring.

Jeg (vi) har med andre ord været kunde hos L/B i ca. 45-50 år, bil, hus, sommerhus, indbo/ansvar og ulykkesforsikring.

Jeg har følt mig mere end elendigt behandlet af L/B fra 2005 (ca.), hvor serien af indbrud tog sin begyndelse.

Jeg har klaget og klaget til L/B over langsommelig og dårlig behandling.

Jeg ønsker – med udgangspunkt i det seneste indbrud i sommeren 2009 – at gøre Ankenævnet opmærksom på den tåbelige klausul, der gør, at til trods for at mit hjem er under konstant tilsyn af 4 børn, afviser L/B at betale erstatning med den begrundelse, at huset ikke har været beboet i 6 mdr. inden indbruddet.

Mine børn kommer i mit hjem jævnligt for at holde hus og have.

Jeg håber med min klage til Ankenævnet at kunne medvirke til, at ovennævnte praksis stoppes, en praksis som nogle må døje med/andre ikke.

Jeg håber desuden, at det vil være muligt at få en fair og rimelig erstatning for de tab, jeg har lidt."

Selskabet har i brev af 25/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Afgørelse:
I klagen til ankenævnet har vores medlem anført, at hendes hjem er under konstant tilsyn af hendes fire børn, som holder hus og have, og at det i øvrigt er vores medlems ønske, at klagen til ankenævnet kan medføre, at praksis med at afvise at udbetale erstatning under henvisning til, at huset har stået ubeboet i 6 måneder ikke længere anvendes.

Således som det fremgår af de ovenfor skitserede forsikringsbetingelser er det en forudsætning for dækning som indbrudstyveri, at boligen ikke har været ubeboet i mere end 6 måneder. Herved forstås forudsætningsvist, at boligen har været beboet i perioden umiddelbart forud for det anmeldte indbrudstyveri, og at det pågældende ophold i boligen har været af en sådan karakter, at det kan betragtes som egentlig beboelse.

I forbindelse med vores taksators besigtigelse af forsikringsstedet, som er i …, er det alene vores medlems datter, …, der er til stede. Datteren oplyser i den forbindelse, at vores medlem bor fast på … sammen med sin kæreste, og at hverken vores medlem eller andre har boet eller blot overnattet i den forsikrede ejendom i de sidste to år.

Vores medlem har efterfølgende oplyst, at hendes yngste datter i perioder har opholdt sig i den forsikrede ejendom i efteråret 2009, og at datteren og et barnebarn flyttede 'permanent' ind i huset efter marts/april 2010.

I anmeldelsen har vores medlem oplyst, at indbruddet har fundet sted i perioden mellem den 26/7 og 2/8 2009.

Selvom det kunne lægges til grund, at vores medlems yngste datter har beboet huset i forsikringsretlig forstand efter marts/april 2010, må det anses som ubestridt, at den forsikrede ejendom har været ubeboet i mere end 6 måneder umiddelbart forud for det anmeldte indbrudstyveri. Herefter, og da vilkåret om, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri i en bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder, er et sædvanligt og almindeligt vilkår, som vores medlem ved tegning af forsikringen har accepteret, finder vi ikke anledning til at undlade at gøre dette vilkår gældende og i forlængelse heraf fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning i anledning af det passerede.
Konklusion:

Det er vores vurdering, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger fra vores medlem og hendes datter er godtgjort, at forsikringsstedet har stået ubeboet i mere end seks måneder, og at vi derfor i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 ikke er forpligtet til at yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri.

Da det nævnte vilkår i øvrigt er et sædvanligt vilkår, som tydeligt fremgår af betingelserne, og som således er accepteret af vores medlem i forbindelse med tegning af forsikringen, finder vi ikke anledning til som anført af vores medlem i klagen til ankenævnet at undlade at gøre dette vilkår gældende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
Indbrudstyveri
Tyveribegreber/steder
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke
1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringsstedet havde stået ubeboet i mere end seks måneder før indbruddet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson