883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.178:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Boligforsikring Hjem i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri i hans hjem.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til manglende dokumentation for klagerens krav.

Klageren har opgjort sit krav til ca. 800.000-900.000 kr. Forud for sagens indbringelse for nævnet havde selskabet tilbudt en erstatning på 34.068 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt en yderligere erstatning på 323.555,30 kr., således at den samlede erstatning udgør 357.623,30 kr.

Klagerens advokat har i brev af 7/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat for [klageren] påklager jeg herved en af Topdanmark Forsikring A/S den i 02.02.2011 truffet afgørelse vedrørende erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri begået i min klients lejlighed, … lørdag den 25.07.2009 tidsrummet mellem kl. 12.00 og kl. 20.00.
>
> Ved indbrudstyveriet blev min klients hjem stort set rippet for alt af økonomisk værdi, idet omfang effekterne havde en sådan størrelse, at de kunne borttransporteres uden at vække for meget opmærksomhed.
>
> Min klient har indgivet en skadesanmeldelse, og der har siden, først direkte mellem min klient og Topdanmark og senere med min bistand, været en omfattende korrespondance, idet

Topdanmark har stillet nogle efter klagerens opfattelse, alt for voldsomme dokumentationskrav til effekternes eksistens og tilstedeværelse i lejligheden.

De stjålne effekter er blevet samlet gennem en menneskealder, hvorfor det selvsagt er umuligt at fremlægge købsbilag på alt, hvilket Topdanmark har forlangt for at udbetale erstatning.

Min klients virksomhed (et ApS) gik konkurs relativt kort tid før indbrudstyveriet fandt sted, hvorfor min klient har Topdanmark mistænkt for at tro, at min klient selv står bag indbrudstyveriet, hvilken tro har afstedkommet de helt usædvanlige voldsomme krav om dokumentation for effekternes tilstedeværelse.

Topdanmark lader heller ikke til at have forståelse for, at min klients hobby var at samle på ure og fotoudstyr.

Der er stjålet effekter for mellem kr. 800.000,00 og kr. 900.000,00 i genanskaffelsesværdi, men Topdanmark har alene accepteret at udbetale kr. 34.069,00 i erstatning."

Selskabet har i brev af 29/4 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager har anmeldt, at der ved indbruddet blev stjålet bl.a. spilkonsoller med tilhørende spil, fotoudstyr mv., mobiltelefoner, ure, smykker og kontanter. Det samlede erstatningskrav i sagen lyder på ca. 890.000,00 kr.

Klager har stort set ingen anden dokumentation for sit krav end fotos, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for en del af de anmeldte genstande under henvisning til manglende dokumentation/sandsynliggørelse for kravet. Samlet set tilbød vi at betale klager 34.068,00 kr. i erstatning for indbruddet.

Efter modtagelsen af nævnets brev har vi gennemgået sagen på ny og har i den forbindelse besluttet at betale klager yderligere 5.000,00 kr. i erstatning for spilkonsoller med tilhørende spil, 38.300,00 kr. i erstatning for et IWC Aquatimer Chrono ur, 310.323,30 kr. i erstatning for smykker og 4.000,00 kr. i erstatning for et par Chanel solbriller. Vi betaler desuden renter af erstatningen i henhold til FAL § 24, stk. 2.

Den samlede erstatning på 357.623,30 kr. og renterne vil blive overført til klagers advokats konto i Danske Bank A/S under henvisning til journalnummeret en af de nærmeste dage.

Forsikringsforholdet i Topdanmark
Klager var på skadetidspunktet omfattet af en Boligforsikring Hjem i Topdanmark aftalt på vilkår 6222-1, der vedlægges i kopi som bilag ...

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Vi anser det for almindeligt at gemme kvitteringer for køb af genstande af en vis værdi og vi stiller derfor et højere krav til sikredes dokumentation for sådanne genstande.

Fotos af genstande kan være med til at sandsynliggøre et krav. Fotos alene sandsynliggør dog ikke, at der er tale om en genstand af lovlig interesse, dvs. at der ikke kan være tale om

fx hælervarer. Ligeledes sandsynliggør fotos heller ikke en genstands værdi, eller at der er tale om originale genstande og ikke fx kopivarer.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Oplysningerne i sagen
Sagen har været behandlet af selskabets taksator …, som besøgte klager den 29. juli 2009. Taksator havde forinden haft kontaktet politiet, hvor hun fik oplyst, at der ikke var indsendt en kosterliste svarende til det anmeldte overfor Topdanmark. På grund af omstændigheder i sagen - herunder kravets størrelse - blev sagen dog efterfølgende overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør …, der har udfærdiget en intern rapport i sagen, der vedlægges i kopi som bilag … og hvortil i øvrigt henvises.

Den 7. oktober 2009 rettede skadeinspektøren telefonisk henvendelse til klager og gennemgik listen over stjålne genstande sammen med klager. De anmeldte genstande behandles enkeltvis herunder:

1. Spilkonsoller med tilhørende spil. Klagers krav lyder på 11.928,60 kr. Der er ingen dokumentation for kravet i form af købskvitteringer eller fakturaer. Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi imidlertid besluttet at betale klager 5.000,00 kr. i skønsmæssigt fastsat erstatning.

2. Fotoudstyr mv. Klagers krav for henholdsvis en Leopold kikkert og et Canon objektiv lyder på 3.599,00 kr. og 11.200,00 kr., i alt 14.799,00 kr. Vi har udbetalt 3.599,00 kr. for kikkerten. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre kravet for Canon objektivet, men da klager ikke har været i stand til at fremvise købskvittering eller faktura for objektivet eller dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet af objektivet, mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. Vi har derfor afvist at betale erstatning for Canon objektivet på det foreliggende grundlag.

3. 2 mobiltelefoner. Klagers krav for henholdsvis en Nokia E51 mobiltelefon og en Samsung i900 mobiltelefon lyder på 2.000,00 kr. og 3.500,00 kr., i alt 5.500,00 kr. Vi har udbetalt 1.394,00 kr. for Nokia telefonen, hvilket svarer til genanskaffelsesprisen. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre kravet for Samsung telefonen, men da klager ikke har været i stand til at fremvise købskvittering eller faktura for telefonen eller dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet af telefonen, mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. Vi har derfor afvist at betale erstatning for Samsung telefonen på det foreliggende grundlag.

4. Ure og tilbehør til Omega ur. Klager har rejst et samlet krav på 233.805,00 kr. for i alt ni ure og et krav på 5.000,00 kr. for tilbehør til et Omega ur. Klager oplyste, at mange af urene var købt i udlandet, men han kan ikke huske hvor. Der er ingen dokumentation for kravet på urene i form af købskvitteringer eller fakturaer. Klager kan heller ikke dokumentere pengestrømmene i forbindelse med købene, fx i form af kontoudskrifter fra hans bankkonto udover én kontoudskrift, som er angivet at vedrøre et IWC Aquatimer Chrono ur købt i ... Klagers krav herfor er 38.300,00 kr., som vi efter en fornyet gennemgang af sagen har besluttet at betale i erstatning.

Klager har ingen dokumentation for de øvrige otte ure udover fotos og to certifikater. Fotos sandsynliggør dog ikke, at urene har en lovlig oprindelse, ej heller at der ikke kan være tale

om kopigenstande. Klagers fremlæggelse af de to certifikater, hvis ægthed klager i øvrigt ikke har dokumenteret, sandsynliggør heller ikke, at klager var i besiddelse af urene. Vi anser det for både sædvanligt og påkrævet at være i besiddelse af købskvitteringer eller fakturaer som dokumentation for så relativt kostbare effekter som de anmeldte ure. På det foreliggende grundlag mener vi derfor ikke, at klager har løftet den bevisbyrde, der påhviler ham, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for de øvrige otte ure.

Vedrørende tilbehør til et Omega ur har klagers advokat anført, at den originale faktura for uret inkl. tilbehør er fremsendt til Topdanmark, hvilket imidlertid ikke er tilfældet. På det foreliggende grundlag har vi derfor afvist at betale erstatning for tilbehør.

5. Smykker. Klagers krav for smykker andrager 436.368,30 kr. Der er ingen dokumentation for kravet i form af købskvitteringer eller fakturaer udover én faktura på et armbånd købt hos …, som vi har erstattet med 8.295,00 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi konstateret, at der forefindes yderligere en faktura på en halskæde købt på … Hotel i … Klagers krav herfor er 23.853,30 kr., som vi har besluttet at betale i erstatning.

Den eneste dokumentation for det i øvrigt høje krav består af en række fotos og en prisvurdering foretaget af … på ... Det er vores opfattelse, at fotos alene ikke sandsynliggør, hverken ejerskab eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt, dvs. at der er tale om genstande af lovlig interesse og der ikke er tale om fx hælervarer. Fotos sandsynliggør heller ikke de afbillede smykkers værdi og ægthed. Klager kan derudover ikke dokumentere pengestrømmene i forbindelse med købene, fx i form af transaktions/hævebilag, kontoudskrifter eller lign. fra hans bankkonto, hvoraf købene fremgår.

…'s prisvurdering er foretaget, uden at forretningen har set smykkerne og alene ud fra klagers oplysninger samt fotos. Dette sandsynliggør dog hverken, at klager er ejer af smykkerne eller at smykkerne har en lovlig oprindelse og sandsynliggør heller ikke smykkernes ægthed og værdi. På trods af dette valgte vi alligevel at betale klager en skønsmæssigt fastsat erstatning på 15.000,00 kr. og efter en fornyet gennemgang af sagen har vi besluttet at betale klager yderligere 15.000,00 kr. i skønsmæssigt fastsat erstatning, da tre af smykkerne er angivet at være arvestykker. Herudover har … bekræftet, at fire smykker som i prisvurderingen er benævnt 'Design …' til en samlet værdi på 271.470,00 kr. (henholdsvis 149.550,00 kr., 9.800,00 kr., 110.000,00 kr. og 2.120,00 kr.) er solgt af forretningen. Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi besluttet at betale erstatning for disse fire smykker med i alt 271.470,00 kr.

Samlet set betaler vi således i alt 333.618,30 kr. i erstatning for smykker.

6. Andet. Klagers krav for henholdsvis en Louis Vuitton taske, et sæt hovedtelefoner og et par Chanel solbriller lyder på 4.550,00 kr., 4.600,00 kr. og 4.000,00 kr., i alt 13.150,00 kr. Vi har udbetalt 4.550,00 kr. for Louis Vuitton tasken. Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi konstateret, at der forefindes en kontoudskrift fra klagers bankkonto, som er angivet at vedrøre et par Chanel solbriller købt i … Center på ... Klagers krav herfor er 4.000,00 kr., som vi har besluttet at betale i erstatning. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre kravet for hovedtelefonerne, men da klager ikke har været i stand til at fremvise købskvittering for hovedtelefonerne eller dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet af hovedtelefonerne, mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. På denne baggrund har vi afvist at betale erstatning for de anmeldte hovedtelefoner.

7. Kontanter. Klagers krav lyder på 86.200,00 kr. Der er ingen dokumentation for kravet i form af hævebilag, kontoudskrifter eller lign. Klager har oplyst, at et beløb på 45.000,00 kr.

hidrørte fra salget af en effektforstærker i februar måned 2009. Dette beløb skulle således have været opbevaret hjemme hos klager i ca. ½ år. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at han skulle have ligget inde med kontanter af den nævnte størrelsesorden på tidspunktet for indbruddet. På baggrund heraf har vi udbetalt 3.000,00 kr. i skønsmæssigt fastsat erstatning og må afvise at betale yderligere erstatning for kontanterne.

8. Skrivebord og anretterskab. Da de pågældende møbler ikke har kunnet repareres og genanskaffelsesprisen er 5.000,00 kr. pr. stk. har vi tilbudt klager en erstatning på i alt 10.000,00 kr. mod udlevering af møblerne til Topdanmark. Som alternativ hertil har vi tilbudt klager en erstatning på i alt 5.000,00 kr. som kompensation for skaderne til fuld og endelig afgørelse. Klager har imidlertid ikke reageret herpå, hvorfor vi fortsat afventer klagers tilbagemelding.

9. Diverse (nøgler, låse mv.). Vi afventer fortsat, at klager konkretiserer og opgør sit krav.

10. Sølvmønter. Klager har anført, at der er fremsendt en fakturakopi til Topdanmark, hvilket imidlertid ikke er tilfældet. På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke tage stilling til kravet.

Vi fastholder vores afgørelse
Som nævnt ovenfor har vi besluttet at betale yderligere 5.000,00 kr. i erstatning for spilkonsoller med tilhørende spil, 38.300,00 kr. i erstatning for et IWC Aquatimer Chrono ur, 310.323,30 kr. i erstatning for smykker samt 4.000,00 kr. i erstatning for et par Chanel solbriller. Vi skal i øvrigt fastholde vores afgørelse, da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen vedrørende de øvrige genstande."

Af selskabets interne undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"I forbindelse med sagen havde FT besøg af taksator ... I den forbindelse oplyste han, at indbruddet formentlig var sket få timer før de kom hjem fra en rejse.

Underboen oplyste til FT, at have hørt en del larm i lejligheden, men troede det var FT som var kommet hjem fra Frankrig. Ifølge FT var han på dette tidspunkt lige i nærheden og kom hjem nogle timer senere.

Der er stjålet smykker, spilkonsoller og tilhørende spil, dyre ure, større kontantbeløb og fotoudstyr.

I forbindelse med skaden var politiet på stedet og foretog gerningsstedsundersøgelse. Der blev blandt andet optaget fotos. Politiet oplyste til FT, at der p.t. huserede en bande på … som begik en del indbrud.

FT påviste overfor taksator fotoudstyr til ca. 100.000 kr. som gm ikke medtog, selv om der blev stjålet to objektiver.

Taksator har efterfølgende haft kontakt til politiet som var på stedet. Man gav udtryk for, at man intet havde oplyst om evt. 'indbrudsbander' til FT. Endvidere blev det oplyst, at mens de var på stedet, fandt fru FT en ring til omkring 70.000 kr. i en jakkelomme, der ses skrevet en lignende ring på kosterlisten med et krav på 150.000 kr. i henhold til vurdering fra guldsmed.

FT har intet oplyst til politiet omkring evt. stjålet fotoudstyr.

FT oplyste, at han havde sin gang hos … i Topdanmark, da hans tidligere firma var med til at udvikle …-løsninger for taksatorerne. Endvidere opgjorde man også … skader for Topdanmark. Han undrede sig derfor over, at taksator ikke straks opgjorde sagen på sin PC på stedet.

Politiet har ikke modtaget nogen kosteropgørelse fra FT, til trods for at denne til taksator oplyste, at den var indsendt for nogen tid siden.

FT har intet oplyst omkring fund af nævnte ring til Topdanmark.

Taksator har efterfølgende jf. vedlagte print erfaret, at FT gik konkurs med firmaet … som lige er gået konkurs. Dette blev ikke oplyst af FT selv i forbindelse med besøget, tværtimod oplyste han uopfordret, at han sidste år tjente omkring 4 mil. kr., og at hans nuværende løn var omkring 1 million kr. Dog havde han tabt en opsparing på 500.000 kr. som var blevet til en gæld på ca. 2 mil. kr.. Han har siden givet udtryk for at kunne dokumentere 1 million kr. til sin rådighed.

Det kan derfor undre, at han nu meget insisterende ville have en aconto udbetaling på 11.000 kr. Dette indikerer, at man mangler kontanter. De stjålne effekter er ikke livsnødvendige ting som ikke kan undværes for at føre et rimeligt liv. Der er primært tale om udprægede luksusvarer herunder særligt dyre ure og smykker.

Med hensyn til indkøb af smykker oplyste FT til taksator, at flere var indkøbt i forbindelse med 'årsdage' i deres forhold. Der var ofte tale om pludselige indskydelser og der blev betalt kontant.

Der er således indikationer på, at FT er økonomisk presset. Taksator har således mistanke til, at FT selv kan have fingeret indbruddet for at skaffe sig kontanter. Denne mistanke er bekræftet af politiet.

…

Sammenfatning

Objektivt set er der jf. politirapporten konstateret voldeligt opbrud. Politiet var dog noget undrende over flere forhold, men havde ikke tilstrækkeligt materiale til at komme videre i sagen. FT har ikke på tilstrækkelig vis dokumenteret sit krav. FT har ikke indsendt nogen form for kvitteringer for smykker til for 396.355 kr. (en enkelt på et mindre beløb) samt ure til en værdi af 232.245 kr.

Med hensyn til ure udtalte FT indledningsvist, at disse lå i kasser med kvitteringer.

Alligevel har han indsendt to certifikater vedr. IWC ure. Det kan undre, at han således er i besiddelse af certifikater og ingen kvitteringer.

Der ses ingen certifikater eller kvitteringer på de øvrige ure, men dog enkelte fotos. Nogle af disse fotos vedrører også de to ure med certifikater.

FT kunne ikke huske hvor flere af urene var købt ligesom han ikke kunne huske hvorvidt der var betalt kontant eller med kreditkort. Nogle var dog betalt med kreditkort, men han var ikke villig til at undersøge dette nærmere.

FT har således et krav på 232.345 med hensyn til ure som ikke er dokumenteret på tilstrækkelig vis. Det er ikke troværdigt, at han slet ikke kan huske hvor urene er købt eller hvordan de er betalt. Der er ikke modtaget en eneste kvittering med hensyn til urene. Jeg mener ikke at fotodokumentation alene er tilstrækkelig i denne sag.

Med hensyn til de to certifikater er det ene fra en nu nedlagt forretning (… ure i …), mens det andet ikke har forhandlerstempel.

På denne baggrund mener jeg ikke at FT har dokumenteret sine ure tilstrækkeligt. Han bør anmodes om via sit kreditkort at fremskaffe dokumentation på ure købt på dette.

Med hensyn til smykkerne har FT kun fremsendt en kvittering på et mindre beløb. Han oplyser igen som med hensyn til de stjålne ure, at han ikke kan huske hvad som er betalt kontant og hvad som er betalt med kreditkort.

Der ses en enkelt kvittering fra forretningen … vedr. nr. 36 guld armbånd til 8.295 kr. Denne købt på Master Card den 01.07.2008. FT bør kunne dokumentere dette ved kontoudskrift.

Med hensyn til smykkerne købt i forretningen … ved den tidligere ejer, er der flere forhold som ikke hænger sammen.

Da forretningen er overtaget inden for familien, bør man være i stand til at finde dokumenter som går fem år tilbage puls løbende år jf. bogføringslovgivningen. Umiddelbart virker indehaverens forklaring omkring manglende regnskaber og faderes bortrejse ikke troværdig.

Det virker ligeledes ikke troværdigt, at man med hensyn til nr. 24 ring vurderet til ca. 150.000 kr., skulle have hjemtaget denne sten flere år før den blev solgt. Jf. … ville dette være meget atypisk. Jf. ringens diamantbevis fremgår der ikke stempel fra forretningen i Danmark, ligesom det ikke fremgår hvem der har købt stenen. Certifikatet kan ikke identificeres til FT.

Det kan også undre, at FT slet ikke kan huske hvordan en ring købt til 78.000 kr. i 2007 er betalt og dokumentere dette. Så mange ringe i denne prisklasse har han dog ikke købt.

Endvidere er der et klart misforhold mellem ringens vurdering sammenholdt med prisen. … har vurderet ringen til ca. 120.000 kr. ud fra certifikat. … oplyste, at prisen på diamanter fra 2007 til 2009 har ligget rimeligt konstant, så den store prisforskel virker ikke troværdig. Og vurderingen er under alle omstændigheder ca. 30.000 kr. over niveau.

Det samme gælder nr. 49 halskæde med diamanter vurderet til 112.120 kr. … oplyste at en pris hos dem ville ligge på ca. 70.000 kr. hvilket dog stemmer nogenlunde med den påståede købspris på kr. 74.000 kr.

Igen burde FT dog vide hvordan ringen blev betalt og være i stand til at dokumentere dette.

Noget tyder endvidere på, at vurderingerne fra … er noget opskruede.

På denne baggrund er det min opfattelse, at FT ikke på tilstrækkelig vis har dokumenteret sit krav. Han burde kunne dokumentere indkøb på kreditkort ligesom hans evt. kontantkøb også burde kunne dokumenteres ved bankudskrift med videre.

Det er ikke normalt at ligge inde med store udokumenterede kontantbeløb, og kan indikere 'sorte' penge.

Med hensyn til den indsendte fotodokumentation er denne ikke tilstrækkelig. Der er tale om foto af vigende kvalitet, og det er ikke muligt på denne baggrund at vurdere ægthed af såvel ure som smykker. Som tidligere taksator burde han have taget troværdige nærbilleder af ure og smykker, særligt henset til at han var i besiddelse af fotoudstyr til mere end 100.000 kr.

Vedrørende kontanter er der ikke modtaget nogen form for dokumentation ud over FT's forklaring om at han har rigeligt med midler, og altid mange penge liggende. Jeg mener ikke at kontanter i den størrelsesorden er dokumenteret tilstrækkeligt på dette grundlag.

Med hensyn til spilkonsoller m.v. vil han fremsende dokumentation på personalekøb. Disse effekter bør erstattes jf. vilkår uden de store problemer. Det må dog kræves, at det ud fra lønseddel kan konstateres, at der også er købt spil-konsoller m.v. og ikke blot en enkelt post med 'personalekøb'.

Fotoudstyr er ikke dokumenteret, ud over at der lå udstyr for 100.000 kr. ved politiets tilstedeværelse. Det kan således ikke udelukkes, at han kan have haft pågældende optik, hvorfor der henset til den manglende dokumentation bør erstattes skønsmæssigt. Mobiltelefoner bør opgøres på samme grundlag, da han hverken kunne huske udbyder eller telefonnummer på telefoner købt i 2008.

Samlet set er det således min opfattelse at FT har et stort dokumentationsproblem.

Endvidere er det påfaldende at han ikke er interesseret i at fremskaffe oplysninger for brug af kreditkort. Det er FT som skal dokumentere sit krav, er der udgifter forbundet med dette dækker vi selvfølgelig, hvilket han også fik forklaret flere gange."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder kvitteringer, fotos og korrespondancen i sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan foretages parts- og vidneafhøring. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand