882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.179:

xxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 50unik Familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt med henvisning til manglende dokumentation for klagerens krav.

Klageren anmeldte den 10/2 2010, at der mellem den 1/2 og 9/2 2010 havde været indbrud i hans lejlighed, og at der var begået hærværk, ligesom nogle indbogenstande var blevet stjålet. Med anmeldelsen fulgte en liste over stjålne og beskadigede genstande. I et bilag til skadeanmeldelsen havde klageren anført, at hans papirer var smidt rundt omkring i hele lejligheden, og at der bl.a. manglede et ringbind med kvitteringer.

Ved brev af 31/5 2010 opgjorde selskabet erstatningen til 25.077,45 kr.

Sagen er indbragt for nævnet den 9/3 2011.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende hans ret til at "modtage det rigtige beløb for mit indbo". Han har i bilag til klageskemaet redegjort for sagen således:

> "Efter en hærværk/tyveri skade på min adr. … mellem den 27-1-2010 og den 10-2-2010, så modtog jeg brev fra taksator … den 18-2-2010 men [taksatoren] kunne først komme hjem til mig den 3-3-2010 mellem kl. 11 og 12, så blev det den 3-3-2010. [Taksatoren] kom og det første [taksator] siger, er at mine ting er INTET VÆRD og at han skal på ferie så [taksator] har ikke tid til mig og efter [taksator] har set hele lejligheden og fortæller nu at mine ting er der ingen der vil eje siger han nu farvel og nu vil han på ferie.
> Jeg ringer nu 3 til 4 gange til [taksator] det er ok hvis mine ting ikke er en skid værd men jeg vil gerne have et stykke papir fra [taksator] hvor han skriver at mine ting ikke er en skid værd men intet svar så jeg ringer til Codan og høre om de ikke vil sørger for jeg får sådan et stykke papir på at mine ejendele intet er værd så sker der noget.
> Den 26-5-2010 kl. 10 altså 4 mdr. efter hærværk/tyveri i min lejlighed for nu vil [taksator] besigtige skaden hvorved jeg spurgte [taksator] hvad [taksator] lavet i min lejlighed den 3-3-2010 men intet svar, det undre mig hvordan [taksator] den 3-3-2010 kunne sige at mine ting var noget gl. skidt som ingen ville eje.
> Møde den 26-5-2010 gik meget dårligt så jeg valgte at stoppe det og kørte ind i Codan, [taksator] havde en [skadekonsulent] med til vores møde hos mig men jeg blev træt af at høre når [taksator] skrev en pris på en af mine ting så brød [skadekonsulent] ind og sagde det var for meget og det var det jeg ikke gad høre på, det var blandt andet min sofa gruppe den skrev [taksator] på sit papir til 10,000, men [skadekonsulent] mente at man kunne købe den i den blå avis til 2,500, så stoppet jeg det møde og som i ser i løsørerapport mange af de ting hvor der står ingen bilag var fordi de ting var i lejligheden med hærværkskader.
> Da jeg sener finder ud af hvem der har lavet hærværk/tyveri på min adr. kontakter jeg nu politiet og [taksator] og Codan men INGEN vil gøre noget.
> Har haft en tyveri sag mere en gang hvor Codan betalte mig 10.000 kr hvor jeg også fandt ud af hvem det var og her var politiet og Codan også lige glade jeg gik endda til Statsadvokaten og Justitsministeriet men intet sket."

Selskabet har i brev af 7/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har efterspurgt dokumentation for de bortfjernede genstande, men ikke modtaget en sådan. Forsikringstageren oplyser, at der i forbindelse med tyveriet er bortkommet et ringbind med kvitteringer.
>
> Vores taksator og skadekonsulent afholdt møde med forsikringstageren på forsikringsstedet. De kunne ved denne lejlighed konstatere, at de beskadigede genstande forekom særdeles gamle og udslidte og tilnærmelsesvist værdiløse.
>
> Det skal tilføjes, at forsikringsstedet fremtrådte generelt meget misligholdt, og forsikringstageren havde efter det oplyste ikke beboet lejligheden i ca. 6 måneder som følge af svampeangreb i bygningen. Os bekendt var samtlige beboere fraflyttet ejendommen et år tidligere, og der var lukket for strømmen til lejligheden.
>
> Forsikringstageren oplyste til taksatoren og skadekonsulenten, at han sidst havde været i lejligheden d. 01.02.2010, hvor der ikke havde været indbrud. Da han kom tilbage til lejligheden d. 09.02.2010 for at hente post, kunne han se, at der havde været indbrud.

Efter mødet med forsikringstageren har vi opgjort en skønsmæssig erstatning på 25.077,25 kr., hvilket beløb vi har tilbudt forsikringstageren i brev af 31.05.2010.

Vi har imidlertid intet hørt fra ham før nærværende klage.

Vi har nu udbetalt erstatningen, inkl. renter i henhold til Fal § 24, men må fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning.

Vi skal i den forbindelse pointere, at vi ikke har modtaget nogen som helst dokumentation for hverken de beskadigede eller de stjålne genstande, hvorfor erstatningen må ansættes skønsmæssigt. Det tilbudte og betalte beløb udgør efter vores opfattelse en endog særdeles rimelig betaling henset til beskaffenheden af de beskadigede genstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve**
For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god idé at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

Genanskaffelsesprisen kan du som regel få en handlende til at udstede en erklæring om.

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson