882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.181:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på nogle indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde dækning under indboforsikringen med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter "plus-dækning". For så vidt angår dækning under ansvarsforsikringen har selskabet henvist til, at de beskadigede genstande tilhører forsikringstageren selv, og at hun i øvrigt ikke har handlet ansvarspådragende.

Klagerens søn anmeldte den 14/2 2011 telefonisk, at forsikringstageren var faldet ind i et skab, hvori der var en del kongeligt porcelæn. Selskabet afviste ved telefonsamtalen at yde forsikringsdækning, da forsikringen ikke indeholdt "plusdækning", og skadeårsagen ikke var omfattet af indboforsikringens øvrige dækningstilsagn.

Klagerens søn kontaktede den 28/2 2010 igen telefonisk selskabet og oplyste, at forsikringstageren havde lavet en liste over, hvem der skulle arve de forskellige porcelænsfigurer. Han ville derfor høre, om ansvarsdækningen kunne finde anvendelse. Selskabet afviste ved telefonsamtalen at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de beskadigede genstande stadig tilhørte forsikringstageren.

Sagen er indbragt for nævnet den 9/3 2011.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
> På vegne af min moder [klager] er klage indsendt - Min moder er 86 år gammel - Har haft forsikring hos Codan siden år 1971 - Der er - i min moders arkiver - ingen original police samt dækningsinformation - Min moder bor i beskyttede ældrebolig med et meget begrænset omfang af indbo, det meste indbo har min moder valgt allerede i 2008 via en gaveliste at bortgive til sine børn - for at undgå evt. Diskussion ved bortgang!
> D. 11/2 falder min moder i søvn i sin stol - vælter over i Vitrineskab med porcelæn (ca. 12 stk.) - skabet falder over min moder - der efterfølgende køres på hospitalet til behandling!
> Skader: Porcelæn ituslået! Standerlampe itu! Vitrineskab beskadiget! Stol beskadiget! Gulv ridset! Tæppe indsmurt i blod! samt legemsbeskadigelse!
> Af de beskadigede ting er porcelænet/vitrineskab, stol samt tæppe allerede skrevet på gaveliste til børn i år 2008!
> Codan er kontaktet og afviser at forsikringen dækker - Codan har først efter anmeldelsen valgt at fremsende kopi af hvad selskabet påstår er en genpart af policen samt dækningsomfanget - i følgeskrivelsen påstår selskabet nu at der er aftalt tegnelse af ny forsikring! Jeg skal pointerer at der aldrig er givet besked om at der ønskes tegning af ny forsikring - Jeg har bedt om kopi af oprindelig police med min moders underskrift! Codan har meddelt at den oprindelige police samt tilknyttet dækningsomfang ikke er til rådighed! Endvidere påstås at der nu er tegnet ny forsikring - hvilket er usandt! Codan har ikke oplyst om skaderne er omfattet af evt. Ansvarsforsikring / Indboforsikring eller om hvorvidt skaderne (ridser i ejendommens gulv) dækkes!"

Selskabet har i brev af 8/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har gennemgået sagen igen i forbindelse med klagen, men må fastholde, at der ikke foreligger en skadeårsag beskrevet i punkt 4 i Familiens Basisforsikring. Idet der ikke er tegnet Plus-dækning, foreligger der således ikke en forsikringsbegivenhed omfattet af indboforsikringen.
>
> Det skal tilføjes, at de beskadigede genstande efter vores opfattelse fortsat tilhører forsikringstageren, selvom hun har truffet dispositioner med hensyn til, hvem der skal arve genstandene. Ansvarsforsikringen kan således allerede af den årsag ikke finde anvendelse. Men selv om det lægges til grund, at genstandene er foræret bort som gave, ses der dels ikke at foreligge en ansvarspådragende handling fra forsikringstagerens side, dels er et eventuelt ansvar ikke dækket, idet ansvar for skade på lånte eller lejede genstande alene er dækket de første 30 dage af låne- eller lejeperioden jf. punkt.8.4.11.
>
> For så vidt angår policen er det korrekt, at forsikringen har været i kraft siden 1971. I 1994 blev den omtegnet til Familiens Basisforsikring, og disse betingelser har været gældende indtil 2004, hvor policen blev omtegnet til Familiens Basisforsikring 2. Endvidere skete der i 2004 den ændring, at cykeldækningen blev fravalgt og forsikringssummen nedsat efter forsikringstagerens ønske. Policen har imidlertid aldrig omfattet Plus-dækning, hvilket udtrykkeligt fremgår af policeforsiden."

Af klagerens police, der trådte i kraft den 1/7 1994, fremgår bl.a.:

"**Din forsikring omfatter:**

Dækninger:	**I kraft fra:**
Indboforsikring inkl. Retshjælp	01.07.1994
Ansvarsforsikring	01.07.1994
El-skadedækning (med hårde hvidevarer)	01.07.1994
Cykeldækning	01.07.1994

Din forsikring omfatter ikke:
…
Plus-dækning"

Af klagerens police, der trådte i kraft den 1/7 2004, fremgår bl.a.:

"**Din forsikring omfatter:**

Dækninger:	**I kraft fra:**
Indboforsikring inkl. Retshjælp	01.07.2004
Ansvarsforsikring	01.07.2004
Elskadedækning I (almindelige elektriske apparater)	01.07.2004
Elskadedækning II (særlige elektriske apparater)	01.07.2004

Din forsikring omfatter ikke:
…
Plus-dækning"

Nævnet udtaler:

For så vidt angår spørgsmålet om dækning under indboforsikringen finder nævnet, at skaden ikke kan henføres under en dækningsberettigende skadesårsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at yde dækning under indboforsikringen.

For så vidt angår spørgsmålet om dækning under ansvarsforsikringen finder nævnet at måtte lægge til grund, at de beskadigede genstande tilhørte klageren, og at hun alene havde disponeret over, hvem der skulle arve figurerne efter hendes død. Nævnet kan derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under ansvarsforsikringen.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at klageren efter det oplyste om skadens indtræden ikke har handlet ansvarspådragende, hvorfor dækning under ansvarsforsikringen også vil være afskåret af denne grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson