885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.189:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han har tillige retshjælpsforsikring i samme selskab. Han klager ved sin advokat over, at selskabet ikke har dækket alle hans advokatomkostninger i forbindelse med en række anmeldte skader på den forsikrede ejendom.

I brev af 7/3 2011 vedlagt klageskema har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Retshjælpsdækning**
Under vedlæggelse af kr. 150,- påklager jeg den af TRYG meddelte afgørelse vedrørende retshjælpsdækning i en af mine klienter anmeldt sag overfor selskabet.

Der vedlægges selskabets skrivelse af 7. januar 2011 og jeg kan i øvrigt nærmere redegøre for hændelsesforløbet som følger.

Mine klienter overtog ejendommen i 2006 og konstaterede umiddelbart herefter problemer med vejrtrækning m.v.

Deres mistanke blev bekræftet af flere sagkyndige som meddelte, at der måtte være skimmelsvamp i huset.

Der foretoges herefter anmeldelse overfor ejerskifteforsikringen.

Ejerskifteforsikringen bagatelliserede problemerne og mente alene, at der skulle foretages afvaskninger og fandt ikke, der var grundlag for, at det skulle omfatte ejerskifteforsikringen.

Igennem 2008 og 2009 blev det imidlertid konstateret med afholdelse af syn og skøn, indhentelse af rapport fra Goritas og fremsendelse af tilbud fra tømrermester, at der var udbedringsomkostninger for kr. 375.000,00. Jeg vedlægger kopi af følgende korrespondance:
24/03- 2009 skrivelse fra Tryg
04/02- 2009 -
23/01- 2009 svar fra [advokat]
09/10- 2008 skrivelse fra Tryg
12/09- 2008 -
27/08- 2008 -
13/08- 2008 svar fra [advokat]
31/07- 2008 skrivelse fra Tryg
08/07- 2008 -
28/05- 2008 svar fra [advokat]
23/04- 2008 skrivelse fra Tryg

Med henvisning hertil bestrides, at der efter en gennemgang af sagen, som udtrykt af TRYG, ikke er uoverensstemmelser der har nødvendiggjort advokatbistand og at TRYG's egen handlemåde ikke har nødvendiggjort advokatbistand til kunden.

Korrespondancen taler efter min opfattelse for sig selv. Det har vist sig nødvendigt, udover at udbedre for de 375.000,00, som var omfattet af ejerskifteforsikringen, at der derudover er ført sag mod den tidligere ejer med påstanden om kr. 57.000,- som er betalt udover det nævnte beløb.

Jeg har derfor anmodet TRYG om at dække de omkostninger, der har været nødvendig som følge af sagens gennemførelse. Omkostningerne har i høj grad været en nødvendig følge af, at TRYG igennem en længere periode, ikke har ville anerkende, at der forelå problemer, men først efter mine klienter har måtte afholde betydeligere omkostninger til afdækning af skaderne, har man indvilliget i, at betale omkostningerne jf. TRYG's skrivelse af 17. november 2009.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om, at give mine klienter medhold i, at de er berettiget til at få dækket deres nødvendige omkostninger i forbindelse med sagen, navnlig under hensyn til TRYG's handle måde i sagsforløbet."

Dertil har selskabet i brev af 1/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
[Klagerne] har ladet sig bistå af advokat … i relation til en række påberåbte mangler ved den forsikrede ejendom beliggende ...

I den forbindelse har advokat … bistået med at anmelde en række forhold overfor ejerskifteforsikringen, ligeledes tegnet hos os, samt i øvrigt føre korrespondancen i den forbindelse.

Endvidere har advokat … bistået med at indgive klage for Ankenævnet for Huseftersyn, samt rejse krav mod den tidligere ejer. Der blev i relation til den tidligere ejer afholdt isoleret bevisoptagelse i medfør af retsplejeloven § 343, og efter fremkomsten af skønsrapporten valgte den tidligere ejer at betale de af skønsmanden anslåede udbedringsomkostninger på i alt 53.750 kr.

Vi har anerkendt at meddele retshjælpsdækning i forbindelse med advokat … bistand ved fremsættelse af kravet overfor den tidligere ejer, herunder i forbindelse med den isolerede bevisoptagelse.

Derimod kan vi ikke tilbyde at yde retshjælpsdækning i forbindelse med advokat … korrespondance med ejerskifteforsikringen, eller i relation til kravene mod den bygningssagkyndige, herunder i forbindelse med sagens forelæggelse for Ankenævnet for Husesyn.

Retshjælpsbedømmelsen

Ad. Advokatbistand ved anmeldelse og sagsbehandling overfor ejerskifteforsikringen

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser i præamblen:

'Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelser, se § 2, og § 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning.'

Videre fremgår bl.a. følgende:

'§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

Stk. 1.
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

Stk. 2.
Ved tvister forestås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.'

Det er vores opfattelse, at sagen i relation til kravet mod ejerskifteforsikringen alene har befundet sig på et indledende afklarings- og forhandlingsstadie, og at korrespondancen, herunder ved afdækning af forholdene ved tekniske undersøgelser ikke er blevet tilspidset til en tvist i retshjælpsforsikringens forstand.

Det påhviler sikrede, at dokumentere/sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og i den forbindelse har vores kunder valgt at lade sig bistå af en advokat. Imidlertid vil en sådan rådgivning ikke være omfattet af retshjælpsforsikringen.

Måtte vores kunder - på trods af, at de havde dokumenteret/sandsynliggjort, at der var indtrådt en - via ejerskifteforsikringen - dækningsberettiget forsikringsbegivenhed - og måtte der, på trods af dette, ske en afvisning fra selskabets side, ville sikrede - som udgangspunkt - være forpligtet til at indbringe spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring, jf. retshjælpsbetingelsernes § 7.

I den forbindelse mener vi ikke, at det er godtgjort, at mulige klager over ejerskifteforsikringen, ikke må antages at kunne blive realitetspåkendt af nævnet.

Vi har endvidere bedømt ejerskifteforsikringssagens materiale, og kan ikke se, at der i forbindelse med anmeldelsen samt sagsbehandlingen i øvrigt er forhold, der taler for, at ejerskifteforsikringen, i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, med rimelighed bør betale vores kunders advokatudgifter.

Ad. Advokatbistand i forbindelse med klage til Ankenævnet for Huseftersyn

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

'§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
…
5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er
aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
§ 7. Klagenævn.
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.
Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.'

Vores kunder har også ladet sig bistå af advokat i forbindelse med klage over den bygningssagkyndige, der besigtigede vores kunders ejendom forinden købet, samt udfærdigede en tilstandsrapport.

Klagepunkterne har været forelagt til behandling ved det forbrugerrådsgodkendte klagenævn, Klagenævnet for Huseftersyn, men vi må med henvisning til førnævnte begrænsninger i forsikringen, afslå at dække omkostningerne, herunder vores kunders omkostninger til advokat, i forbindelse med en sådan klagenævnsbehandling.

Vi mener, at den manglende mulighed for retshjælpsdækning af advokatomkostninger for bistand ved klagen til Klagenævnet for Huseftersyn og for anmeldelsen og sagsbehandlingen overfor ejerskifteforsikringen, er i overensstemmelse med fortolkningspraksis ved nævnet, og som det bl.a. kommer til udtryk i de enstemmigt afgjorte kendelser AK 70.998 og AK 73.651.

Ad. Advokatbistand i forbindelse med krav mod sælger af ejendommen

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

'**§ 11 Valg af advokat**

Stk. 5
Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene.'

Vi har anerkendt retshjælpsdækning i forbindelse med, at vores kunder har haft rejst krav mod den tidligere ejer af ejendommen, og i den forbindelse afholdt syn og skøn i medfør af retsplejelovens § 343.

Syns og skønsmanden bedømte de samlede anslåede udbedringsomkostninger til 53.750 kr., hvilket sælger, efter fremkomsten af skønsrapporten, tilbød at betale til vores kunder, hvilket vores kunder accepterede.

Denne del af advokatbistanden er retshjælpsomfattet, og henset til Advokatrådets fortolkningspraksis, om at sagsinteressen udgør det beløb, hvorom der er tvist, som det bl.a. kommer til udtryk i medsendte responsum j. nr. 42-106-95-3, er det vores bedømmelse, at sagsinteressen for vores kunder, som skønsrekvirenter, må andrage disse udbedringsomkostninger på 53.750 kr.

På baggrund heraf, befinder et vejledende salær, ud fra de retningslinjer hvorefter retshjælpsforsikringen afregner salær, sig i salærkategorien fra 11.000 - 37.500 kr. ekskl. moms.

Disse takster gælder vel at mærke for en fuld indenretligt procederet sag, og da sagen allerede blev afsluttet i umiddelbar forlængelse af den isolerede bevisoptagelse, begrænset til besvarelse af et skønstema på 9 spørgsmål, mener vi, at vi i rimeligt omfang har tilgodeset vores kunders advokat, ved at anerkende et salær til denne på 15.000 ekskl. moms."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 27/6 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Som det fremgår af Trygs redegørelse er det omtvistede spørgsmål, i hvilket omfang Tryg har været forpligtet til at dække mine klienters omkostninger i forbindelse med de omfattende undersøgelser, der har måttet foretages som følge af, at ejerskifteforsikringen i første omgang afviste at dække. Herunder har det været nødvendigt at foretage betydelige arbejder og undersøgelser i forbindelse med ejerskifteforsikringen, som ligeledes er tegnet hos Tryg.

Det er således Trygs handlemåde, der har været årsag til, at man har måttet anvende urimeligt mange resurser på at få fastslået manglernes karakter og omfang. Der har været henvist til de nødvendige klagenævn, og de har været anvendt i sagens forløb.

Det er efter min overbevisning åbenbart, at sagen ville have været henvist til domstolene, såfremt man ikke gennem de meget betydelige undersøgelser, som mine klienter måtte afholde omkostningerne til, var kommet til den konklusion, at ejerskifteforsikringen skulle dække.

Tryg har på intet tidspunkt bestridt, at man har anvendt meget betydelige resurser på at få fastslået skadernes karakter og omgang, og at man som følge af selskabets egen indstilling til sagens opstart har været skyld i, at det har medført denne omkostningskrævende lange sagsbehandling.

Det er derfor min opfattelse, at Tryg bør bære en væsentlig del af omkostningerne i forbindelse med sagens behandling, som mine klienter har gennemført, og som tidligere nævnt, er der udført arbejder for mere end 350.000 kr. som følge af de afholdte syn og skøn og den dokumentation, som mine klienter frembragte for at få sagen frem til en afslutning.

Sagerne har været sammenhængende og kun en mindre del var sælgerne selv ansvarlige for og resten måtte dækkes af Tryg som led i ejerskifteforsikring."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet har gennemset den af klagerens advokat fremsendte korrespondance.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets håndtering af sagen har nødvendiggjort advokatbistand.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal godtgøre klageren i alt 25.000 kr. + moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal godtgøre klageren i alt 25.000 kr. med tillæg af moms og renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen