882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.192:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikredes ejendoms skorsten. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på inddækningen ved skorstenen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for begge forhold med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte forhold berettiger til erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Den 23/11 2010 blev den forsikrede ejendom besigtiget af selskabets konsulent. Af notat fra besigtigelsen fremgår bl.a.:

> "Der er fugtskader og kraftig skimmel i skab og på loftpaneler efter vandindtrængen omkring skorsten. Der ses fugtskjolder på spær og lægter. Isolering i loftrum er opfugtet. Årsag er utæt tag omkring skorsten, hvor bl.a. een zinkinddækning ses liggende på den forkerte side af tagbelægningen, der er ingen stormskade på taget. Skadernes fremtræden og omfang antyder at opfugtningen har stået på i en længere periode, måske år."

Klageren modtog selskabets konsulents notat og har i brev af 27/12 2010 til selskabet bl.a. påpeget:

> "Angående den anden anmeldte skade nr. …54
> Jeg må kraftigt protestere mod den rapport som er sendt til fra …[tømrer].

Der har aldrig været skimmel i mit hus, men der gik jo mere end 3 uger inden skaden blev besigtiget af jeres hjemmelsmand, naturligvis efter at det havde strømmet ind med vand og nogle dage efter skaden, inden jeg fik repareret skaden midlertidigt af den tilkaldte håndværker, den 2/11 2010."

Endvidere har klageren i brev af 27/12 2010 til selskabet bl.a. oplyst:

"Vedrørende skade nr. …94
Den anmeldte skade er opstået på grund af sne og istryk i februar måned 2010 og er repareret i juli 2010 af håndværker. Jeg medsender kopi på 2370 kr.
Jeg blev nødt til at få det repareret når i nægter at bese skaden.
Jeg må kræve beløbet på 2370 kr. betalt af min husforsikring hos jeg, Alm. Brand."

Hertil har selskabet i brev af 14/1 2011 til klageren bl.a. bemærket:

"**Vi kan ikke give dig erstatning**
Vi har modtaget dit brev af 27.12.2010.

Du anmelder skaden i september 2010, og vi har fået oplyst, at der er trængt vand ind ved skorstensinddækningen og du mener det muligvis kan være snetryk fra februar 2010. Du opdager skaden i forbindelse med tøvejr og får en murer ud i september 2010. Alt er således repareret og der er ikke taget foto.

Det er således ikke muligt at bestemme årsagen til at inddækningen er utæt. Hvis inddækningen har været intakt og vedligeholdt, burde den kunne holde til sne.

Da det derfor ikke er sandsynliggjort, hvad årsagen til at vandet er trængt ind, har vi ikke mulighed for at hjælpe dig med erstatning på dit tag og dit skab. Tøj er indbogenstande og dækkes ikke på din husforsikring.

Begrundelse
Det skyldes, at din forsikring ikke dækker nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade eller anden dækningsberettiget skade på bygningen."

For så vidt angår den anmeldte skade på den forsikredes ejendoms skorsten har klageren i klageskema af 8/3 2011 gjort gældende, at selskabet skal betale 2.370 kr. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vinteren 2010 skete der en skade på den jerntop der ligger over min skorsten. Skorstenen bruges ikke, da der er fjernvarme. Pladen der ligger over skorstenen er der for at der ikke skal falde ting ned i skorstenen … Der blev passet ny top på skorstenen så hurtigt jeg kunne få det afset. Alm. Brand afviser erstatning med begrundelse, at de ikke har beset skorstenen. Denne begrundelse kan ikke være relevant. Da de flere gange afslag at komme og besigtige skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betaling af regning på reparation."

Med hensyn til den anmeldte skade på inddækningen ved skorstenen har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

> "Denne skade skete ved storm og nedbør sidst i oktober 2010, hvor der pludselig strømmede vand ned i et indbygget skab, hvor en masse af vores sengetøj og forskelligt andet tøj blev ødelagt af snavset vand og … fra taget. Tag og skorstensinddækning blev midlertidig repareret af håndværker. Det kunne ikke laves permanent, … Der regnes med en udgift på ca. 25-30.000 kr."

I brev af 5/4 2011 til nævnet har selskabet bl.a. følgende bemærkninger til de 2 forhold:

> "**Skadesagens forløb - skade nr. …94**
> Ifølge vores registreringer bliver vores skadeafdeling kontaktet af klageren pr. telefon den 16. september 2010 om at skorstensinddækning var blevet utæt i løbet af vinteren 2010.
>
> På baggrund af de af klageren afgivne oplysninger meddelte vi klageren, at vi ikke fandt det godtgjort, at det anmeldte berettigede til erstatning.
>
> Den 5. november 2011 kontakter klageren på ny vores skadeafdeling og oplyser, at den tidligere udførte reparation ikke var udført korrekt, idet der nu skete indtrængning af nedbør.
>
> Vores skadeafdeling informerede klageren om, at den nu skete nedbørsskade ikke berettigede til erstatning og at han i øvrigt måtte kontakte sin håndværker, såfremt der var reklamationer over det tidligere udførte arbejde.
>
> Efterfølgende modtog vi brev fra klageren dateret 27. december 2010 vedrørende afvisning af de anmeldte skader, som blev besvaret ved brev af 14. januar 2011.
>
> **Skadesagens forløb - skade nr. …54**
> Ifølge vores registreringer bliver vores skadeafdeling kontaktet af klageren pr. telefon den 11. november 2011 om at der den 2. november 2010 er konstateret skade på husets tag med efterfølgende nedbørsskade på et indbygget skab.
>
> Foranlediget af klagerens henvendelse får vores håndværkertaksator [tømrer] efter flere forgæves forsøg kontakt med klageren, hvor der aftales besigtigelse af skadestedet den 23. november 2011.
>
> Vores håndværkertaksator har ved besigtigelsen taget en række fotos - disse vedlægges som bilag ..
>
> På baggrund af de ved besigtigelsen konstaterede forhold, meddelte vi klageren, at der ikke kunne tilbydes erstatning.
>
> Efterfølgende modtager vi brev fra klageren dateret 27. december 2010 vedrørende vores afvisning af de anmeldte 2 skader, som bliver besvaret ved brev dateret 14. januar 2011 hvor afvisningerne fastholdes.
>
> **Skadesagernes begrundelse**

I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at godtgøre, at der er indtrådt skader, som berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.

Under sagens behandling har klageren i brev dateret 27. december 2010 bl.a. anført, at den i september måned 2010 anmeldte skade skyldtes sne og tøbrud i februar måned 2010.

I samme lejlighed har klageren fremlagt regning fra sin håndværker dateret 7. september 2010 på 2.370,00 kr. inkl. moms med teksten '*Montering af skorstens inddækning'.*

På det foreliggende grundlag skal vi henvise til betingelsernes afsnit 1 punkt 1.4. ***'Ved Skade,*** hvoraf det bl.a. fremgår,

'Alle skader, tab eller uheld skal hurtigst muligt anmeldelse til Alm. Brand.

Alm. Brand skal give samtykke før skaden udbedres, og beskadigede rester og genstande fjernes.

Hvis sikrede ikke følge de retningslinjer, der er nævnt herover, kan det få betydning for erstatningen.'

Endvidere kan det oplyses, at den oprettede Husforsikring dækker skader som er en direkte følge af en eller flere af de i betingelsernes dækningsskema kolonne A - I positivt anførte skadetyper.

Af dækningsskemaet kolonne D fremgår det, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

'Storm og voldsomt sky- eller tøbrud

Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskade som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.'

Af samme kolonne i dækningsskemaet fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade,
'Som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.'

Da Alm. Brand ikke har haft mulighed for at besigtige den anmeldte beskadigelse af skorstensinddækningen, har vi således været afskåret fra selv at besigtige skadestedet for at vurdere om det skete skyldes en under husforsikringen erstatningsberettiget skade eller eventuelt henhøre under den almindelige vedligeholdelse, som er forsikringen uvedkommende.

Med hensyn til den senere anmeldte tag- og nedbørsskade kunne vores håndværkertaksator ved sin besigtigelse den 23. november 2010 af husets tag ikke konstatere synlige tegn på storm- eller anden erstatningsberettiget skade.

Endvidere oplyser vores håndværkertaksator, at der kunne ses fugtskader og kraftig skimmel i skab og på loftpaneler ligesom der i loftrummet ses fugtskjolder på spær og lægter samt opfugtning af udlagt isolering - jævnfør i øvrigt de for nævnet fremlagte fotos.

Ud fra skadernes fremtræden og omfang er det vores vurdering, at der gennem længere tid er trængt nedbør ind i huset grundet utæt tag omkring skorsten, hvor vores håndværkertaksator ved besigtigelsen bl.a. konstaterede at en zinkinddækning ses liggende på den forkerte side af tagbelægningen.

Vores taksatorhåndværker har ved henvendelse til kundens håndværker fået oplyst, at de ikke havde konstateret afblæste eller løse bygningsdele, men derimod en revne i zinkinddækningen bag skorstenen, som de derfor havde repareret midlertidigt.

Således som sagen foreligger oplyst, finder vi ikke at klageren har godtgjort, at de overfor Alm. Brand anmeldte skader berettiger til erstatning i henhold til den oprettede Husforsikring. I overensstemmelse hermed må vi således fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 16/4 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vedr. skade …94.
Det er ikke korrekt at jeg har udtalt at den udførte overdækning ikke var udført korrekt, tværtimod har den håndværker som er fra et andet firma sagt til mig at den er helt i orden, Det er iøvrigt nærmest en overdækning af kosmetisk art, og har intet med skade nr. 2 at gøre Alm.brand blander begge skader sammen, om det er for at vildlede nævnet eller misforståelse ved jeg ikke. Det er klart at jeg ellers ville have reklameret til håndværker.

Vedr. skade …54.
Ved besigtigelsen af taksator den 23. november 2010 som var en dato han selv havde bestemt efter han havde meldt afbud fra aftale nogle dage tidligere var det kraftigt snevejr. Taksatoren stod på en stige og kiggede hen på taget. Da skaden på tagets inddækning ikke kunne ses derfra, idet det var en revne i Zinkinddækningen, da han så i virkeligheden ikke kunne se at tagpladerne var skadet, har han konkluderet at det var noget der havde varet i længere tid. Det med at inddækningen ligger forkert er iøvrigt noget værre sludder.
Da jeg anmeldte skaden vidste jeg naturligvis ikke hvad der var sket på taget. Jeg er 81 og klatrer ikke på taget

Jeg fast holder selvfølgelig det tidligere anmeldte."

Dertil har selskabet i brev af 2/5 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Foranlediget af klagerens seneste brev til nævnet kan det supplerende oplyses, at vores medarbejder i sit referat af telefon samtalen den 16. september 2010 har noteret, at

"kunden ringede da han nu har fået fakt. fra murer på rep. af skorstens inddækning. Ft har først anmeldt det nu, da murer har sagt til ft, at det er noget fors. dækker. Ft siger at han har opdaget det ifm at det har været tøvejr og mener det har været i februar måned, men er ikke helt sikker. Han siger at ifm tøvejr faldt der nogle stumper ned fra inddækningen og ft kont. en murer, som så har været ude at rep. skaden. Der er ikke taget nogen fotos og alt er væk, så vi kan ikke se skaden'.

Ved klagerens senere telefoniske henvendelse til vores skadeafdeling den 5. november 2010 har vores medarbejder noteret

'Ft ringer og er meget sur over at vi ikke vil dække hans skade som snetryk. ft oplyser at nu er alt hans tøj blevet vådt og er ødelagt, og det er pga af den snetryksskade han har anmeldt. Har oplyst ft at han må rette henvendelse til mur om, at arbejdet ved skorstenen ikke er lavet ordentlig.'?"

Heroverfor har klageren i brev af 12/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den omtalte telefoniske henvendelse den 5 November 2010 foretog jeg for at anmelde ny skade som var sket ved Zinkinddækningen forneden ved skorsten. Den fik jo også af Alm. Brand nyt skadenummer nemlig:

Nr. …54
Der er intet i vejen med der fra tidligere reparerede overdækning fra den først anmeldte skade og det har jeg ikke sagt.
Jeg gentager der er tale om 2 forskellige skader med 2 forskellige skadedatoer.
Jeg fast holder iøvrigt det af mig tidligere beskrevne, og afventer nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**
…
1.4. Ved skade
Alle skader, tab eller uheld skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.

Tyveri og hærværk skal desuden hurtigst muligt anmeldes til politiet.

Alm. Brand skal give samtykke før skaden udbedres, og beskadigede rester og genstande fjernes.

Hvis sikrede ikke følger de retningslinjer, der er nævnt herover, kan det få betydning for erstatningen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

	…	C	D
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved		**Hus- og grundejerforsikring** **Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk** **…** Skade som følge af snetryk.	**Hus- og grundejerforsikring** **Storm og voldsomt sky- og tøbrud** Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
Forsikringen dækker ikke	…	**…**	- Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade. - Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

"

Nævnet har gennemset fotos af den forsikrede ejendom.

Nævnet udtaler:
Ifølge almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Den anmeldte skade på skorstenen:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, henset til den foreliggende sparsomme dokumentation af skadens karakter og omfang, ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Den anmeldte skade på inddækningen ved skorstenen.
På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson